

ДЕКАБРЬ  
2021

# ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций  
периодической печати

КОНСТИТУЦИОННОЕ  
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ  
СНГ И БАЛТИИ

## № 12

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9,  
под.14 тел.\факс: (495) 606-30-27



Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

**В двенадцатом выпуске (декабрь 2021)** помещены решения конституционных судов России, информация о деятельности и решениях конституционных судов Азербайджана, Армении, Белорусии, России, Таджикистана и Украины, Узбекистана информация о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, материалы, посвященные внесению поправок в Конституцию России, судебной и административно-правовой реформам в России, зарубежный опыт конституционного правосудия, сведения о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иные материалы.

*Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.*

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению  
деятельности полномочного  
представителя Президента Российской  
Федерации в Конституционном Суде  
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.  
Тел. (812) 404-30-93  
Факс (812) 404-33-79**

**01 января 2022г.**

## СОДЕРЖАНИЕ

ДАЙДЖЕСТ.....	1
АЗЕРБАЙДЖАН.....	9
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>9</b>
01.12.2021 Состоялось очередное заседание Пленума Конституционного суда.....	9
07.12.2021 Конституционный Суд придаёт большое значение сотрудничеству с молодёжью.....	9
12.12.2021 Руководители Конституционного суда и Агентства интеллектуальной собственности почтили память Общенационального Лидера Гейдара Алиева.....	10
12.12.2021 Информация пресс-службы Конституционного Суда Азербайджанской Республики.....	10
22.12.2021 Состоялось очередное заседание Пленума Конституционного суда.....	10
АРМЕНИЯ.....	11
<b>Акты Конституционного Суда.....</b>	<b>11</b>
03.12.2021.....	11
09.12.2021г.....	11
13.12.2021.....	11
27.12.2021.....	12
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>12</b>
2 декабря 2021г. Председатель Конституционного Суда принял представителей межправительственной организации “INTERNATIONAL IDEA”.....	12
03.12.2021г. Судья Конституционного Суда Артур Вагаршян принял студентов Ереванского Государственного университета.....	12
03.12.2021 судья Конституционного Суда Ерванд Хундкарян принял студентов Ереванского Государственного университета.....	13
07.12.2021г. Председатель Конституционного Суда принял делегацию Совета Европы...13	13
08.12.2021 Председатель Конституционного Суда и Посол Литовской Республики обсудили возможности развития сотрудничества.....	13
13.12.2021г. Совместный Семинар в Дилижане.....	13
13.12.2021г. Председатель Конституционного Суда принял Посла Французской Республики.....	14
15.12.2021г. Председатель Конституционного Суда поздравил Клэр Бази-Малори с избранием Председателем Венецианской Комиссии Совета Европы.....	14
15.12.2021г. Председатель Конституционного Суда принял Посла Федеративной Республики Германия.....	14
22.12.2021г. Председатель Конституционного Суда принял Посла Федеративной Республики Германия.....	15
Армянскую конституцию готовят к реформам.....	15
Тестирование, но не за свой счет: КС Армении вынес решение по иску против Минздрава.....	17
28 декабря 2021г. Премьер-министр Никол Пашинян посетил Конституционный Суд.....	17
БЕЛАРУСЬ.....	17
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>17</b>
Лукашенко объявил о публикации проекта новой конституции РБ до Нового года.....	17
06.12.2021 Конституционный Суд Республики Беларусь проверил в порядке осуществления обязательного предварительного контроля конституционность законов Республики Беларусь, принятых Палатой представителей и одобренных Советом Республики Национального собрания Республики Беларусь.....	18
28.12.2021 Конституционный Суд Республики Беларусь проверил в порядке осуществления обязательного предварительного контроля конституционность законов Республики Беларусь, принятых Палатой представителей и одобренных Советом Республики Национального собрания Республики Беларусь.....	18

Глава Конституционного суда Белоруссии назвал санкции ЕС противоречащими уставу ООН .....	19
Конституционный Суд Республики Беларусь 15 декабря 2021 г. принял решение «О соответствии общепризнанным принципам и нормам международного права документов, принятых (изданных) Европейским союзом, некоторыми иностранными государствами и их органами, предусматривающих введение ограничительных мер в отношении Республики Беларусь» (судьи-докладчики Бодак А.Н., Чигринов С.П.).....	19
Конституционный Суд Республики Беларусь 15 декабря 2021 г. принял решение «О соответствии общепризнанным принципам и нормам международного права документов, принятых (изданных) Европейским союзом, некоторыми иностранными государствами и их органами, предусматривающих введение ограничительных мер в отношении Республики Беларусь» (судьи-докладчики Бодак А.Н., Чигринов С.П.).....	21
Референдум по Конституции пройдет во второй половине февраля.....	21
Принятие новой конституции Белоруссии потребует активной работы законодателей - зампред КС .....	22
КИРГИЗИЯ .....	23
<b>Новости Конституционной палаты.....</b>	<b>23</b>
15.12.2021 Состоялся государственный прием в год 30-летия независимости Кыргызстана .....	23
15.12.2021 Сотрудники Аппарата Конституционного суда приняли участие в тренинге «Разрешение конституционных споров о компетенции между ветвями государственной власти».....	23
16.12.2021 День работников судебных органов.....	23
17.12.2021 Круглый стол, посвященный информированию положений конституционного Закона «О Конституционном суде Кыргызской Республики» .....	24
23.12.2021 Сотрудники Аппарата Конституционного суда приняли участие в семинаре «Соблюдение правил этики и правил по конфликту интересов как важнейшего механизма предупреждения коррупции» .....	24
30.12.2021 Новогоднее поздравление Председателя Конституционного суда К. Дуйшеева.....	24
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ .....	26
<b>Акты Конституционного Суда.....</b>	<b>26</b>
02.12.2021 .....	26
<b>по делу о проверке конституционности положений статьи 21<sup>1</sup> и пункта 7 статьи 22 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в связи с жалобой гражданина В.И.Тринько.....</b>	<b>26</b>
14.12.2021 .....	26
<b>по делу о проверке конституционности пункта 1<sup>1</sup> статьи 15<sup>1</sup> Федерального закона «О статусе военнослужащих» в связи с запросом 1-го Восточного окружного военного суда.....</b>	<b>26</b>
16.12.2021 .....	26
<b>по делу о проверке конституционности статей 416 и 417 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ф.Б.Исхакова.....</b>	<b>26</b>
23.12.2021 .....	26
<b>по делу о проверке конституционности пункта 9 части первой статьи 27<sup>1</sup> Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в связи с жалобой гражданки А.Н.Меджидовой...26</b>	<b>26</b>
28.12.2021 .....	26

<b>по делу о проверке конституционности части 1 статьи 7, части 1 статьи 44, части 5 статьи 46, пункта 5 части 2 статьи 153 и статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Т.С.Малковой</b> .....	26
<b>Новости Конституционного Суда</b> .....	27
Камертон Конституции.....	27
Встреча с Председателем Конституционного Суда Валерием Зорькиным.....	32
КС РФ высказался по вопросу отмены наказания (предупреждения) за нарушения правил самого первого "ковидного" локдауна в 2020 году.....	34
Правовое отечество в опасности.....	35
Итоги-2021: главные позиции Конституционного суда .....	36
<b>О решениях Конституционного Суда</b> .....	41
КС РФ обязал изменить порядок ликвидации гаражных кооперативов.....	41
Отсутствие банковских операций на счету НКО недостаточно для ее ликвидации — КС ..	42
КС запретил ликвидировать гаражные кооперативы на основании формальных признаков.....	43
КС не принял жалобу на обратную силу нормы Закона об адвокатуре о «запрете на профессию» .....	45
КС не стал рассматривать запрос суда о применении «коронавирусных» статей КоАП....	46
Запрет на выселение отставников из служебного жилья во власти законодателя — КС ..	49
Член ГСК, поспоривший с налоговиками, сумел доказать свою правоту в КС .....	50
КС напомнил о недопустимости снижения реабилитированному размера компенсации расходов на адвоката.....	51
Конституционный Суд: действующий упрощенный порядок исключения юрлица из реестра направлен на коммерческие организации.....	54
КС не стал рассматривать жалобу на сроки привлечения ИП к административной ответственности .....	55
КС: Перейти в другую адвокатскую палату можно только при изменении регистрации по месту жительства .....	58
КС РФ обязал учитывать состав семей погибших военных при обеспечении жильем.....	60
КС обязал учесть в законе особый статус гаражных кооперативов .....	61
Судейский иммунитет подвели под следствие .....	61
КС отказал в жалобе на порядок пересмотра решений в апелляции в рамках УПК.....	62
Алименты могут взыскиваться и с полученного родителем налогового вычета по НДФЛ - КС .....	64
Конституционный суд РФ разрешил в особых случаях пересматривать приговоры .....	65
«Не отпускает эта несправедливость»: Конституционный суд встал на сторону пенсионера, невинно осуждённого 62 года назад .....	66
Конституционный суд подтвердил запрет на «серийные» несогласованные пикеты.....	68
Конституционный суд отказался рассматривать жалобу Ильи Шаблинского, задержанного из-за пикета .....	68
Конституционный суд постановил уточнить условия выплат потомкам чернобыльцев.....	69
Конституционный суд защитил зеков от равного доступа к телевизору.....	70
Замена условного срока на реальный может стать признаком особо опасного рецидива - КС .....	71
Конституционный суд: для оперативных действий в отношении родственников судей не требуется специального разрешения .....	72
Для коттеджных поселков разработают правила содержания.....	72
КС требует разработать модель правового регулирования управления коттеджными поселками.....	73
<b>Об обращениях в Конституционный Суд</b> .....	75

Будет ли НКО ликвидирована при отсутствии операций на счёте? .....	75
Госдума сдала президента. Впереди суд? .....	77
В СИЗО и без разговоров.....	78
Трунов просит КС проверить нормы из-за отказа в создании профсоюза адвокатов .....	79
Осужденная за шпионаж Карина Цуркан подала жалобу в Конституционный суд.....	79
Конституционный суд впервые оценит один из аспектов пенсионной реформы .....	80
КС изучит дело безработной россиянки, чей предпенсионный возраст не сказался на пособии .....	81
Депутат Госдумы Терентьев рассказал об итогах сбора подписей для обращения в Конституционный суд РФ .....	82
КС изучит нормы, запрещающие назначать принудительные работы 60-летним мужчинам.....	83
Дело «Зимней вишни»: бывший глава МЧС Кузбасса хотел выйти из СИЗО .....	83
Защита Юрия Дмитриева попросит конкретизировать статью о насилии .....	84
<b>Об исполнении решений Конституционного Суда .....</b>	<b>86</b>
В ГД внесен законопроект о расширении права на маткапитал для отцов .....	86
Предлагается ввести минимальный размер оплаты труда творческих работников, временно незанятых в рабочем процессе учреждения .....	86
Единственную квартиру теперь можно изъять.....	89
Порядок возмещения процессуальных издержек в уголовном процессе будет уточнен.....	89
КС РФ пояснил порядок избрания главы муниципалитета .....	90
В Думу внесен проект о предоставлении маткапитала отцу, воспользовавшемуся суррогатным материнством.....	90
Основы государственного управления.....	92
В Думу внесен проект об установлении в АПК критериев индексации взысканных судами денежных средств.....	93
Механизм индексации выплат по решению суда пропишут в законе.....	95
Госдума одобрила индексацию присужденных сумм .....	96
Госдума закрепляет право на длительные свидания осужденных.....	96
Основания для пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам расширили .....	97
В России уточнят порядок содержания подсудимых в психбольницах .....	97
Возмещать убытки землевладельцам хотят и при законном ограничении прав.....	97
Госдума уточнила во II чтении случаи возмещения убытков при ограничении прав на землю .....	98
Комитет Думы одобрил к первому чтению проект о праве наследников оспаривать отцовство.....	99
Кабмин РФ одобрил срок, на который может быть избрана мера пресечения в виде залога .....	100
В Думу внесен проект о запрете суррогатного материнства для иностранцев .....	100
Российские суды обяжут пересматривать приговоры и решения после постановлений Конституционного суда .....	100
Компенсации за изъятых при эпидемиях животных хотят назначать в обязательном порядке .....	101
Собственники смогут обжаловать судебные постановления по таможенным нарушениям.....	101
Комитет по законодательству ГД рассмотрит правительственные поправки в УПК о залоге .....	102
Судебные постановления по таможенным нарушениям разрешат обжаловать.....	102
Кабмин рассмотрит пакет законопроектов, необходимых для подготовки финала Лиги чемпионов .....	103
Порядок содержания подсудимых в психбольницах хотят уточнить.....	103
Совфед одобрил закон о возмещении убытков при ограничении прав на землю .....	104
Совфед одобрил закон о новом основании для увольнения контрактников.....	104

Совфед одобрил закон о новом основании для увольнения контрактников.....	105
Совфед одобрил закон о новых основаниях для пересмотра судебных решений.....	105
Правительство РФ одобрило проект изменений в правила охоты для коренных малочисленных народов.....	105
Пострадавшим от имущественных преступлений хотят упростить получение компенсации морального вреда.....	106
Правительство РФ обсудит развитие программы "Дальневосточный гектар" и другие вопросы.....	106
<b>О реформе судебной системы.....</b>	<b>108</b>
Ликвидация Конституционных судов в кавказских республиках затягивается. Отставники просят синекуру.....	108
Госдума приняла закон о региональной власти в РФ.....	108
Замглавы Конституционного суда Украины избран членом Венецианской комиссии.....	109
Госдума уточнила, когда возмещаются все убытки от ограничения прав на землю.....	110
Конституционный суд Татарстана завершит работу летом 2022 года.....	110
УКРАИНА.....	111
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>111</b>
Киевский суд принял иск Януковича о незаконности его отстранения от власти.....	111
Замглавы Конституционного суда Украины избран членом Венецианской комиссии.....	111
Венецианка поддержала Конституционный суд в войне с Зеленским.....	112
Послы G7 заявили о необходимости прозрачного отбора судей Конституционного суда Украины.....	112
Стефанчук: обращение нардепов в КС по законопроекту о множественном гражданстве не является преградой для его рассмотрения в Раде.....	113
На Украине признали закон о запрете российских фильмов конституционным.....	113
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ.....	115
<b>О деятельности конституционных и международных судов.....</b>	<b>115</b>
Конституционный суд Италии вспомнил клятву Гиппократу.....	115
Греческий суд признал обязательную вакцинацию соответствующей конституции.....	116
Однополюе связи противоестественны — Конституционный суд Таиланда.....	117
В Сингапуре с сегодняшнего дня непривитые должны будут сами оплачивать лечение от коронавируса.....	118
Венгрия может не исполнять решение суда ЕС о беженцах – КС.....	118
В Германии призвали Евросоюз признать верховенство национальных конституций.....	119
«Закон о пандемии» выстоял в Конституционном суде Чехии.....	120
Медики против Шольца: в Германии обязательная вакцинация обжалована в Конституционном Суде.....	120
Еврокомиссия открыла дело против Польши из-за Конституционного суда.....	121
В Польше назвали трагедией возможность исключения из ЕС.....	121
Медицинская сортировка в Германии: жить нельзя умереть.....	122
Конституционный суд Кореи проверит законность пропусков вакцинации.....	123
Снижение возраста согласия до 14 лет раскололо Эквадор — Prensa Latina.....	124
Конституционный суд Латвии получил 84 жалобы на коронавирусные ограничения.....	124
Суд обязал власти ФРГ разработать меры защиты инвалидов в условиях пандемии.....	124
В Грузии грядет новая судебная реформа - парламент рассматривает новый законопроект.....	125
Конституционный суд Румынии не признаёт верховенство законов ЕС над национальным законодательством.....	125
Президент Литвы призвал КС проверить законность "паспортов возможностей".....	126
В Колумбии Конституционный суд осудил высылку мигрантов.....	126
<b>О деятельности Европейского суда по правам человека.....</b>	<b>127</b>
ЕСПЧ на пороге признания Януковича законным президентом?.....	127

Апелляционный суд США прекратил дело экс-акционеров ЮКОСа против России .....	130
Принудительная госпитализация младенца из-за COVID-19 вызвала вопросы у ЕСПЧ..	130
ЕСПЧ запретил высылать уже попавших в Польшу мигрантов обратно в Белоруссию ...	131
ЕСПЧ присудил 10 тысяч евро руководителю карельской «Молодежной правозащитной группы» за преследование из-за статьи о РПЦ.....	131
ЕСПЧ: заключенные не вправе объединяться в профсоюзы.....	132
ЕСПЧ начал получать иски граждан в связи с изменением климата - судья.....	133
Австрия нарушила права газеты Der Standard, затребовав персональные данные читателей — ЕСПЧ.....	134
ЕСПЧ признал власти России ответственными за гибель подростка в Ингушетии .....	135
ЕСПЧ присудил 12 тысяч евро за неэффективное расследование жалобы на пытки в Волгограде .....	135
ЕСПЧ не усмотрел нарушений в том, что российские заключенные не могут создавать профсоюзы.....	136
ЕСПЧ признал нарушение права на уважение частной собственности, сославшись на позицию КС РФ .....	138
ЕСПЧ коммуницировал РФ жалобу Промсвязьбанка на нарушение прав.....	141
ЕСПЧ коммуницировал жалобу экс-председателя КС Украины.....	142
ЕСПЧ коммуницировал более 2,5 тыс жалоб против Турции в связи с событиями 2016 года .....	142
ЕСПЧ коммуницировал РФ жалобу Промсвязьбанка на нарушение прав.....	143
ЕСПЧ обязал Россию выплатить 450 000 евро четверым жертвам домашнего насилия.144	144
Русских женщин велено беречь .....	145
ЕСПЧ признал право "Мемориала" на сделанные в связи с убийством Эстемировой заявления.....	147
Правительство просит передать дело о ликвидации партии Лимонова в Большую палату ЕСПЧ .....	147
Право на справедливый суд.....	148
ЕСПЧ: Заключение под стражу и домашний арест требуют веского обоснования при их назначении и продлении .....	151
ЕСПЧ обязал Россию выплатить компенсацию публицисту Мухину за приговор по ст. 280 УК и запрет газеты "Дуэль" .....	154
Агитация без организации .....	157
ЕСПЧ присудил 10 тыс. евро правозащитнику, которого включили в список террористов и экстремистов.....	158
Правозащитники пожаловались в ЕСПЧ на ликвидацию ингушского Совета тейпов.....	163
Правозащитники пожаловались в ЕСПЧ на ликвидацию ингушского Совета тейпов.....	164
Журналист РБК Пермь отсудил в Страсбурге право говорить по-русски .....	165
ЕСПЧ: Необходимо обеспечить заключенным рассмотрение их жалоб на отказ об освобождении.....	165
Газоны пострадали от нетерпимости.....	169
ЕСПЧ указал, что заключенные под стражу лишены защиты от произвола со стороны следствия .....	170
ЕСПЧ признал законным отказ Бухареста в регистрации Компартии Румынии .....	174
Должно ли государство нести ответственности за жестокость своих граждан? .....	174
Когда персональные данные человека защищаются Европейской Конвенцией? .....	177



## **АЗЕРБАЙДЖАН**

### **Новости Конституционного Суда**

#### **01.12.2021 Состоялось очередное заседание Пленума Конституционного суда**

Под председательством Фархада Абдуллаева состоялось очередное судебное заседание Пленума Конституционного суда Азербайджанской Республики.

На основании обращения Сумгаитского городского суда было рассмотрено конституционное дело о толковании статьи 132.1.2 во взаимосвязи со статьей 53 Кодекса Азербайджанской Республики об административных проступках.

Заслушав доклад судьи Р. Исмаилова по делу, ознакомившись с суждениями представителей заинтересованных субъектов – судьи Сумгаитского городского суда Ф. Алиева и заведующего сектором военного законодательства отдела государственного строительства, административного и военного законодательства Аппарата Милли Меджлиса Т. Шейх-Заманова, специалистов – судьи Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Ш. Юсифова, председателя Судебной коллегии по уголовным делам Бакинского Апелляционного суда Э. Рагимова, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного суда принял постановление.

В Постановлении указано, что положение статьи 132.1.2 Кодекса Азербайджанской Республики по административным проступкам «обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном проступке» охватывает только случаи, указанные в статье 53 настоящего Кодекса, по которым производство по делу прекращается без рассмотрения дела по существу и оценки доказательств.

В соответствии с правовой позицией, отраженной в описательно-мотивировочной части данного Постановления, вопросы, связанные с обжалованием или опротестованием постановления по делу об административном проступке, подлежат разрешению на основании аналогичных норм уголовно-процессуального законодательства.

Настоящее Постановление вступает в силу со дня опубликования, является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано каким-либо органом или лицом.

#### **07.12.2021 Конституционный Суд придаёт большое значение сотрудничеству с молодёжью**

По инициативе Клуба молодых юристов, действующего при молодежном движении «Давам», состоялась встреча в Конституционном суде Азербайджанской Республики.

На встрече присутствовали судья Джейхун Гараджаев, заведующий отделом по приёму граждан и жалоб Анар Джафаров, заместитель заведующего отделом Интигам Эйвазов, заведующий сектором организации судебных заседаний Фаррух Сеидов и представители молодёжной организации.

Юных гостей проинформировали о деятельности Конституционного суда. Было отмечено, что Конституционный Суд Азербайджанской Республики способствует построению правового государства, путем обеспечения верховенства Конституции. Участники встречи были проинформированы о Постановлениях Пленума Конституционного Суда, направленные на совершенствование законодательства и защиту прав и свобод человека.

Члены молодежного движения «Давам» выразили благодарность за проведённую встречу и интересные выступления. Было отмечено, что основная цель молодежного движения «Давам» - играть активную роль в общественно-политических процессах, вносить вклад в молодежную и спортивную политику новыми и креативными проектами, быть полезными в процессе реформирования нашей страны.

На встрече также был дан ответ на ряд вопросов молодежи, связанных с деятельностью Конституционного суда.

В завершение гости ознакомились со зданием Конституционного суда и залом Пленума. Затем была сделана фотография на память.

### **12.12.2021 Руководители Конституционного суда и Агентства интеллектуальной собственности почтили память Общенационального Лидера Гейдара Алиева**

По случаю Дня памяти Общенационального Лидера Гейдара Алиева председатель Конституционного суда Азербайджанской Республики Фархад Абдуллаев и председатель правления Агентства интеллектуальной собственности Камран Иманов посетили Аллею почётного захоронения, дабы почтить память автора нашей первой национальной Конституции, Великого Лидера Гейдара Алиева.

Руководители Конституционного суда и Агентства интеллектуальной собственности возложили цветы к могиле Вечного Лидера, почтив его память.

### **12.12.2021 Информация пресс-службы Конституционного Суда Азербайджанской Республики**

Прошло 18 лет со дня смерти архитектора и основателя современного независимого Азербайджанского государства, всемирно известного политического деятеля, Общенационального Лидера нашего народа Гейдара Алиева.

12 декабря, в связи с Днем памяти Великого Лидера Гейдара Алиева, ответственные сотрудники Аппарата Конституционного суда Азербайджанской Республики посетили Аллею почетного захоронения, почтив память Великого Лидера Гейдара Алиева, возложили цветы к его могиле.

Также была почтена память выдающегося ученого-офтальмолога, академика Зарифы ханум Алиевой, возложены цветы к её могиле.

### **22.12.2021 Состоялось очередное заседание Пленума Конституционного суда**

Под председательством Фархада Абдуллаева состоялось очередное судебное заседание Пленума Конституционного суда Азербайджанской Республики.

На основании обращения Гянджинского апелляционного суда было рассмотрено конституционное дело о толковании статьи 18 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики в соответствии со статьями 70 и 79 настоящего Кодекса.

Заслушав доклад по делу судьи К. Шафиева, ознакомившись с суждениями представителей заинтересованных субъектов – председателя Коллегии по уголовным делам Гянджинского апелляционного суда Т. Мухтарова и заведующей сектором Аппарата Милли Меджлиса К. Пашаевой, специалистов – председателя Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Х. Насибова, начальника Управления по защите государственного обвинения Генеральной прокуратуры О. Исаева и судьи Бакинського апелляционного суда Г. Бабаева, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда принял постановление.

В Постановлении указано, что за исключением случаев, предусмотренных статьей 18.4 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики, в соответствии со статьей 18.1 Уголовного кодекса и на основании статей 70 и 79 настоящего Кодекса при условном осуждении лица либо отсрочке отбывания лицом наказания совершение им умышленного преступления признается рецидивом.

В соответствии с требованиями положений статьи 318, а также норм глав XLVII и XLVIII Уголовно-процессуального кодекса Азербайджанской Республики при назначении наказания по статьям 66.5 либо 67.1 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики суд не уполномочен вносить какие-либо изменения в приговор другого суда.

При назначении наказания согласно статьям 66.5 или 67.1 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики с целью устранения в предыдущем приговоре ошибок и неясностей, не связанных с применением закона и не влияющих на суть приговора, вопрос должен быть поставлен перед соответствующим судом по заявлению заинтересованных лиц либо по собственной инициативе суда. Настоящее Постановление вступает в силу со дня опубликования, является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано каким-либо органом или лицом.

<p><b>03.12.2021</b></p>	<p>По делу об определении вопроса соответствия Конституции Статьи 1086 Гражданского Кодекса РА, Статьи 236 Трудового Кодекса РА, Постановления Правительства РА от 15 Ноября 1992 года номер 579 “Об Утверждении правил порядка возмещения предприятиями, учреждениями и организациями (независимо от формы собственности) ущерба, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием и иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей”, Постановления Правительства РА от 23 июля 2009 года номер 914-Н “Об утверждении порядка капитализации соответствующих платежей и выплаты их пострадавшему в случае ликвидации или признания банкротом юридического лица, признанного в установленном порядке ответственным за вред, причиненный жизни или здоровью” на основании обращения защитника прав человека</p>
<p><b>09.12.2021г</b></p>	<p>По делу об определении вопроса соответствия Конституции Пункта 3 части 1 статьи 31, третьего абзаца части 1 статьи 295 Уголовно-Процессуального Кодекса РА на основании обращения как минимум одной пятой от общего числа депутатов Национального Собрания РА</p>
<p><b>13.12.2021</b></p>	<p>По Делу Об Определении Вопросы Соответствия Конституции Обязательств, Закрепленных В Подписанном 28 Мая 2018 Года в Ереване соглашении между Правительством Республики Армения и Правительством Французской Республики об учреждении и деятельности в Армении Компании Французского Агентства</p>

	развития (Фар) и компании по участию и стимулированию экономического сотрудничества (Proparco)
<b>27.12.2021</b>	по делу об определении вопроса соответствия Конституции части 3 статьи 20.1, третьего абзаца Статьи 22 Закона РА “Об обеспечении санитарно-эпидемиологической безопасности населения Республики Армения” и Приказа Министра Здравоохранения РА от 20 августа 2021 года N 65 на основании обращения как минимум одной пятой от общего числа депутатов Национального Собрания РА

## **Новости Конституционного Суда**

**2 декабря 2021г. Председатель Конституционного Суда принял представителей межправительственной организации “INTERNATIONAL IDEA”**

2 декабря 2021 года Председатель Конституционного Суда Арман Диланян принял представителей Межправительственной организации “International IDEA” Киману Зулуету-Фюлшер, Нану Каландадзе и эксперта Организации, профессора международного права Чикагского университета Тома Гинзбурга.

Приветствуя гостей, Арман Диланян отметил особую важность расширения сотрудничества с различными международными и межправительственными организациями и реализации совместных профессиональных программ с целью изучения передового опыта в области конституционного права.

В ходе встречи стороны обменялись мнениями о перспективах реализации совместных профессиональных программ и выразили готовность рассмотреть также другие форматы взаимовыгодного партнерства.

**03.12.2021г. Судья Конституционного Суда Артур Вагаршян принял студентов Ереванского Государственного университета**

1 декабря 2021 года студенты юридического факультета Ереванского государственного университета посетили Конституционный Суд, где их принял судья Конституционного Суда Артур Вагаршян.

В ходе встречи А. Вагаршян ознакомил студентов с миссией и особенностями деятельности Конституционного Суда, а также ответил на интересующие их вопросы.

В рамках посещения состоялась встреча студентов с начальником Отдела анализа индивидуальных обращений Конституционного Суда Арус Айрапетян, которая познакомила гостей с особенностями рассмотрения индивидуальных обращений в Высоком суде.

Подводя итоги встречи, Артур Вагаршян призвал студентов стремиться к повышению успеваемости и использовать полученные знания во благо Республики Армения.

### **03.12.2021 судья Конституционного Суда Ерванд Хундкарян принял студентов Ереванского Государственного университета**

2 декабря 2021 года по инициативе студенческого научного общества юридического факультета Ереванского государственного университета студенты этого факультета посетили Конституционный Суд, где их принял судья Конституционного Суда Ерванд Хундкарян.

В ходе встречи Е. Хундкарян ознакомил студентов с миссией и особенностями деятельности Конституционного Суда, а также ответил на интересующие их вопросы.

В рамках встречи студенты ознакомились с особенностями отношений между Конституционным Судом и судебной властью Республики Армения, а также с разграничением полномочий Конституционного Суда и Кассационного Суда. Был рассмотрен также ряд вопросов в связи с ролью и значением постановлений Конституционного Суда в правовой системе Армении.

### **07.12.2021г. Председатель Конституционного Суда принял делегацию Совета Европы**

Председатель Конституционного Суда Арман Диланян принял делегацию представителей Бюро по программам сотрудничества Генерального директората по правам человека и верховенству права Генерального секретариата Совета Европы и Управления исполнения судебных решений Европейского суда по правам человека.

Приветствуя делегацию Совета Европы, Арман Диланян отметил важность непрерывного развития сотрудничества Конституционного Суда с Советом Европы и его специализированными органами и реализации новых совместных программ.

В ходе встречи стороны обменялись мнениями о дальнейшем сотрудничестве в области защиты прав человека и основных свобод

и в сфере конституционного правосудия. Обе стороны отметили необходимость роста доверия общества к судебной системе и повышения осведомленности граждан относительно верховенства права, Европейской конвенции и конституционного правосудия.

### **08.12.2021 Председатель Конституционного Суда и Посол Литовской Республики обсудили возможности развития сотрудничества**

8 декабря 2021 года Председатель Конституционного Суда Арман Диланян принял Чрезвычайного и Полномочного Посла Литовской Республики в Республике Армения Ингу Станите-Толочкине.

Приветствуя гостью, Арман Диланян отметил значимость непрерывного развития армяно-литовских дружеских отношений и взаимовыгодное сотрудничество между Конституционными Судами двух стран. Поблагодарив за прием, Посол Литовской Республики г-жа Станите-Толочкине отметила, что Литва готова оказать содействие в развитии судебно-правовой системы Армении и поделиться литовским опытом демократических реформ.

В ходе встречи были затронуты вопросы развития партнерства между Конституционными Судами двух стран, организации взаимных визитов на высоком уровне и перспективы реализации новых совместных проектов. По просьбе г-жи Станите-Толочкине Арман Диланян ознакомил гостью с процессом реализации Конституционным Судом текущих программ.

### **13.12.2021г. Совместный Семинар в Дилижане**

11 и 12 декабря 2021 года в Дилижане состоялся двухдневный семинар “Особенности разработки актов Конституционного Суда: современный опыт и тенденции развития”. Мероприятие было организовано в рамках финансируемой делегацией Европейского Союза в Армении программы “Укрепление системы правосудия”, которую реализует Консорциум под руководством Германского фонда международного правового сотрудничества (IRZ).

В своем приветственном слове Председатель Конституционного Суда Арман Диланян поблагодарил сотрудников

программы “Укрепление системы правосудия” за организацию данного профессионального семинара на высоком уровне и в короткий срок. Обращаясь к повестке семинара и обсуждаемым в его рамках вопросам, Арман Диланян отметил важность подобных профессиональных обсуждений и выразил надежду, что они будут носить постоянный характер.

Приветствуя участников, руководитель программы “Укрепление системы правосудия” в Армении Питер Гортлер в свою очередь поблагодарил Конституционный Суд за эффективное и перспективное сотрудничество. В ходе семинара обсуждались особенности разработки актов Конституционного Суда, их структурные особенности, а также существующие критерии и международный опыт конструирования этих актов.

### **13.12.2021г. Председатель Конституционного Суда принял Посла Французской Республики**

13 декабря 2021 года Председатель Конституционного Суда Арман Диланян принял новоизбранного Чрезвычайного и Полномочного Посла Французской Республики в Республике Армения Анн Луйо.

В начале встречи Арман Диланян поздравил госпожу Луйо с назначением, выразив надежду, что благодаря совместным усилиям армяно-французский межсудебный и правовой диалог получит новый импульс. Касаясь сотрудничества Конституционного Суда Республики Армения и Конституционного Совета Французской Республики, Арман Диланян отметил важность укрепления дружеских связей как в двустороннем, так и в многостороннем форматах, в частности в рамках Ассоциации франкоязычных конституционных судов.

Поблагодарив за теплый прием, госпожа Луйо заверила, что в ходе своей деятельности приложит все необходимые усилия для дальнейшего развития и углубления сотрудничества между органами конституционного правосудия Армении и Франции. Обе стороны обозначили необходимость организации в ближайшей перспективе взаимных визитов на высоком уровне. По просьбе Посла Анн Луйо Арман Диланян ознакомил ее с функциями и

ролью Конституционного Суда в системе государственного управления Республики Армения.

### **15.12.2021г. Председатель Конституционного Суда поздравил Клэр Бази-Малори с избранием Председателем Венецианской Комиссии Совета Европы**

Председатель Конституционного Суда Арман Диланян направил поздравительное послание новоизбранному председателю Европейской комиссии “За демократию через право” (Венецианская комиссия) Совета Европы Клэр Бази-Малори, которая была избрана на эту должность 10 декабря с.г. на 129-ом пленарном заседании Венецианской комиссии.

В поздравительном послании, в частности, говорится: “От имени Конституционного Суда Республики Армения и от себя лично сердечно поздравляю Вас с избранием на пост Председателя Европейской комиссии “За демократию через право” (Венецианской комиссии) Совета Европы. Выражаю полную поддержку Конституционного Суда Республики Армения в деле успешного исполнения Вашей высокой миссии. Пользуясь случаем, еще раз подтверждаю готовность продолжения эффективного сотрудничества с Венецианской комиссией и искреннюю приверженность укреплению традиционно сложившихся отношений. В этом контексте я имею честь пригласить Вас посетить Армению с официальным визитом и с нетерпением жду возможности его осуществления в ближайшее время”.

Клэр Бази-Малори, занимавшая должность члена Конституционного Совета Французской Республики с 2010 года, избрана Председателем Венецианской комиссии сроком на два года - до декабря 2023 года с возможностью переизбрания.

### **15.12.2021г. Председатель Конституционного Суда принял Посла Федеративной Республики Германия**

15 декабря 2021 года Председатель Конституционного Суда Арман Диланян принял новоизбранного Чрезвычайного и Полномочного Посла Федеративной Республики Германия в Республике Армения Виктора Рихтера.

Поздравив Посла со вступлением в столь ответственную должность, Арман Диланян выразил надежду, что его деятельность будет способствовать дальнейшему развитию армяно-германского сотрудничества в области права. Поблагодарив за теплый прием, Виктор Рихтер отметил, что Германия и впредь будет содействовать проводимым в Армении демократическим и судебно-правовым реформам. Посол заверил, что приложит все необходимые усилия для расширения двустороннего армяно-германского сотрудничества также в сфере конституционного правосудия. Собеседники обсудили перспективы активизации правовых связей между двумя странами, в частности расширения сотрудничества по вопросам верховенства права, конституционного правосудия и защиты прав человека. В этом аспекте обе стороны отметили важность диалога и технического сотрудничества Конституционного Суда Армении с различными германскими профессиональными организациями.

По просьбе Посла Арман Диланян ознакомил его с полномочиями Конституционного Суда Армении и с процессом реализации текущих институциональных программ.

### **22.12.2021г. Председатель Конституционного Суда принял Посла Федеративной Республики Германия**

21 декабря 2021 года Председатель Конституционного Суда Арман Диланян провел последнюю в этом году встречу со студентами юридического факультета Института права и политики Российско-Армянского университета.

В ходе встречи Председатель Конституционного Суда ответил на интересующие студентов вопросы, которые, в частности, касались конституционного правосудия, полномочий Конституционного Суда, международных связей Высшего суда, текущих институциональных реформ, роли судебной власти в системе государственного управления и перспектив развития в стране правовой и конституционной культуры.

Арман Диланян призвал молодых людей ставить перед собой более амбициозные цели, стараться широко мыслить и использовать в будущем свои университетские знания во благо Республики Армения.

## **Коммерсантъ**

20.12.2021, 20:36 Кирилл Кривошеев; Аршалуйс Мгдесян, Ереван

### **Армянскую конституцию готовят к реформам**

*Никол Пашинян намерен подкорректировать основной закон страны*

Премьер-министр Армении Никол Пашинян подписал указ о создании совета по конституционным реформам. Нынешнюю конституцию, которую приняли на референдуме в 2015 году, много раз критиковали за излишнюю сложность некоторых процедур, однако именно она помогла господину Пашиняну сначала прийти к власти в 2018 году, а затем удержать ее в 2020-м. Поправки, как ожидается, затронут систему управления и судебные органы страны.

В конце прошлой недели, 17 декабря, Никол Пашинян расформировал профессиональную комиссию по реформированию конституции, учрежденную 12 февраля 2020 года, и создал вместо нее совет по конституционным реформам. Расформированная комиссия существовала лишь на бумаге: уже в июле 2020 года, когда Армения и Азербайджан начали боевые действия на границе, основной темой в Ереване стала безопасность, а внутренняя политика отошла на второй план. Тем не менее этот факт лишней раз напоминает, что идея изменения основного закона страны существует уже давно — практически с момента прихода Никола Пашиняна к власти весной 2018 года.

Состав нового совета еще не утвержден, но он будет намного шире упраздненной комиссии.

Помимо правительственных чиновников, омбудсмана, депутатов и юристов, туда должны быть включены по три представителя внепарламентских сил и общественных организаций, а также два представителя международных организаций, работавших в Армении непрерывно на протяжении пяти лет, правда их голоса будут лишь совещательными. Возглавит совет министр юстиции Карен Андреасян.

Напомним, нынешняя конституция была принята на референдуме в 2015 году. Из президентской республики Армения

стала парламентской, во главе которой стоит премьер-министр, избираемый депутатами. Такой документ разработала команда тогдашнего президента Сержа Саргсяна, который был намерен де-факто остаться у власти. Однако пробыть на посту премьер-министра господину Саргсяну удалось лишь несколько дней. В стране начались масштабные протесты, которые вынудили его подать в отставку. А вскоре после этого депутаты утвердили новым премьером лидера оппозиции Никола Пашиняна.

Он и его окружение быстро стали использовать возможности конституции в свою пользу. Например, для проведения досрочных парламентских выборов премьер страны должен подать в отставку, а депутаты — дважды сделать вид, что не могут выбрать достойного кандидата на замену. Этим приемом господин Пашинян пользовался дважды: когда зачищал парламент от представителей старых элит в 2018 году, а также этой весной — когда нужно было доказать свою легитимность после поражения в войне.

И хотя оба раза всем было очевидно, что происходит манипуляция, формально это соответствовало закону и не вызывало вопросов.

Тем не менее некоторые моменты в основном законе очень раздражали Никола Пашиняна. В первую очередь речь идет о статусе Конституционного суда (КС), главу которого он не имел полномочий уволить. Таким образом, назначенные еще при Серже Саргсяне судьи до начала 2020 года оставались последними госслужащими, несогласными с премьером Пашиняном по ряду вопросов.

Чтобы все-таки получить возможность убрать судей с постов, власти пытались назначить референдум о поправках к конституции, но помешала начавшаяся пандемия. Хотя своей цели Никол Пашинян все же добился: поправки внесли через парламент. После этого у правительства появилась идея полностью изменить систему судебной власти, расформировав Конституционный и Кассационный суды, а также создав вместо этого Верховный суд. Но до реализации задуманного дело так и не дошло.

Наконец, уже после второй карабахской войны Никол Пашинян, пытаясь удержаться у власти, обещал избирателям самые разные вещи и иногда менял свое мнение по ключевым вопросам в

течение нескольких дней. Одним из таких вопросов была и конституционная реформа, а именно возврат к президентской модели.

Судя по всему, теперь за изменение основного закона взялись всерьез. На формирование совета власти отвели себе всего месяц. А уже после этого сам совет должен будет сформировать комиссию из пяти человек.

Она и займется непосредственной разработкой поправок, которые затем утвердит расширенный состав совета. Как анонсировал еще в октябре министр юстиции, они будут касаться системы управления и судебных органов.

А вот будут ли изменения предполагать возврат к президентской форме правления, сказать трудно. Еще в августе господин Пашинян говорил, что этот шаг очень серьезный, и предложил придерживаться принципа «семь раз отмерь, один раз отрежь».

Армянский юрист Левон Геворкян убежден, что главный из недостатков действующей конституции — это невозможность разрешать острые политические кризисы, с которыми за последние три года Армения столкнулась дважды.

«Помимо этого, по конституции правительство может делегировать решение многих вопросов парламенту, что, по сути, означает уход от ответственности, поскольку решение важных вопросов происходит по прихоти политических партий,— сказал он в беседе “Ъ”.— А это, в свою очередь, позволяет правительству снимать с себя ответственность за некоторые решения, утверждая, что в них виновата не система в целом, а парламентарии».

Идею объединения Конституционного и Кассационного судов собеседник «Ъ» также считает правильной. «Это позволит более эффективно рассматривать дела. Сейчас некоторые иски лежат без движения годами»,— пояснил свою позицию господин Геворкян.



## **Тестирование, но не за свой счет: КС Армении вынес решение по иску против Минздрава**

Оппозиционная парламентская фракция "Айастан" ранее обратилась в Конституционный суд Армении по поводу приказа главы Минздрава.

ЕРЕВАН, 23 дек — Sputnik. Конституционный суд Армении вынес решение, по которому признал антиконституционным обязательное тестирование граждан за их счет.

Речь идет о приказе министра здравоохранения, который косвенно принуждает граждан к вакцинации, в противном случае на сотрудников предприятий и организаций возлагается требование – проходить ПЦР-обследование каждые 14 дней.

"В предложении "ПЦР-тестирование сотрудник проходит за свой счет" фразу "за свой счет" признать противоречащей ч. 1-й и 2-й ст. 6-й, а также ст. 39-й Конституции", - сказал председатель суда Арман Диланян, зачитывая вердикт.

В конце сентября оппозиционная парламентская фракция "Айастан" обратилась в КС, оспорив приказ министра. И теперь КС посчитал, что нельзя требовать от сотрудников периодически сдавать тесты на коронавирус за свой счет.

## **28 декабря 2021г. Премьер-министр Никол Пашинян посетил Конституционный Суд**

27 декабря 2021 года Премьер-министр РА Никол Пашинян посетил Конституционный Суд и встретился с судьями КС.

В обсуждениях приняли участие Председатель Конституционного Суда Арман Диланян, судьи Конституционного Суда Ваге Григорян, Ерванд Хундкарян, Ашот Хачатрян, Араик Тунян, Артур Вагаршян и Эдгар Шатирян.

В ходе встречи были обсуждены вопросы развития и укрепления в Республике Армения демократических институтов.

# **Известия**

02.12.2021, 07:15

## **Лукашенко объявил о публикации проекта новой конституции РБ до Нового года**

*Проект новой конституции Белоруссии опубликуют до Нового года. Такое заявление сделал президент страны Александр Лукашенко в четверг, 2 декабря.*

Белорусский лидер указал: по времени публикация документа займет «около месяца». На уточняющий вопрос Лукашенко ответил: «Я думаю, что недели две. До Нового года».

Он также добавил, что референдум по новой конституции Белоруссии предполагается провести в 20-х числах февраля 2022 года, если не будет никаких ЧС.

«Еще раз мы хотим взять предложения от людей, а в феврале месяце, в 20-х числах, где-то примерно так, еще подумаем, как нам удобно и лучше по закону, по ныне действующей конституции, вынесем на референдум, будет вынесена конституция на референдум», — рассказал он в интервью «РИА Новости».

По словам Лукашенко, перераспределение полномочий и создание новой структуры власти — это главная, но не единственная задача новой конституции. При этом он подчеркнул, что в новой конституции останется сильная президентская власть, роль правительства и парламента в то же время будет усилена. Еще в новую конституцию входит утверждение Всебелорусского собрания — нового органа в стране.

«Наиболее острые, основные вопросы рассматриваются на нем. И если Всебелорусское народное собрание определило вот так, вся страна движется в этом направлении. И президент тоже. Но это решение президента. Сейчас это будет в конституции», — пояснил Лукашенко.

В этом же интервью Александр Лукашенко рассказал, что Россия и Белоруссия на данный момент не подошли к вопросу создания

единой валюты: между странами пока не такой высокий уровень интеграции. По его словам, еще не наступило время, чтобы поднимать этот вопрос. Белорусский лидер считает, что к единой валюте нужно идти постепенно.

**06.12.2021 Конституционный Суд Республики Беларусь проверил в порядке осуществления обязательного предварительного контроля конституционность законов Республики Беларусь, принятых Палатой представителей и одобренных Советом Республики Национального собрания Республики Беларусь**

6 декабря 2021 г. Конституционный Суд Республики Беларусь, руководствуясь положениями части первой статьи 116 Конституции Республики Беларусь, абзаца второго части третьей статьи 22 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей, статьи 98 и части первой статьи 101 Закона Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве», проверил в порядке осуществления обязательного предварительного контроля конституционность законов Республики Беларусь, принятых Палатой представителей и одобренных Советом Республики Национального собрания Республики Беларусь:

«Об изменении Уголовного кодекса Республики Беларусь» (судья-докладчик Данилюк С.Е.);

«Об изменении Закона Республики Беларусь «О дорожном движении» (судья-докладчик Козырева Л.Г.);

«Об изменении Закона Республики Беларусь «О геодезической и картографической деятельности» (судья-докладчик Чигринов С.П.).

По результатам рассмотрения законы признаны соответствующими Конституции Республики Беларусь. При этом Конституционным Судом сформулированы правовые позиции, направленные на уточнение конституционно-правового смысла некоторых норм законов.

**28.12.2021 Конституционный Суд Республики Беларусь проверил в порядке осуществления обязательного предварительного контроля конституционность законов**

**Республики Беларусь, принятых Палатой представителей и одобренных Советом Республики Национального собрания Республики Беларусь**

27 и 28 декабря 2021 г. Конституционный Суд Республики Беларусь, руководствуясь положениями части первой статьи 116 Конституции Республики Беларусь, абзаца второго части третьей статьи 22 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей, статьи 98 и части первой статьи 101 Закона Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве», проверил в порядке осуществления обязательного предварительного контроля конституционность законов Республики Беларусь, принятых Палатой представителей и одобренных Советом Республики Национального собрания Республики Беларусь:

«Об изменении кодексов» (судья-докладчик Воронович Т.В.);

«Об изменении Закона Республики Беларусь «Об инвестициях» (судья-докладчик Бойко Т.С.);

«Об изменении Закона Республики Беларусь «О нотариате и нотариальной деятельности» (судья-докладчик Воронович Т.В.);

«Об изменении Закона Республики Беларусь «О государственных наградах Республики Беларусь» (судья-докладчик Рябцев Л.М.);

«Об изменении Закона Республики Беларусь «О свободных экономических зонах» (судья-докладчик Козырева Л.Г.);

«О бюджете государственного внебюджетного фонда социальной защиты населения Республики Беларусь на 2022 год» (судья-докладчик Рябцев В.Н.).

По результатам рассмотрения законы признаны соответствующими Конституции Республики Беларусь. При этом Конституционным Судом сформулированы правовые позиции, направленные на уточнение конституционно-правового смысла некоторых норм законов.

**Глава Конституционного суда Белоруссии назвал санкции ЕС противоречащими уставу ООН**

*Принятые Евросоюзом санкционные документы не соответствуют Уставу ООН, заявил глава Конституционного суда республики Пётр Миклашевич.*

«Документы, принятые Европейским союзом и некоторыми иностранными государствами и их органами, предусматривающие введение ограничительных мер в отношении Республики Беларусь, не соответствуют Уставу ООН», — цитирует Миклашевича БЕЛТА.

2 декабря ЕС ввёл в действие пятый пакет санкций в отношении Белоруссии. В него включены 17 физлиц и 11 организаций.

В МИД России назвали целью санкционной политики Запада провокацию новой волны антиправительственных выступлений в Белоруссии.

Госсекретарь Союзного государства России и Белоруссии Дмитрий Мезенцев заявил, что введение санкций в отношении Белоруссии не несёт выгод Европейскому союзу.

**Конституционный Суд Республики Беларусь 15 декабря 2021 г. принял решение «О соответствии общепризнанным принципам и нормам международного права документов, принятых (изданных) Европейским союзом, некоторыми иностранными государствами и их органами, предусматривающих введение ограничительных мер в отношении Республики Беларусь» (судьи-докладчики Бодак А.Н., Чигринов С.П.)**

Производство по делу возбуждено Конституционным Судом в соответствии со статьей 147 Закона Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве» на основании поступившего предложения Совета Министров Республики Беларусь об изложении позиции Конституционного Суда.

В предложении Совета Министров указано, что Европейским союзом (далее – ЕС), а также некоторыми государствами, в том числе Великобританией, Соединенными Штатами Америки, Канадой в

отношении юридических и физических лиц Республики Беларусь введены ограничительные меры, которые затрагивают права физических, юридических лиц, а также отрасли национальной экономики (финансовый сектор, сектор страхования, рынок нефтепродуктов и калийных удобрений, производство табачных изделий, интернет- и телефонные коммуникации, рынок товаров и технологий военного и двойного назначения, рынок авиаперевозок) и противоречат общепризнанным принципам и нормам международного права.

1. Конституционный Суд считает, что принятые ЕС и некоторыми иностранными государствами документы в отношении отдельных физических и юридических лиц Республики Беларусь создают определенные сложности в деятельности субъектов хозяйствования в различных отраслях экономики, затрудняют реализацию социально-экономических, гражданских прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Республики Беларусь и основополагающими международно-правовыми актами, что в конечном итоге затрагивает национальные интересы Республики Беларусь.

2. При системном анализе документов, принятых ЕС и некоторыми иностранными государствами и их органами, предусматривающих введение ограничительных мер в отношении Республики Беларусь, Конституционный Суд исходит из общепризнанных принципов и норм международного права и прежде всего принципов Устава ООН, которые в условиях развития региональных подсистем международных отношений, в том числе европейской, выступают основой современного миропорядка при центральной роли ООН в универсальной системе международно-правового регулирования.

3. Конституционный Суд отмечает, что документы ЕС и иностранных государств, предусматривающие введение ограничительных мер в отношении Республики Беларусь, противоречат положениям глав VI и VII Устава ООН, предусматривающим механизм применения превентивных и принудительных мер против государства – только по решению Совета Безопасности ООН в целях поддержания международного мира и безопасности.

4. Конституционный Суд считает, что применение ограничительных мер в отношении Республики Беларусь в нарушение порядка, установленного учредительным документом ООН, является вмешательством во внутренние дела суверенного государства, что противоречит пунктам 1 и 7 статьи 2 Устава ООН.

Оценивая документы ЕС и некоторых иностранных государств и их органов, Конституционный Суд приходит к выводу, что указанные документы также не согласуются с принципами сотрудничества государств, равноправия и самоопределения народов, в силу которых народы, основываясь на своем неотъемлемом праве на самоопределение, свободно определяют свой политический статус и беспрепятственно осуществляют свое экономическое, социальное и культурное развитие.

5. Конституционный Суд полагает, что распоряжение народом Республики Беларусь богатствами и ресурсами своей страны предполагает право свободной и взаимовыгодной торговли ими в целях роста экономического потенциала и устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь.

Конституционный Суд считает, что ограничительные меры ЕС и ряда государств препятствуют гражданам и организациям в свободном распоряжении своим имуществом, торговле природными ресурсами, что негативно сказывается на жизненном уровне физических лиц и экономической деятельности юридических лиц и, следовательно, нарушает положения пункта 1 статьи 17 Всеобщей декларации прав человека и пункта 2 статьи 1 Международного пакта о гражданских и политических правах и свободах.

6. Конституционный Суд считает, что документы ЕС и некоторых иностранных государств и их органов, предусматривающие введение ограничительных мер в отношении Республики Беларусь, затрагивают в определенной степени права и законные интересы граждан Республики Беларусь, закрепленные в Конституции Республики Беларусь и основополагающих международно-правовых актах, в том числе право на труд и его справедливые и благоприятные условия, которые обеспечивают право человека на достаточный жизненный уровень, на здоровье и медицинское обслуживание, образование, право на осуществление экономической деятельности, что не согласуется с общепризнанным принципом уважения прав

человека и его основных свобод, предусмотренным в Уставе ООН, Декларации о принципах международного права, с положениями Всеобщей декларации прав человека, Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, Международного пакта о гражданских и политических правах.

Учитывая изложенное, Конституционный Суд решил:

1. Документы, принятые (изданные) Европейским союзом, некоторыми иностранными государствами, в том числе Великобританией, Соединенными Штатами Америки, Канадой, и их органами, предусматривающие введение ограничительных мер в отношении Республики Беларусь:

не соответствуют общепризнанным принципам суверенного равенства государств и невмешательства в дела, входящие во внутреннюю компетенцию другого государства, сотрудничества государств друг с другом в соответствии с Уставом ООН, добросовестного выполнения международных обязательств, равноправия и самоопределения народов, уважения прав человека и его основных свобод, предусмотренным Уставом Организации Объединенных Наций (пункты 1, 2 и 7 статьи 2), Декларацией о принципах международного права 1970 года (пункт 1), Хартией экономических прав и обязанностей государств 1974 года (статья 32);

не соответствуют общепризнанным принципам и нормам международного права в области прав человека, установленным Всеобщей декларацией прав человека 1948 года (статья 2, пункт 1 статьи 17, пункты 1 и 3 статьи 23, пункт 1 статьи 25, статья 28), Международным пактом об экономических, социальных и культурных правах 1966 года (статья 1, пункт 2 статьи 2, статьи 6, 7 и 11), Международным пактом о гражданских и политических правах 1966 года (пункты 1 и 2 статьи 1, пункт 1 статьи 2, статья 26);

не соответствуют Уставу ООН, предусматривающему механизм применения превентивных и принудительных мер против государства только по решению Совета Безопасности ООН в целях поддержания международного мира и безопасности (статьи 33–38 главы VI и статьи 39–41 главы VII Устава Организации Объединенных Наций).

2. Государственным органам, должностным лицам, руководителям организаций следует в пределах своей компетенции принимать необходимые меры для защиты национальных интересов

Республики Беларусь, конституционных прав и свобод граждан исходя из ценностей и целей Конституции Республики Беларусь, общепризнанных принципов и норм международного права.

**Конституционный Суд Республики Беларусь 15 декабря 2021 г. принял решение «О соответствии общепризнанным принципам и нормам международного права документов, принятых (изданных) Европейским союзом, некоторыми иностранными государствами и их органами, предусматривающих введение ограничительных мер в отношении Республики Беларусь» (судьи-докладчики Бодак А.Н., Чигринов С.П.).**

Конституционный Суд в решении указал:

1. Документы, принятые (изданные) Европейским союзом, некоторыми иностранными государствами, в том числе Великобританией, Соединенными Штатами Америки, Канадой, и их органами, предусматривающие введение ограничительных мер в отношении Республики Беларусь:

не соответствуют общепризнанным принципам суверенного равенства государств и невмешательства в дела, входящие во внутреннюю компетенцию другого государства, сотрудничества государств друг с другом в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, добросовестного выполнения международных обязательств, равноправия и самоопределения народов, уважения прав человека и его основных свобод, предусмотренным Уставом Организации Объединенных Наций (пункты 1, 2 и 7 статьи 2), Декларацией о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, 1970 года (пункт 1), Хартией экономических прав и обязанностей государств 1974 года (статья 32);

не соответствуют общепризнанным принципам и нормам международного права в области прав человека, установленным Всеобщей декларацией прав человека 1948 года (статья 2, пункт 1 статьи 17, пункты 1 и 3 статьи 23, пункт 1 статьи 25, статья 28), Международным пактом об экономических, социальных и культурных правах 1966 года (статья 1, пункт 2 статьи 2, пункт 1 статьи 6, статья 7, пункт 1 статьи 11), Международным пактом о гражданских и

политических правах 1966 года (пункты 1 и 2 статьи 1, пункт 1 статьи 2);

не соответствуют Уставу Организации Объединенных Наций, предусматривающему механизм применения превентивных и принудительных мер против государства только по решению Совета Безопасности ООН в целях поддержания международного мира и безопасности (статьи 33–38 главы VI и статьи 39–41 главы VII Устава Организации Объединенных Наций).

2. Государственным органам, должностным лицам, руководителям организаций следует в пределах своей компетенции принимать необходимые меры для защиты национальных интересов Республики Беларусь, конституционных прав и свобод граждан исходя из ценностей и целей Конституции Республики Беларусь, общепризнанных принципов и норм международного права.

## **Интерфакс-Запад**

23.12.2021 11:06

**Референдум по Конституции пройдет во второй половине февраля**

Референдум по обновленному Основному закону Беларуси пройдет во второй половине февраля, заявил президент страны Александр Лукашенко на совещании с членами комиссии и рабочей группы по вопросам изменения Конституции в четверг в Минске.

"Референдум пройдет во второй половине февраля", - говорится в сообщении президентской пресс-службы.

"После периода обсуждения проекта данной Конституции мы еще раз (для того, чтобы посмотреть, какие существенные, принципиальные будут внесены народом предложения) соберемся в рамках рабочей группы. А итоговое заседание уже потом проведем Конституционной комиссии. И уже с готовым проектом, после того, как Конституционная комиссия рассмотрит результаты работы нашей рабочей группы, утвердит их, внесем проект Конституции на референдум", - сказал Лукашенко на совещании.

Как сообщалось, во время Всебелорусского народного собрания Лукашенко заявил, что проект новой Конституции будет готов в

течение года. А в начале следующего года он может быть вынесен на референдум.

В середине марта Лукашенко подписал указ №105 о Конституционной комиссии. Документ принят для реализации положений резолюции ВНС. Созданной комиссии поручено разработать предложения по изменению основного закона страны и обеспечить их всенародное обсуждение.

Первое заседание Конституционной комиссии состоялось 31 марта. В состав комиссии вошли 36 человек во главе с председателем Конституционного суда заслуженным юристом Беларуси Петром Миклашевичем.

Сообщалось, что проект обновлённого основного закона страны будет опубликован до Нового года, а референдум по нему планируется провести в конце февраля 2022 года.

Белорусская оппозиция разработала свой проект новой Конституции, согласно которому страна станет парламентской республикой.

## **РИА Новости**

23.12.2021 13:48

### **Принятие новой конституции Белоруссии потребует активной работы законодателей - зампред КС**

МИНСК, 23 дек - РИА Новости. Принятие новой конституции Белоруссии потребует корректировки большого количества законодательных актов и активной работы законодателей, сообщила в четверг заместитель председателя Конституционного суда Наталья Карпович.

Ранее в четверг в администрации президента Белоруссии заявили, что на следующей неделе проект новой конституции страны будет вынесен на всенародное обсуждение. Референдум по изменениям в основной закон планируется провести во второй половине февраля.

"Все конституционные изменения, безусловно, повлекут и изменения в системе осуществления полномочий государственных органов. Это обуславливает необходимость принятия законов о

полномочиях государственных органов, о порядке реализации этих полномочий. Это коснется очень многих законодательных актов и потребует очень активной работы законодателей", - приводит слова Карпович агентство Белта.

По ее словам, в частности, необходимо будет внести изменения в законы о Национальном собрании, президенте, правительстве, а также в кодекс о судостроительстве.

"Уже в процессе подготовки изменений в конституцию определенные направления, наработки создаются. Это будет существенным заданием для того, чтобы обеспечить вступление в силу в полном объеме этих изменений в оговоренные сроки", - добавила Карпович.

В Белоруссии готовится проект новой конституции. Планируется, что конституционный референдум состоится не позднее февраля 2022 года. Ожидается, что перед референдумом доработанный проект поправок в конституцию Белоруссии еще вынесут на публичное обсуждение, которое может состояться уже в первой половине декабря. Президент Белоруссии Александр Лукашенко в конце ноября заявил, что находящаяся за пределами страны оппозиция подготовила новый план дестабилизации страны, он связан с готовящимся в стране конституционным референдумом.

# КИРГИЗИЯ

## *Новости Конституционной палаты*

### **15.12.2021 Состоялся государственный прием в год 30-летия независимости Кыргызстана**

Сегодня, 15 декабря, председатель Конституционного суда Кыргызской Республики Карыбек Дуйшеев и судьи высшего судебного органа приняли участие в государственном приеме с участием Президента Кыргызской Республики Садыра Жапарова в год 30-летия независимости Кыргызской Республики, который состоялся в Кыргызском государственном историческом музее.

Напомним, что 15 декабря 1990 года Верховный Совет Кыргызской ССР принял «Декларацию о государственном суверенитете Республики Кыргызстан». Декларацией устанавливался суверенитет — независимость государственной власти Кыргызстана во внешних делах и верховенство государственной власти во внутренних делах.

31 августа 1991 года, исходя из «Декларации о государственном суверенитете Республики Кыргызстан» и руководствуясь Конституцией (Основным Законом) Республики Кыргызстан, внеочередная сессия Верховного Совета приняла постановление о «Декларации о государственной независимости Республики Кыргызстан».

### **15.12.2021 Сотрудники Аппарата Конституционного суда приняли участие в тренинге «Разрешение конституционных споров о компетенции между ветвями государственной власти»**

13-14 декабря текущего года для сотрудников Аппарата Конституционного суда КР прошел очередной тренинг на тему «Разрешение Конституционных споров о компетенции между ветвями государственной власти». Данный тренинг является продолжением серии тренингов, организованных при поддержке Программы Европейского Союза «Верховенство права в Кыргызской Республике – 2-я фаза».

На тренинге выступили Меергуль Бобукеева - судья Конституционного суда КР, Родика Секриеру - главный судья-

ассистент в отставке, бывший генеральный секретарь Конституционного суда Молдовы, Александру Тэнасе экс-председатель Конституционного суда Молдовы, член Венецианской комиссии.

### **16.12.2021 День работников судебных органов**

В Конституционном суде Республики Таджикистан с участием судей и его аппарата состоялось торжественное собрание, посвященное Дню работников судебных органов.

Заседание открыл Председатель Конституционного Суда Ашурзода А.А., он отметил, что 21 января 2018 года в Закон Республики Таджикистан «О государственных праздниках» были внесены изменения и 26 октября официально объявлен Днем работника судебных органов.

Конституция Республики Таджикистан, которая в ближайшие дни отметит 27-ю годовщину своего принятия, предусматривает осуществление государственной власти на основе разделения ее на законодательную, исполнительную и судебную. Исходя из этого принципа, ветви государственной власти действуют независимо и во взаимодействии друг с другом. Роль и место судебной власти в обеспечении социальной справедливости и прогресса общества очень важны, потому что укрепление законности и порядка в целом является самым важным признаком справедливого, демократического, правового и светского общества. Следует отметить, что за время обретения страной независимости было сделано немало для создания и укрепления судебной системы, обеспечения верховенства закона и справедливости. В частности, были приняты четыре программы судебно-правовой реформы для развития и укрепления судебной системы, которые направлены на развитие сектора, повышение статуса судебной системы в обществе, создание необходимых условий для справедливого рассмотрения и разрешения судебных дел, защита законных прав и интересов.

Конституционный суд Республики Таджикистан также является одним из достижений периода независимости и следствием Конституции независимой Республики Таджикистан и действует как независимый судебный орган для защиты Конституции. Сегодня для его деятельности есть все организационно-правовые основы. В этот

знаменательный день – профессиональный праздник судей, все судьи и сотрудники Суда пожелали им благополучия и процветания, а нашей любимой стране – мира и спокойствия.

Абдурахимзода Д. отметила, что судьи независимы в своей деятельности и подчиняются только Конституции и закону. Вмешательство в их работу запрещено. Конституция гарантирует судебную защиту для всех, т.е. физические и юридические лица, организации и учреждения могут напрямую обращаться в суд в случае нарушения их прав и свобод, а суд защищает их права и свободы в соответствии с Конституцией и законами и восстанавливает их права и свободы. По окончании заседания судьям и работникам Суда были вручены почетные грамоты Конституционного суда Республики Таджикистан.

### **17.12.2021 Круглый стол, посвященный информированию положений конституционного Закона “О Конституционном суде Кыргызской Республики”**

16 декабря 2021 года в Бишкеке прошел круглый стол, посвященный информированию положений конституционного Закона “О Конституционном суде Кыргызской Республики” с участием судей Конституционного суда Кыргызской Республики, Верховного суда Кыргызской Республики, представителей государственных органов, Национального банка Кыргызской Республики, института Омбудсмена Кыргызской Республики и организаций гражданского общества.

Мероприятие организовано Общественным объединением «Кыргызская ассоциация женщин-судей» совместно с Общественным объединением «Ассоциация судей Кыргызской Республики» и Конституционным судом Кыргызской Республики в рамках проекта «Продвижение независимости судебной власти для улучшения доступа к правосудию уязвимых групп населения».

### **23.12.2021 Сотрудники Аппарата Конституционного суда приняли участие в семинаре «Соблюдение правил этики и правил по конфликту интересов как важнейшего механизма предупреждения коррупции»**

22 декабря текущего года сотрудники Аппарата Конституционного суда приняли участие в семинаре «Соблюдение

правил этики и правил по конфликту интересов как важнейшего механизма предупреждения коррупции», организованном Высшей школой правосудия при Верховном суде Кыргызской Республики при поддержке программы ЕС «Верховенство права в Кыргызской Республике 2-фаза».

Лектором данного семинара выступила Мурзалиева Жыргал Нуржановна – заместитель председателя Чуйского областного суда.

Мероприятие проведено с целью повысить квалификацию работников судебной системы, а также роль государственных служащего в обществе, рассказать о принципах поведения и качествах, необходимых для государственного служащего в современных условиях, основных положениях этического поведения применительно к судебной деятельности.

По итогам работы семинара участникам были вручены сертификаты.

### **30.12.2021 Новогоднее поздравление Председателя Конституционного суда К. Дуйшеева**

**Уважаемые кыргызстанцы!**

От лица всего коллектива Конституционного суда Кыргызской Республики и от себя лично поздравляю вас с наступающим Новым годом!

Несомненно, уходящий год был особым для всех нас. Проводимые в стране правовые реформы, в особенности принятие новой Конституции, обозначили новые вопросы, решению которых необходимо уделять огромное внимание.

Уверен, что Конституционный суд, как и все другие органы государственной власти, достойно справится со всеми вызовами и сможет обеспечить дальнейшее развитие и стабильность нашей страны, через осуществление эффективного конституционного правосудия.

Охрана Конституции и защита прав и свобод граждан как основной вектор деятельности Конституционного суда останутся приоритетными и в будущем.

В наступающем Новом году желаю вам доброго здоровья, семейного благополучия, счастья, исполнения всего самого заветного!



Пусть Новый год принесет каждому дому, каждой семье радость и согласие, мир и процветание нашему государству!

- 02.12.2021 по делу о проверке конституционности положений статьи 21<sup>1</sup> и пункта 7 статьи 22 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в связи с жалобой гражданина В.И.Тринько 51-П/2021
- 14.12.2021 по делу о проверке конституционности пункта 1<sup>1</sup> статьи 15<sup>1</sup> Федерального закона «О статусе военнослужащих» в связи с запросом 1-го Восточного окружного военного суда 52-П/2021
- 16.12.2021 по делу о проверке конституционности статей 416 и 417 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ф.Б.Исхакова 53-П/2021
- 23.12.2021 по делу о проверке конституционности пункта 9 части первой статьи 27<sup>1</sup> Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в связи с жалобой гражданки А.Н.Меджидовой 54-П/2021
- 28.12.2021 по делу о проверке конституционности части 1 статьи 7, части 1 статьи 44, части 5 статьи 46, пункта 5 части 2 статьи 153 и статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки 55-П/2021

---

<sup>1</sup> Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

## **Областная газета**

10.12.2021

### **Камертон Конституции**

*Судья Конституционного суда РФ Александр Кокотов — о защите прав человека, балансе интересов и деле «ЮКОСа»*

В это воскресенье в России будут праздновать День Конституции. Основной закон нашей страны был принят в 1993 году, но **Конституционный суд РФ**, который отвечает за соблюдение Конституции всеми россиянами, был основан за два года до этого. Накануне его 30-летия судья КС РФ, выпускник Свердловского юридического института Александр Николаевич Кокотов заочно дал «ОГ» эксклюзивное интервью, в котором рассказал о «деле ЮКОСа», опасностях цифровизации и широте русской души.

#### *Право на защиту*

*- Александр Николаевич, прообразом Конституционного Суда РФ был Комитет конституционного надзора СССР, который существовал в 1989-1991 годах. Председателем Комитета был наш земляк, профессор Свердловского юридического института, член-корреспондент РАН и один из авторов Конституции РФ Сергей Сергеевич Алексеев. В своих публикациях и выступлениях он часто повторял, что право остаётся таковым, если защищает права людей. Как его идеи повлияли на становление современной системы конституционного контроля?*

- Комитет конституционного надзора – это первый в нашей стране орган, специально предназначенный для проверки конституционности законов (их проектов) и иных правовых актов. Заключение Комитета о несоответствии проверяемого акта Конституции не влекло утрату его силы, если только неконституционность не связывалась с нарушениями прав и свобод, закреплённых в Конституции и в международных актах с участием СССР. Заключение Комитета о несоответствии Конституции акта, принятого Съездом народных депутатов СССР, а также конституции союзной республики могло быть отклонено решением Съезда. Таким

образом, Комитет действовал в условиях, когда принцип полновластия советов еще не уступил окончательно место принципу разделения власти. Обладая некоторыми чертами суда, он всё же более походил на орган, самостоятельно осуществляющий контроль конституционности, но в рамках деятельности высших представительных органов власти.

*- Вместе с тем, по меткому выражению профессора Алексеева, деятельность Комитета представляла собой первую в нашей стране заявку на конституционное правосудие...*

- Первым случаем непосредственного практического использования положений о правах человека при решении конкретных юридических дел, состоявшимся именно в нашем Отечестве, были решения и деятельность Комитета. Им были приняты наиболее важные решения об отмене прописки, о юридической ничтожности «секретных» актов и ряд других. В итоге оказалось, что Комитет стремится провести в жизнь конституционные начала, основанные на правах человека. Эту линию профессор Алексеев отстаивал, участвуя в работе над проектом действующей Конституции России. По его мысли, права и свободы человека должны быть нервом Основного закона, своего рода камертоном всей конституционной инфраструктуры – стержнем, который определяет самую суть государства. Законодательство о Комитете и его, пусть небольшая практика, были использованы при создании в 1991 году Конституционного Суда РФ как судебного органа, действующего в условиях разделения законодательной, исполнительной и судебной власти, чьи решения при отправлении им конституционного правосудия являются обязательными и окончательными. Полагаю главное, в чём Конституционный Суд РФ выступает наследником Комитета конституционного надзора СССР, – это защита в пределах имеющихся полномочий основных прав и свобод людей.

*- Есть ли преемственность в конкретных позициях Комитета конституционного надзора СССР и Конституционного Суда РФ?*

- Ярким примером такой преемственности выступают позиции Комитета и Суда относительно прописки – регистрации граждан по месту пребывания и жительства. Комитет в своих решениях от 12 сентября 1990 года и от 11 октября 1991 года пришёл к выводу о том, что положения о прописке ограничивают право граждан на свободу передвижения и свободу выбора местожительства, поэтому они

должны быть устранены с целью замены разрешительного порядка прописки регистрационным. К этому вопросу вынужден был обратиться и Конституционный Суд РФ. В постановлении от 2 февраля 1998 года он указал, что регистрация граждан по месту жительства и пребывания не противоречит Конституции, поскольку является предусмотренным федеральным законом способом их учёта в пределах страны, носящим уведомительный характер.

*Между свободой и безопасностью*

*- За 30 лет своей истории КС стал для наших граждан значимой инстанцией по защите прав и свобод. Если в 1995 году КС РФ рассмотрел всего 151 обращение, то в 2019-м — 3681, что на данный момент является рекордом. За защитой каких прав чаще всего обращаются люди?*

- Подавляющее число обращений в Конституционный Суд составляют жалобы граждан, инициирующих проверку конституционности актов, применённых в судебных делах с их участием. Это многолетняя устойчивая практика. В деятельности Суда нормы Конституции о разных правах и свободах задействованы неодинаково, что во многом определяется действительными проблемами заявителей и общества. С 1995 по июнь 2020 года КС РФ в своих решениях опирался на статьи Основного закона: о юридических правах – 35 190 раз; о механизме ограничения прав – 15 674 раза; о социально-экономических правах – 14 590 раз; о личных правах и свободах - 6 911 раз; о политико-управленческих правах – 2 431 раз; о духовно-культурных правах – 278 раз. Эти данные надо, конечно, принимать с поправкой на то, что конституционные права применяются Конституционным Судом при его обращении и к другим статьям Основного закона, например, статьям её главы 1, закрепляющей основы конституционного строя страны. Например, статья 8, будучи опорной для права собственности, применялась Конституционным Судом более 2000 раз.

*- А если говорить о конкретных правах среди указанных категорий? Что волнует людей в первую очередь?*

- Среди личных прав – это право на человеческое достоинство. Среди политико-управленческих прав – это право граждан на участие в управлении делами государства, в том числе право избирать и быть избранными. Среди социально-экономических прав – это свобода

экономической деятельности, право собственности, право на социальное обеспечение и право на жилище. Упомяну еще несколько ключевых положений Конституции, непосредственно связанных с защитой Судом любых прав и свобод. Это положения о приоритете прав и свобод (ст. 2), верховенстве, высшей юридической силе и прямом действии Конституции (ст. 15), неотчуждаемости прав и свобод (ст. 17), непосредственном действии основных прав и свобод (ст. 18), равенстве всех перед законом и судом (ст. 19).

- *Получается, что в конституционном судопроизводстве вопросы защиты социально-экономических прав представлены шире, чем защита личных прав и, тем более, - политико-управленческих?*

- Это вполне естественно, поскольку социально-экономические запросы являются определяющими для людей. Кстати, в советских конституциях в перечне прав и свобод социально-экономические права стояли на первом месте, что подкреплялось официальной идеологией. Вместе с тем, необходимо иметь в виду, что активное обращение Суда к статьям Конституции об юридических правах часто связано с защитой иных прав. В значительной мере это личные права граждан, отстаиваемые ими, в частности, в разных видах судопроизводства. Отсюда понятно, что защита личных прав и свобод в деятельности Конституционного Суда занимает явно большее место, чем это следует из приведенных выше формальных показателей его деятельности.

- *Возможны ли здесь какие-то изменения в будущем?*

- Рискну предположить, что обрисованное соотношение представленности в конституционном судопроизводстве разных прав и свобод в целом сохранится и в дальнейшем. Другое дело, что изменения условий нашей жизни, как то обострение межцивилизационных конфликтов, включая борьбу разных стран за природные и иные ресурсы, появление масштабных угроз вроде пандемии COVID-19, актов терроризма, влекут резкое повышение значимости вопросов безопасности, что чревато серьезными ограничениями прав и свобод. Это предполагает строгое соблюдение конституционных требований к такого рода ограничениям с тем, чтобы они не перечёркивали существо конституционных прав, вводились дозированно и в надлежащей форме. То же массированное внедрение новых технологий, в том числе цифровизации, ведёт к сокращению пространства автономии личности, таит в себе опасность

недопустимой роботизации человека, что требует особой заботы об обеспечении личных прав и свобод, в частности, права на неприкосновенность частной жизни.

*«ЮКОС» и не только*

- *Среди наиболее известных решений КС РФ немало тех, которые вызвали большой резонанс в обществе. Например, о верховенстве Конституции России по отношению к международным актам, что ярко проявилось в том же «деле ЮКОСа». Этим решением Россия дала понять, что время 90-х, когда иностранные государства и международные организации бесцеремонно вмешивались во внутренние дела нашей страны, навсегда и бесповоротно ушло в прошлое?*

- Да, именно так. Россия приняла ряд решений, направленных на эффективную защиту своего суверенитета. Одно из них заключается в наделении Конституционного Суда РФ в 2015 году полномочием по разрешению вопроса о возможности исполнения решений иностранных или международных судов, налагающих обязанности на Россию, в случае если эти решения противоречат основам её публичного правопорядка. Этот шаг направлен на обеспечение верховенства Конституции в правовой системе страны, в том числе по отношению к решениям межгосударственных органов по защите прав и свобод человека (Европейский суд по правам человека - ЕСПЧ, Совет по правам человека ООН). При этом речь идёт, конечно, не о проверке конституционности тех же решений ЕСПЧ, вынесенных на основе Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, а об оценке возможности их исполнения без нарушения Конституции и о выявлении способов такого исполнения (полного или частичного).

- *Аналогичный подход был применён Конституционным Судом при рассмотрении им возможности исполнения в России решения ЕСПЧ по делу «ЮКОС против России», в котором ЕСПЧ обязал Россию выплатить акционерам ЮКОСа в возмещение материального ущерба более одного миллиарда евро?*

- Конституционный Суд в постановлении от 19 января 2017 года, придя к выводу о невозможности исполнения в России в соответствии с Конституцией названного решения ЕСПЧ, не исключил возможности проявления Россией доброй воли в производстве названных выплат в

отношении акционеров ЮКОСа, пострадавших от неправомерных действий компании и её менеджмента. Суд указал, что в связи с этим Правительство РФ правомочно инициировать рассмотрение вопроса о выплате соответствующих сумм в предусмотренной российским и зарубежным законодательством процедуре распределения вновь выявленного имущества ликвидированного юридического лица, что может быть осуществлено только после расчетов с кредиторами и принятия мер по выявлению иного имущества (например, сокрытого на зарубежных счетах).

*- Почему же позиция нашей страны встретила в мире такую неоднозначную реакцию, если дело касается российского законодательства?*

- Необходимость обрисованного шага в значительной мере предопределена переходом ЕСПЧ к практике признания не соответствующими Европейской конвенции положений законодательства стран-участниц как нарушающих конвенционные права граждан. Используя данную практику, ЕСПЧ, по сути, преобразовал себя в полноценный нормоконтрольный орган, что само по себе является вполне естественным направлением эволюции его полномочий и не противоречит духу Европейской конвенции. Однако это прямо не предусмотрено её положениями и не было условием её ратификации со стороны Российской Федерации. Следствием этого и стало появление коллизий в оценке норм российского законодательства между решениями Конституционного Суда РФ и решениями ЕСПЧ. Притом, что свойством верховенства в правовой системе нашей страны обладает Конституция, а не Европейская конвенция. При этом обеспечение верховенства Конституции средствами нормоконтроля относится к исключительной компетенции КС РФ.

*- С проблемой соотношения национальных конституций и Европейской конвенции столкнулась ведь не только Россия, но и другие страны, участницы этой Конвенции.*

- Безусловно. Среди них Австрия, Германия, Италия, а совсем недавно - Польша. Так, Конституционный Суд ФРГ выработал позицию, исходящую из «ограниченной правовой силы постановлений ЕСПЧ». В частности, при разрешении вопроса об исполнении постановления ЕСПЧ от 26 февраля 2004 года по делу «Гергюлю

(Gorgulu) против Германии». КС ФРГ указал, что во внутреннем правопорядке Европейская конвенция имеет статус федерального закона и наряду с практикой ЕСПЧ служит лишь ориентиром для толкования при определении содержания и сферы действия основных прав и принципов Основного Закона ФРГ и лишь при условии, что это не ведёт к ограничению или умалению основных прав граждан, защищаемых Основным Законом ФРГ. Кроме того, решения ЕСПЧ не всегда обязательны для исполнения судами ФРГ, но и не должны полностью оставаться без внимания, а национальной юстиции следует учитывать эти решения надлежащим образом и осторожно приспособлять их к внутреннему законодательству.

*- Конституционный суд РФ придерживается такой же практики?*

- Конституционный Суд, даже принимая решение о невозможности исполнения в России решения ЕСПЧ, стремится выделить в нём то, что приемлемо с конституционной точки зрения и может или должно быть осуществлено уполномоченными органами. В частности, в постановлении от 19 апреля 2016 года по делу о разрешении вопроса о возможности исполнения постановления ЕСПЧ от 4 июля 2013 года по делу «Анчугов и Гладков против России» КС РФ признал невозможным исполнение названного документа в части законодательного предоставления избирательных прав лицам, содержащимся в местах лишения свободы по приговору суда, поскольку это противоречит статье 32 Конституции. Но он указал, что законодатель не лишён возможности оптимизировать систему уголовных наказаний, в том числе посредством перевода отдельных режимов отбывания лишения свободы в альтернативные виды наказаний, хотя и связанные с принудительным ограничением свободы осуждённых, но не влекущие ограничения их избирательных прав. Этим Суд показал, как может быть без нарушения Конституции частично претворён в жизнь подход ЕСПЧ к вопросу об избирательных правах осуждённых лиц. Позднее Комитет министров ЕС признал, что Россия исполнила указанное решение ЕСПЧ, исходя из того, что в стране стало применяться новое наказание – принудительные работы как альтернатива лишению свободы. При их назначении лицу, оно сохраняет право голоса на выборах.

- Тема вашей докторской диссертации звучит необычно - «Русская нация и российская государственность (конституционно-правовой аспект взаимоотношений)». В ней вы проанализировали путь русско-российской цивилизации и её взаимоотношения с соседними культурами, в том числе обозначили национальные ценности, присущие нашему народу. Какие они?

- Прежде всего, это открытость и широта русской души. Россия изначально складывалась и до сих пор существует как объединение вокруг русского народа множества других самобытных народов. Это её естественное состояние, нашедшее отражение в конституционных положениях о многонациональном народе как носителе суверенитета и единственном источнике власти в стране (статья 3) и федеративном устройстве государства (статья 1, 65 и др.). Конституционная формулировка о многонациональном народе России как нельзя точно указывает на главную цель укрепления гражданского общества в стране. Это сплочение сообщества россиян в единый, но многонациональный народ. Не только русский народ и другие российские народы по отдельности, но и россияне в целом как многонациональная общность заинтересованы в осознании собственной истории, героики, символики, иных объединяющих людей ценностей.

- В чём они выражаются на ваш взгляд?

- Концептуальная основа обеспечения названного общероссийского единства - укрепление национальных, религиозных основ общественной жизни, помощь людям в обретении ими традиционных ценностей (патриотизм, хозяйственные, семейные, национальные, религиозные ценности, др.) и, вместе с тем, усиление межнационального, межрелигиозного (скажу более - вненационального, внерелигиозного) общения, выработка у людей стойкого чувства общероссийского единства. Два выделенных направления должны быть органично увязаны между собой, ни в коем случае не противопоставляться. Однако в настоящее время, как представляется, все же в качестве более приоритетного следует выделить второе направление, позволяющее заложить крепкие, действительно общенародные скрепы российского суверенитета, общероссийской идентичности.

- Более половины своей жизни вы отдали работе в Уральском государственном юридическом университете. Что вам больше всего запомнилось из студенческой жизни и педагогической практики?

- Я с благодарностью вспоминаю своих учителей, давших мне глубокую профессиональную подготовку. Не могу не назвать лекционные курсы таких ученых, как С. С. Алексеев, Д. Н. Бахрах, А. В. Грибакин, В. А. Кряжков, М. И. Кукушкин, И. П. Малинова, М. В. Молодцов, И. П. Никитина, В. М. Семенов, В. Ф. Яковлев. Много в меня вложил профессор М. И. Кукушкин, выступавший моим научным руководителем при защите кандидатской диссертации и научным консультантом при защите докторской диссертации. Годы моей работы преподавателем и заведующим кафедрой конституционного права УрГЮУ пришлись на период серьезной перестройки правовых институтов страны, образовательного процесса, вузовской науки. Несмотря на то, что эти перемены создавали существенные трудности в работе, мне легко работалось, прежде всего потому, что я ощущал поддержку коллег по кафедре, их желание включиться в решение самых непростых задач. Такое отношение коллег и составляет главное в моих воспоминаниях о тех годах. Впрочем, и сейчас я стараюсь по мере возможностей сохранять связь с Екатеринбургом и родным вузом.

*Досье «ОГ»*

Александр Кокотов родился в 1961 году на станции Уфимка Ачитского района Свердловской области. С 1979 по 1981 годы проходил срочную службу в рядах Вооруженных сил СССР. В 1985 году с отличием окончил судебно-прокурорский факультет Свердловского юридического института и в течение двух лет был секретарём комитета ВЛКСМ родного вуза. С 1988 года работал на кафедре советского государственного права и советского строительства СЮИ (ныне кафедра конституционного права Уральского государственного юридического университета — прим. ред.) в должности преподавателя, старшего преподавателя, доцента, профессора, заведующего кафедрой. 3 марта 2010 года по представлению Президента РФ Дмитрия Анатольевича Медведева назначен судьей Конституционного Суда Российской Федерации.

В 1988 году защитил кандидатскую диссертацию на тему «Местные общественные организации граждан как субъекты

советского государственного права», а в 1995-м – докторскую диссертацию на тему «Русская нация и российская государственность (конституционно-правовой аспект взаимоотношений)». Имеет более 300 научных и учебно-методических публикаций. Заслуженный юрист РФ. Награждён нагрудным знаком «Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации» и орденом Дружбы. Женат, имеет двух дочерей.

*Между тем*

Конституционный суд РФ основан 12 июля 1991 года. Он является высшим судебным органом конституционного контроля в нашей стране. К полномочиям КС РФ относятся осуществление конституционного судопроизводства в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции на всей территории России. В состав Конституционного суда входят 11 судей, включая председателя и его заместителя, назначаемых на должность Советом Федерации по представлению Президента РФ. Полномочия КС РФ не ограничены определенным сроком. Из 11 судей двое — выпускники Свердловского юридического института: вместе с Александром Кокотовым его окончила Лариса Октябрьевна Красавчикова.

## **Президент России**

11.12.2020, 17:45, Московская область, Ново-Огарёво

### **Встреча с Председателем Конституционного Суда Валерием Зорькиным**

*В преддверии Дня Конституции Владимир Путин встретился с Председателем Конституционного Суда Валерием Зорькиным.*

*В.Путин:* Валерий Дмитриевич, мы регулярно встречаемся с судьями Конституционного Суда в преддверии 12 декабря – Дня Конституции. Но в сегодняшних условиях пандемии, к сожалению, такие широкие встречи проходят достаточно редко. Тем не менее я бы хотел попросить Вас передать самые наилучшие пожелания членам Конституционного Суда.

Весь состав Суда работает напряжённо – я знаю, – сейчас Вы расскажете о том, как шла работа в уходящем году. Хочу пожелать

всем всего самого доброго, здоровья, разумеется, – сейчас это наиболее актуально, востребованно – и выразить надежду на то, что мы также будем конструктивно работать в будущем, потому что в известной степени наши функции – Конституционного Суда и Президента – в чём-то совпадают.

Я очень рассчитываю на Вашу поддержку в будущем при реализации прав граждан в рамках того серьёзного конституционного процесса – соблюдение, точнее сказать, и толкование норм Основного закона, которое проводит Конституционный Суд.

В связи с принятием поправок в Основной закон это особенно востребованно сегодня. Почему? Потому что возникает необходимость гражданам и нашим юридическим лицам, когда это касается, скажем, некоторых сфер нашей деятельности, разъяснять новые положения, поправки в Конституцию, показывать людям – и гражданскому обществу, и нашим участникам экономической деятельности, – какие возникают новые возможности, какие новые права возникают у граждан в связи с поправками. В общем, это очень большая, объёмная работа.

Хочу закончить тем, с чего начал: поздравляю Вас и всех членов Конституционного Суда с праздником – с Днём Конституции Российской Федерации.

*В.Зорькин:* Спасибо, Владимир Владимирович.

Тогда мне разрешите Вас тоже поздравить, потому что Вы гарант Конституции, а мы хранители.

Но я хотел бы, прежде всего, передать Вам от судей огромный привет. Мы его написали в традиционном сборнике, который мы каждый год преподносим Вам на встрече, здесь все действующие судьи подписались. Но это, сами понимаете, прошлый год, потому что новый ещё не закончился, и не издано ещё. И пожелали Вам, как говорят в России, многие лета, благие лета.

*В.Путин:* Спасибо.

*В.Зорькин:* Что касается нашей работы, Владимир Владимирович, – конечно, мы все, наверное, должны и живём по Конституции, но Конституционный Суд в особенности, потому что – Вы правильно сказали – мы её толкуем, мы её применяем непосредственно, и, если говорить о поправках, то «с колёс», потому что у нас... Меня только что импровизированным вопросом «пытали» телеканалы: применяем



ли мы? Конечно, применяем. Более того, в наших решениях этого года, естественно, после 4 июля, уже есть непосредственные ссылки на эти новые поправки.

Мы исходим из того, что они существенно обновили Конституцию, естественно, в рамках её фундаментальных основ – они их не изменили, но они их конкретизировали. И в этом плане, конечно, ничего за 30 лет не было более фундаментального, чем это комплексное изменение, которое затронуло сферы прежде всего конституционных гарантий прав граждан, социальных прав, структуру власти – внесло большой баланс между властями.

Часто очень говорят: вы посмотрите, что там президентская республика. Что же такого, президентская республика? Конечно, президентская республика. Но у нас до этого в Конституции Президент, можно сказать, сам формировал Правительство, и только лишь премьер утверждался Думой, она давала согласие. Теперь, когда и министры утверждаются Государственной Думой, сказать, что вот это стало хуже вообще, я не знаю, как может язык повернуться. Конечно, всё зависит от того, как будет на практике.

Я надеюсь, что Конституционный Суд своими скромными усилиями – я не самоуничижаю себя, я считаю, что действительно мы скромный вклад вносим – будет способствовать всячески этому, потому что мы проверяем законы. Но законы мы проверяем на благо граждан, потому что мы проверяем и жалобы граждан на нарушение их конституционных прав применённым законом. В этом смысле мы являемся Конституционным Судом по правам человека.

Но, естественно, к этому не сводится наша деятельность, потому что есть много полномочий, в особенности, что касается поправок. Ведь Вы сами знаете, существенно расширены полномочия Конституционного Суда, и это очень ко многому обязывает. Но мы надеемся, что мы справимся, несмотря на то, что оптимизирована численность Суда. Но я думаю, что это сделано с точки зрения учёта практики, и надеюсь, что мы это осилим.

Много очень было публикаций, как раз когда принималась Конституция. И даже до сих пор говорят: как же так, вы посмотрите, теперь до Конституционного Суда не добраться, потому что надо пройти все инстанции в других судах. Возникает вопрос: а как вообще

иначе? Что же, Конституционный Суд должен бежать впереди районного суда?

Кстати, мы на практике именно исходили из того, что люди должны получить защиту в других судах, это их право – исследовать фактические обстоятельства, исследовать доказательства и принять на основе этого решение в соответствии с законом. Так что в этом плане наша практика, она как бы опережала нынешнюю запись уточнённых полномочий Конституционного Суда. Но я хочу сказать по статистике чуть-чуть – не буду Вас утомлять, – что теперь, когда требуется, чтобы исчерпаны были другие возможности в судах общей юрисдикции – имеется в виду, конечно, прежде всего, чтобы прошли апелляционные и кассационные инстанции, – у нас практически, если говорить по большому счёту, число жалоб немножко сократилось.

Но оно сократилось каким образом? В жалобах этих, если по удельному весу сказать, просто то, что к нам не относится вообще. Человек говорит: мне неправильно дали квартиру, помогите, в районный суд, чтобы мне дали квартиру. А есть те [жалобы], которые действительно относятся к нашим полномочиям, то есть жалуются на закон, применённый в конкретном деле. Вот удельный вес этих жалоб, он практически не изменился – я говорю практически, хотя некоторое снижение есть, но не до той степени, как опасались, что в связи с этими большими требованиями для гражданина, чтобы прежде чем обратиться в Конституционный Суд. Как было – определение мы по существенным вопросам выносили где-то порядка 3000–3200, я сейчас не буду утомлять точностью, – оно так и в этом году осталась где-то на уровне трёх тысяч.

А что касается постановлений, то по сравнению с прошлым годом у нас в этом году будет больше.

*В.Путин:* Почему?

*В.Зорькин:* Так получилось. Мы не специально стремились к этому.

*В.Путин:* Валерий Дмитриевич, вот на что хотел бы обратить внимание. Сейчас, Вы видите, Государственная Дума, Совет Федерации принимают законы в развитие новых положений Конституции. И здесь, конечно, очень важно, чтобы эти федеральные законы, принимаемые Федеральным Собранием, в точности соответствовали и букве, и духу поправок в Конституцию.

*В.Зорькин:* Да, это важно, иначе «пирамида» будет рассогласована. У Конституционного Суда здесь, к сожалению, не абсолютные возможности, Владимир Владимирович. Мы реагируем только тогда, когда есть запрос от соответствующих органов государственной власти или от граждан. Но я думаю, что такие жалобы наверняка будут, потому что не все останутся довольны в практическом результате.

Я думаю, о самих поправках уже спорить нечего, потому что это Конституцией стало. Но как они воплощены в законах – наверняка начнётся, когда применяемые законы покажутся какой-то стороне в споре неправильно истолкованными. Тогда Конституционный Суд – пожалуйста, идите к нам, мы дадим толкование такое.

*В.Путин:* Хорошо.

## **Гарант**

13.12.2021

**КС РФ высказался по вопросу отмены наказания (предупреждения) за нарушения правил самого первого "ковидного" локдауна в 2020 году**

**Конституционный Суд РФ** рассмотрел запрос регионального суда о пределах обратной силы закона, отменяющего административную ответственность (Определение Конституционного Суда РФ от 11 ноября 2021 г. № 2355-О).

Напомним, что в силу этого принципа – согласно ч. 2 ст. 1.7 КоАП, – если правонарушитель (совершивший проступок во время действия закона) не успел оплатить административный штраф или исполнить иное наказание до отмены этого закона, то производство по его делу подлежит прекращению, ну и штраф, разумеется, можно не уплачивать.

Это правило особенно актуально в свете пандемии – в первой половине 2020 года повсеместно в РФ был введен особенно жесткий локдаун ("самоизоляция" и передвижение по пропускам), нарушителей которого привлекали по ч. 1 ст. 20.6.1 КоАП РФ. Затем локдаун почти везде был отменен, и многие попавшиеся правоохранителям нарушители – если они не успели оплатить штраф до отмены режима самоизоляции, – были освобождены от административного

преследования. Вторая аналогичная волна была связана с введением "масочно-перчаточного" режима и его облегчением до "масочного" (для нарушителей без перчаток).

Однако те нарушители, в отношении которых административное наказание было исполнено, так и остались в статусе лиц, привлеченных к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.6.1 КоАП РФ. Это касалось и тех, кого наказали не "рублем", а всего-навсего предупреждением – ведь оно исполняется "автоматически".

Именно такой нарушитель предстал перед региональным судом уже в 2021 году: в 2020 он вышел из дома в локдаун, за что получил предупреждение, в 2021 году замечен в магазине без маски и респиратора, за что был привлечен уже не по ч. 1 (штраф от 1 тыс. руб. до 30 тыс. руб.), а по ч. 2 ст. 20.6.1 КоАП, то есть за повторное нарушение (штраф от 15 тыс. руб. до 50 тыс. руб.).

В свою защиту гражданин пояснил, что если бы в 2020 году ему назначили не предупреждение, а штраф, то он бы его, разумеется, не оплатил, и производство по делу вообще прекратили. И тогда в 2021 году ему вменили бы ч. 1 (а не ч. 2) ст. 20.6.1 КоАП РФ с существенно меньшими штрафами. А из-за этого предупреждения ему грозит куда больший штраф, притом что возможности не исполнять "объявление предупреждения" у него не было. Справедливо ли это? Соответствует ли это конституционным принципам равенства перед законом и судом и обратной силы закона об устранении ответственности?

Региональный суд переадресовал этот вопрос Конституционному Суду, на что получил следующий ответ:

положения ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ по существу, воспроизводят предписания ст. 54 Конституции РФ;

распространение действия закона, отменяющего административную ответственность, на лиц, в отношении которых не исполнено постановление о назначении административного наказания, согласуется с принципами справедливости, гуманизма и адекватности публично-правового реагирования на совершенное противоправное деяние соразмерно его актуальной общественной опасности;

доводы, изложенные в запросе суда, фактически сводятся к целесообразности распространения принципа обратной силы закона, отменяющего административную ответственность, не только на лицо, в отношении которого постановление о назначении

административного наказания не исполнено, но и на то лицо, в отношении которого такое постановление исполнено,

но ст. 20.6.1 КоАП РФ пока еще действует, значит, ни акту об отмене регионального локдауна, ни даже возможной в последующем полной отмене решения о введении режима повышенной готовности не может быть придано значение закона, отменяющего административную ответственность за административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.6.1 КоАП РФ;

в противном случае установление административной ответственности в условиях специальных (временных) режимов может утратить свое правовое значение, поскольку будет предполагать освобождение от публично-правовой ответственности лиц, нарушающих специальные требования и ограничения, после отмены таких режимов, притом, что соответствующая публично-правовая ответственность изначально устанавливается для обеспечения соблюдения специально вводимых временных ограничений;

предлагаемое заявителем расширительное толкование принципа придания закону обратной силы предполагает новую конкретизацию данного принципа в сфере административных правонарушений. Однако инициатива по изменению законодательно установленного регулирования рассматриваемого вопроса не входит в компетенцию Конституционного Суда РФ, а является прерогативой законодателя.

Теги: административная ответственность, здравоохранение, коронавирус, судебная практика, физлица, КС РФ

## **Коммерсантъ**

28.12.2021, 23:37, Анастасия Корня, Александр Черных

### **Правовое отечество в опасности**

*Валерий Зорькин допустил возрождение в России смертной казни*

Председатель Конституционного суда (КС) Валерий Зорькин не исключает возможности возвращения в России смертной казни, следует из его новой книги, опубликованной во вторник на сайте суда. По мнению главы КС, введение моратория на высшую меру наказания в свое время стало уступкой ценностям, которые российскому национальному правосознанию несвойственны, и этот вопрос до сих

пор не закрыт. Однако эксперт считает такое развитие событий маловероятным.

В книге «Конституционное правосудие: процедура и смысл» Валерий Зорькин возвращается к доктрине национальной идентичности и рассуждает о роли конституционного контроля, который призван «смирять разрушительное действие политических протуберанцев и оберегать общество». Он напоминает, что социокультурная ситуация в России существенно отличается от положения дел в старых демократиях Европы — и эти отличия необходимо учитывать.

При этом КС, как отмечает господин Зорькин, продемонстрировал готовность преодолевать при необходимости стереотипы массового сознания — как было, например, с отменой смертной казни. Председатель суда напоминает, что в России с 1996 года действует бессрочный мораторий на применение смертной казни, который был введен в силу обязательств, взятых при вступлении страны в Совет Европы. Этот мораторий был подтвержден в 1999 и 2009 годах решениями КС, но формально суд смертную казнь не отменил (сделать это может только законодатель), а лишь объявил практически бессрочным мораторий на ее назначение и применение, подчеркивает господин Зорькин. Но до сих пор тема смертной казни остается одной из самых дискутируемых, а вопрос о ее возвращении неоднократно поднимался в парламенте, указывает Валерий Зорькин.

«То обстоятельство, что КС принял решение, делающее невозможным применение смертной казни в России на данном историческом этапе ее развития, не исключает возможности возврата к этой мере наказания в будущем», — пишет председатель суда.

Пока есть умышленные убийства, вопрос о применении смертной казни не может быть полностью закрыт, уверен он: «Здесь многое зависит от общей правовой ситуации в стране, от того, насколько далеко мы сможем продвинуться в деле создания того прочного, уверенного в себе правопорядка, который позволит удержать сделанную нами уступку, отход от требований правового принципа равенства. Очень надеюсь, что сделанный нашей страной отход от права в сторону тех нравственных и религиозных воззрений, которые стоят на позициях принципиального отказа от смертной казни, пройдет для России успешно».

По мнению господина Зорькина, роль конституционных судов в согласовании конкурирующих интересов в правовом пространстве особенно важна в странах с неразвитым общественным правосознанием и с неустоявшимися демократическими традициями. «Стихийная демократия с присущими ей безудержными массовыми протестами естественно скатывается к охлократии и не способна на институциональном уровне добиться долговременных и позитивных результатов,— уверен глава КС.— Это относится и к нестабильным политическим режимам, склонным к разного рода "цветным" или "фруктовым" революциям, когда долговременные проекты развития государства и общества приносятся в жертву сиюминутным выгодам. В обстоятельствах нестабильной демократии орган конституционного контроля способен обозначать своего рода вехи, которые ориентируют общество на правовой вектор и создают условия для восстановления нормальной конституционно-правовой жизни».

Но и пренебрежение негативной общественной реакцией на решения судов может быть опасно, даже если оно не приводит к открытому общественному возмущению, предупреждает Валерий Зорькин.

Такая позиция, по его убеждению, является более чем близорукой: «В дальнейшем эта реакция порождает, если можно так выразиться, крохотные кристаллики негативизма. Они могут со временем раствориться. Или сохраниться в социальной ткани. Но если находятся достаточно влиятельные и хорошо организованные силы, стремящиеся использовать этот негативизм в своих целях, то крохотные кристаллики негативизма могут превращаться в мощные точки роста». То, что привело в России к трагедии в феврале 1917 года, тоже начиналось с «мелочей», напоминает председатель КС: солдаты, входя в церковь, переставали креститься и не тушили сигарки, падал авторитет офицеров, накапливался тот самый негативизм, который поначалу чреват только внутренним отторжением. «А потом это внутреннее отторжение превратилось в крах всех институтов, всех систем социальной жизни»,— заключает председатель КС.

Этот текст оставляет впечатление, что сама постановка вопроса Валерием Зорькиным связана именно с его опасениями за устойчивость определения КС 2009 года в нынешних политико-

правовых реалиях, говорит юрист-конституционалист и глава юридического департамента фонда «Русь сидящая» (внесен в реестр иноагентов) Ольга Подоплелова. Однако отмена смертной казни держится не на определении КС, а на обязательствах, которые Россия взяла на себя при вступлении в Совет Европы, настаивает эксперт. С одной стороны, Москва не ратифицировала Протокол №6 и не подписала Протокол №13 к Европейской конвенции (оба документа касаются отмены смертной казни). С другой — на сегодняшний день ЕСПЧ однозначно подтверждает, что ввиду сложившейся в государствах—членах Совета Европы практики статья №2 Конвенции фактически запрещает смертную казнь, констатирует госпожа Подоплелова. Поэтому, по ее мнению, даже гипотетический выход России из Протокола №6 с точки зрения международного права не может оправдать восстановление в стране смертной казни.

## Право.ру

29.12.2021, 9:17

### **Итоги-2021: главные позиции Конституционного суда**

*В 2021 году Конституционный суд опубликовал 54 постановления. Это абсолютный рекорд. Особое внимание судьи уделили вопросам, связанным с банкротством. Они допустили размен единственного жилья банкрота и подтвердили право субсидиарного должника оспаривать акты о включении требований в реестр. Были и решения для адвокатов. Суд, в частности, разъяснил, как сотрудники СИЗО могут досматривать защитников. Об этих и других важных позициях КС — в нашей подборке.*

С каждым годом Конституционный суд получает все меньше обращений. За три квартала этого года их было 8685 против 9802 за аналогичный период в 2020-м и 11 224 — в 2019-м. Но это не помешало КС в уходящем году поставить новый рекорд по количеству принятых постановлений. Всего их было 54.

«В 2021-м, в отличие от 2020-го, среди решений КС не было резонансных политически значимых, поэтому не было и поводов для критики», — дает общую оценку доктор юридических наук Ирина Алебастрова. В уходящем году суд много внимания уделял социально-

экономическим правам, а в некоторых решениях даже отстаивал политические права граждан.

#### *Едиственное жилье банкрота*

Долгое время проблема единственного жилья должника была одной из ключевых в делах о банкротстве граждан. Еще в 2012 году Конституционный суд допустил обмен «роскошного» жилья банкрота в пользу кредиторов и предписал изменить законодательство для закрепления такой возможности (Постановление № 11-П/2012). Но поправки так и не внесли, а Верховный суд последовательно отстаивал неприкосновенность единственного жилья, каким бы дорогим оно не было.

В апреле этого года КС еще раз обратился к этому вопросу. Он вновь подтвердил, что проблему нужно решать на законодательном уровне. Но на этот раз суд расширил свою позицию и прямо допустил возможность размена квартиры в банкротстве, чтобы частью денег погасить долг перед кредиторами, а на другую часть купить более скромное жилье для должника (его может предоставить и кредитор).

При принятии такого решения арбитражный суд должен, в частности, проверить, были ли злоупотребления со стороны должника: возможно, он специально перевел свое имущество под защиту исполнительского иммунитета. А еще ему следует соотнести рыночную стоимость жилья с величиной долга — обратиться взыскание можно, только если это поможет удовлетворить «существенную часть» требований кредиторов, подчеркнул КС.

#### *Постановление № 15-П/2021*

##### *«Субсидиарка» без банкротства*

В мае этого года КС разъяснил, как нужно распределять бремя доказывания в спорах о «субсидиарке» без банкротства. Заявительницей выступила Галина Карпук. Она взыскала с компании неустойку за некачественные двери. Правда, получить деньги женщина не успела — общество исключили из ЕГРЮЛ как недействующее. Тогда Карпук попросила привлечь к субсидиарной ответственности экс-директора фирмы и ее бывшего участника. Но суды ей отказали, сочтя, что женщина не доказала недобросовестность с их стороны.

Если возложить бремя доказывания недобросовестности контролирующих лиц на заявителя-физлица, то это приведет к

неравенству процессуальных возможностей. Ведь тогда от гражданина потребуются доказательства, о которых он может просто не знать, учитывая его невовлеченность в корпоративные отношения, обратил внимание Конституционный суд. Таким образом, физлицу достаточно подтвердить наличие «просуженного» долга и факт исключения общества из ЕГРЮЛ. При таких обстоятельствах считается, что именно бездействие контролирующих лиц привело к тому, что общество не исполнило свои обязательства перед заявителем. Впрочем, это не мешает ответчику доказать обратное.

#### *Постановление № 20-П/2021*

##### *Права субсидиарного должника*

Если контролирующее должника лицо привлекли к субсидиарной ответственности, оно может оспаривать акты о включении требований в реестр, которые приняли без его участия, указал КС в своем ноябрьском постановлении. Отсутствие такого права, по мнению судей, снизило бы гарантии судебной защиты прав привлеченных к «субсидиарке» и повысило бы риски произвольного определения размера требований.

«Позиция КС расширяет границы правового статуса контролирующего должника лица, позволяет установить справедливый баланс прав и обязанностей участвующих в деле о банкротстве лиц, а потому однозначно заслуживает поддержки», — считает Антон Кравченко из юрфирмы Арбитраж.ру. По его словам, до постановления КС суды нередко отказывались признавать за субсидиарными должниками такое право на обжалование.

#### *Постановление № 49-П/2021*

##### *Пассивный управляющий*

В июле уходящего года Конституционный суд подтвердил, что несостоятельные граждане вправе оспорить бездействие своих финансовых управляющих, если те не подают исков для взыскания имеющейся задолженности. При этом отказ управляющих от обращения в суд в таком случае, по мнению судей, может быть обоснован только целями процедуры банкротства.

Если же речь идет о деньгах, которые не подлежат включению в конкурсную массу (например, минимальный доход), то должник может самостоятельно взыскать эти деньги в судебном порядке. Такой подход поддерживает баланс интересов и защищает должника,

поскольку управляющий обычно не заинтересован во взыскании активов, которые нельзя включить в конкурсную массу, подчеркнул суд.

#### Постановление № 36-П/2021

##### *Восстановление сроков кредиторы*

Абз. 2 ч. 6 ст. 112 ГПК разрешает в исключительных случаях восстановить срок на подачу кассационной жалобы, но только в пределах одного года после вступления оспариваемого акта в законную силу. А что, если конкурсный кредитор хочет обжаловать решение, на основании которого другой кредитор включился в реестр, но он узнал об этом решении по истечении года с момента вступления его в законную силу?

Суды все равно могут восстановить ему срок на обжалование, указал КС в своем июньском постановлении. Суд устранил недоработки законодателя, который ранее внес изменения в АПК, но не в ГПК, замечает руководитель екатеринбургского офиса юрфирмы «Арбитраж.ру» Артем Комсюков. Тем самым, он наконец-то привел практику арбитражных судов и судов общей юрисдикции к одному знаменателю, добавляет Илья Дедковский из КИАП.

#### Постановление № 25-П/2021

##### *Индексация присужденных сумм*

Если должник долго не исполняет решение суда, то взыскатель может потребовать индексировать присужденную сумму в случаях, когда это предусмотрено законом или договором, говорится в ст. 208 ГПК и ст. 183 АПК. На деле же суды зачастую отказывали в индексации, ссылаясь на отсутствие ФЗ и условия договора, которые ее предусматривали бы.

КС признал такую практику недопустимой. В январе он обязал законодателя внести поправки в ГПК, а в июле — и в АПК. До тех пор он предписал судами в случаях, когда условия и размер индексации не установлены ФЗ или договором, в качестве критерия индексации использовать индекс потребительских цен.

По словам Александры Карабутовой из Адвокатское бюро «НБ», до постановлений КС индексация ранее присужденных цен была крайне редким механизмом защиты прав взыскателя как в гражданских, так и в арбитражных делах. Причина этому крылась

именно в дефектах соответствующих норм ГПК и АПК, считает Карабутова.

#### Постановление № 1-П/2021 и Постановление № 40-П/2021

##### *Постройка вблизи газопровода*

Если постройка возведена с нарушением установленных ограничений (например, вблизи газопровода), суд может обязать ее снести. Но при рассмотрении таких дел судьи должны учитывать, знал или мог ли знать собственник земли, который возвел постройку, об ограничениях.

Если суд установит добросовестность такого лица, то он должен определить, можно ли сохранить постройку. Если это невозможно, тогда уже суду следует разрешить вопрос о ее сносе, но при условии, что добросовестному собственнику предварительно возместят все причиненные убытки, разъяснил КС в своем ноябрьском постановлении.

«В данном случае суд защитил собственников как слабую сторону от возможного произвола со стороны органов власти», — комментирует важность этого решения Алебастрова.

#### Постановление № 48-П/2021

##### *Добросовестный покупатель*

Мужчина продал квартиру без согласия бывшей жены, хотя недвижимость находилась в их совместной собственности. Позднее жена через суд разделила имущество, оспорила эту сделку и обратилась с иском к текущему собственнику, попросив истребовать от него 1/2 доли в праве на квартиру.

Бывший супруг, сведений о котором в ЕГРН нет, сам должен позаботиться о сохранении своего права на имущество, например вовремя принять меры по его разделу. Если гражданин этого не сделал, он не может возлагать негативные последствия сделки на добросовестного участника гражданского оборота, который при покупке ориентировался на запись в реестре.

Супруг, который оказался в подобной ситуации, все еще может защитить свои права, но требования он должен предъявлять к своему бывшему партнеру, разъяснил Конституционный суд в июле этого года.

#### Постановление № 35-П/2021

##### *Материнский капитал*

Мужчина стал отцом двоих девочек, которых ему родила суррогатная мать. После этого он женился, и его супруга удочерила детей. В такой ситуации оба родителя оказались лишены права на материнский капитал. КС признал это неконституционным. Такая семья воспитывает детей наравне с другими и умаление ее прав на поддержку противоречит Основному закону, указал суд и предписал законодателю внести соответствующие поправки в правовое регулирование.

«Это постановление стало одним из ответов КС на новые вызовы по обеспечению семейных прав в условиях использования вспомогательных репродуктивных технологий», — комментирует Алебастрова. По ее мнению, суд совершенно справедливо решил, что семьи, которые пользовались такими технологиями, имеют равные с другими права на государственную поддержку и нет ни малейшей причины их этой поддержки лишать.

Постановление № 48-П/2021

*Избрание главы муниципалитета*

Представительный орган муниципалитета может установить правило, по которому глава образования избирается не простым большинством голосов, а квалифицированным (например, 2/3). Это не противоречит Основному закону, решил КС. Но в то же время он признал неконституционной практику, когда из-за повышенной «нормы» депутаты никак не могут избрать нового главу и свое кресло сохраняет прежний.

«Такая практика может поставить под сомнение периодическую сменяемость состава органов власти», — подчеркнул суд. Он предписал законодателю в кратчайшие сроки внести изменения в правовое регулирование: либо самому установить правила, позволяющие определить лицо, которое временно возьмет на себя полномочия главы в сложившейся ситуации, либо дать соответствующее право муниципалитетам.

По словам Алебастровой, особенно важно, что в обоснование своей позиции суд сослался на принцип сменяемости власти. «Приверженность КС этому принципу чрезвычайно важна, поскольку в дальнейшем ее можно использовать в спорах, касающихся других уровней власти», — поясняет она.

Постановление № 50-П/2021

*Серия одиночных пикетов*

В мае Конституционный суд признал, что серию одиночных пикетов, которые проходят в разные дни, нельзя рассматривать как одно публичное мероприятие. Следовательно, такие пикеты не требуют предварительного уведомления и их организаторов нельзя привлекать к «административке» за его отсутствие, подчеркнули судьи. «Иной подход явно противоречил здравому смыслу», — комментирует Алебастрова.

Вместе с тем в этом деле КС проверял не нынешнюю редакцию ч. 1.1 ст. 7 закона «О митингах» («Уведомление о проведении публичного мероприятия»), а ту, что действовала до прошлогодних поправок, замечает член Общественной палаты Калининградской области Алексей Елаев. В декабре 2020-го в ч. 1.1 ст. 7 закона «О митингах» внесли изменения, согласно которым суд может признать серию поочередных пикетов с общей целью одним публичным мероприятием. Текущую версию Конституционному суду еще только предстоит оценить, говорит Елаев.

Постановление № 19-П/2021

*Досмотр в СИЗО*

В июле КС разъяснил, как СИЗО может досматривать адвокатов. Если администрация заподозрила, что защитник проносит что-то запрещенное, она может дополнительно «обыскать» его. Но адвокат вправе потребовать, чтобы результаты досмотра зафиксировали письменно. В протоколе также указываются основания и все действия сотрудников СИЗО.

Дополнительный досмотр нужно проводить «с использованием технических средств». В постановлении не говорится, что это должна быть именно видеокамера. Но если записи все-таки есть, хранить их нужно до конца срока, данного на обжалование действий сотрудников СИЗО. В это время адвокат может получить копию видео.

Постановление № 38-П/2021

*Расходы на адвоката*

В сентябре 2021-го КС решил, что ст. 401.6 УПК о повороте к худшему не соответствует Конституции. Эта норма позволяет через сколько угодно лет взыскать с реабилитированного деньги, полученные от государства в качестве компенсации расходов на

адвоката, если акт суда пересмотрели в сторону ухудшения положения осужденного. Теперь законодатель должен изменить УПК.

В том же постановлении Конституционный суд подтвердил, что после незаконного уголовного преследования государство обязано компенсировать все расходы на адвоката. Государство должно компенсировать любую сумму «в пределах рыночных значений». Единственная возможность снизить размер выплаты — доказать, что требования о возмещении реабилитированный заявил недобросовестно.

КС считает, что после реабилитации государство должно компенсировать любые расходы на адвоката в пределах рыночных значений, объясняет Антон Гусев, советник практики уголовно-правовой защиты бизнеса Bryan Cave Leighton Paisner (Russia) LLP. Но именно отсылка к рыночным значениям не позволит полноценно реализовать постановление, уверен он. «Непонятно, о каких рыночных значениях говорит КС. О каком рынке адвокатских услуг идет речь: России, региона, города?» — поясняет Гусев.

Постановление № 41-П/2021

*Затраты потерпевшего*

В мае Конституционный суд пришел к выводу, что законодательство не позволяет потерпевшему возместить свои расходы на представителя в уголовном деле, которое прекратили по нереабилитирующему основанию еще до суда.

Пока законодатель не изменит УПК, КС предложил свои правила возмещения:

- возмещаются даже те деньги, которые человек потратил еще до того, как его признали потерпевшим;
- государство платит компенсацию, даже если правоохранители ни в чем не виноваты;
- учитывается инфляция;
- необходимость, оправданность и размер расходов на представителя оценивает суд.

Постановление № 18-П/2021

*Пересмотр дела*

Обычно, чтобы пересмотреть дело по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, суду нужно соответствующее заключение прокурора. Но бывают случаи, когда прокурор и суд

расходятся в оценке необходимости пересмотра: суд раз за разом отменяет прокурорские постановления, а прокурор не выносит заключения о пересмотре.

Это может неоправданно затянуть процесс и стать препятствием для правосудия. В таких экстраординарных ситуациях суд вправе вместе с отменой прокурорского постановления отменить и приговор, направив уголовное дело на новое рассмотрение либо прекратив его, указал КС в своем декабрьском постановлении. При этом он отметил, что воспользоваться таким правом суд может, только если пересмотр улучшит положение осужденного.

Постановление № 53-П/2021



## **Российская газета**

Федеральный выпуск № 278(8629)

07.12.2021, 22:09, Мария Голубкова (Санкт-Петербург)

### **КС РФ обязал изменить порядок ликвидации гаражных кооперативов**

**Конституционный суд РФ** запретил ликвидацию гаражных кооперативов при отсутствии движения средств на их банковских счетах и отчетов для налоговой. Действующее законодательство не учитывает особенности такого юридического лица, "как объединения граждан, специально предназначенного для обеспечения возможности использовать имущество в личных целях, без осуществления приносящей доход деятельности и без профессионального управления организацией", и поэтому нуждается в корректировке.

Вопрос о соответствии статей ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" Конституции страны поставил москвич Владимир Тринько. С 1993 года он был членом гаражно-строительного кооператива "АВТОКОМП-1" и даже занимал пост председателя. Но в 2017 году инспекция ФНС Москвы признала кооператив фактически прекратившим свою деятельность и исключила из госреестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) - на том лишь основании, что у него отсутствуют банковские операции по счету, а предусмотренная законом отчетность не предоставляется в срок. При этом извещения о том, что кооператив будет ликвидирован, ни его члены, ни председатель, ни правление заранее не получили - это просто не предусмотрено законом.

Корреспонденту "РГ" Владимир Тринько рассказал, что теперь и он, и его соседи по гаражу не могут воспользоваться, к примеру, так называемой гаражной амнистией. Узаконить свои права на землю собственники автобоксов могут только в том случае, если сумеют документально доказать, что коллективная автостоянка появилась до вступления в силу действующего Градостроительного кодекса РФ, то есть до 29 декабря 2004 года. Более того, над кооперативом встала

угроза не только юридической, но и фактической ликвидации - у участка по документам больше нет собственника или арендатора. То есть гаражи можно снести. А между тем члены кооператива - как правило, пожилые люди, владельцы недорогих автомобилей, которые ремонтируют свои машины сами, то есть нуждаются в специальных помещениях для этого. Тринько тоже использует гараж и как мастерскую, и как место хранения.

- Теперь мы не имеем возможности заключить договоры на поставку и оплату электроэнергии, вывоз мусора, уборку снега, - продолжает экс-председатель кооператива. - Что-то делаем сами, что-то решаем на правлении, однако все это очень неудобно.

Но суды не нашли оснований для отмены решения ФНС: закон действительно предусматривает ликвидацию юрлица по таким формальным признакам, как в данном случае. И никак не разрешает вопрос о том, что после ликвидации юрлица буквально повисает в воздухе вопрос о собственности кооператива. Тринько посчитал, что нарушено его конституционное право иметь имущество в собственности, а также статья 35 Конституции РФ: "Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда".

Судьи согласились: статьи оспоренного закона не содержат положений, которые учитывали бы специфику гаражного кооператива как юрлица и одновременно как общественного объединения граждан, созданного без коммерческих целей. Движение средств на банковских счетах не является для них основным признаком деятельности, поскольку такие организации "осуществляют приносящую доход деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы". Если организация не предоставляет налоговой отчетности, это может служить основанием для привлечения ее к ответственности, но уж никак не для ликвидации.

КС уже приходилось разрешать вопросы, связанные с исключением из ЕГРЮЛ, поэтому решение основано на ранее сформулированных правовых позициях суда. Прежде всего он напомнил, что право собственности признается и гарантируется в РФ, а "отношения собственности должны регламентироваться на основе принципов правового государства, юридического равенства и справедливости".

А в ситуации с Тринько под вопросом оказывается также госзащита прав и свобод человек. Гаражный кооператив - это по сути вынужденная форма самоорганизации, которая существует в условиях знаний и возможностей, присущих рядовым гражданам. Регистрирующие органы действительно не обязаны уведомлять юрлица о том, что им грозит. Получается, что члены кооператива должны сами отслеживать информацию о том, представляет ли правление отчетность в налоговую и с этой целью - регулярно брать выписки из ЕГРЮЛ либо посещать сайты ФНС. Это требование явно завышено, посчитал КС.

Законодателю поручено "определить механизм информирования, помимо обычного опубликования соответствующего решения, регистрирующим органом гаражного кооператива, в отношении которого принято решение о предстоящем исключении из госреестра юрлиц, и лица, имеющего право действовать без доверенности от имени кооператива, об указанном решении и о возможности направить в регистрирующий орган возражения при продолжении уставной деятельности". Дело Тринько подлежит пересмотру.

## **РАПСИ**

07.12.2021, 15:12, Михаил Телехов

### **Отсутствие банковских операций на счету НКО недостаточно для ее ликвидации — КС**

Отсутствие регулярных банковских операций на счету некоммерческой организации (НКО) не является достаточным основанием для исключения ее из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ), поскольку коммерция не относится к уставной деятельности НКО, говорится в новом Постановлении **Конституционного суда (КС) РФ**, опубликованном на его официальном сайте.

Как сообщает пресс-служба КС РФ, этим решением суд запретил ликвидировать гаражные кооперативы за отсутствие операций по банковскому счету.

Таким образом, взаимосвязанные положения статьи 21.1 и пункта 7 статьи 22 федерального закона "О государственной регистрации

юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" признаны не соответствующими Конституции РФ.

"В той мере, в какой — по смыслу, придаваемому им судебным толкованием, в том числе в решениях по конкретному делу, — при их применении к признанию гаражного (гаражно-строительного) кооператива фактически недействующим и к его исключению из ЕГРЮЛ на основании одной лишь констатации таких формальных признаков, как отсутствие операций по банковскому счету и непредставление отчетности, данные нормы не позволяют учесть специфику этого вида юридического лица как объединения граждан, специально предназначенного для обеспечения им возможности использовать имущество в личных целях, как правило, без активного участия в гражданском обороте, без осуществления приносящей доход деятельности и без профессионального управления организацией", — поясняет в своем постановлении КС РФ.

#### *Порядок исключения соблюден*

Согласно оспариваемым нормам, юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев не представляло в налоговую инспекцию документы отчетности и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность и может быть исключено из ЕГРЮЛ.

Конституционность приведенных норм поставил под сомнение житель Москвы Владимир Тринько — член гаражно-строительного кооператива (ГСК) "АВТОКОМП-1", признанного налоговой инспекцией фактически прекратившим свою деятельность.

Как следует из материалов дела, в ноябре 2017 года инспекция исключила кооператив из ЕГРЮЛ. При этом члены ГСК продолжали пользоваться гаражами, уплачивали членские взносы, которые шли на оплату электроэнергии и иные расходы. Одновременно Тринько оспаривал ликвидацию ГСК и в налоговой службе, и в арбитражных судах, но везде получал отказы.

"Суды указали, что регистрирующим органом соблюден порядок исключения юридического лица из реестра, а заявитель не воспользовался своим правом и не заявил в установленный законом срок возражения касательно предстоящего исключения кооператива из Единого государственного реестра юридических лиц", — писал в

своей жалобе в КС РФ Тринько. В ней он также подчеркнул, что нормы, позволяющие признать НКО прекратившей свою деятельность на основании формальных признаков ведут к лишению организации и ее членов имущества (гаражей и обслуживающей их инфраструктуры), чем ущемляются конституционные права.

*Недостижимо для рядовых граждан*

Как отметил КС РФ, упрощенный внесудебный порядок исключения юридического лица из ЕГРЮЛ направлен на обеспечение стабильности гражданского оборота, но он рассчитан главным образом на коммерческие организации, и именно для них проведение операций по банковскому счету является определяющим признаком, подтверждающим действие организации.

"Для любой некоммерческой организации, а значит, и для гаражного кооператива регулярные банковские операции не являются непременным проявлением его уставной деятельности, и потому неосуществление в течение последних двенадцати месяцев операций по одному банковскому счету не может расцениваться в качестве неопровержимого доказательства прекращения его деятельности. Соответственно, и непредставление за это время документов налоговой отчетности хотя и может свидетельствовать о нарушениях закона и служить основанием для привлечения кооператива к налоговой ответственности, но не должно быть признано достаточным для исключения его из ЕГРЮЛ", — говорится в постановлении КС РФ.

Также КС РФ отметил еще один момент, а именно то, что у уполномоченных органов отсутствует обязанность информировать юридическое лицо о предстоящем исключении из ЕГРЮЛ. Предполагается, что члены ГСК должны сами отслеживать информацию о представлении отчетности, об осуществлении банковских операций: то есть регулярно брать выписки из ЕГРЮЛ либо посещать сайты "Вестника государственной регистрации" и Федеральной налоговой службы для поиска публикаций о предстоящем прекращении деятельности организации, чтобы обжаловать соответствующие решения.

"Однако подобное поведение затруднительно и часто недостижимо для рядовых граждан. Тем самым на сегодняшний день отсутствует доступный для членов гаражного кооператива, эффективный и необременительный механизм получения сведений о

предстоящем его исключении из Единого государственного реестра юридических лиц", — пишет КС РФ.

*Утрата права собственности*

По его мнению, главным негативным последствием прекращения деятельности ГСК является утрата права на земельный участок, что в дальнейшем может привести к сносу гаражей членов кооператива, при этом создание нового кооператива взамен ликвидированного не гарантирует восстановления утраченного права на земельный участок и возможности пользования гаражами.

Поэтому КС РФ обязал федерального законодателя внести изменения в действующее правовое регулирование, в том числе определить механизм информирования НКО и лица, имеющего право действовать без доверенности от его имени, о предстоящем исключении из ЕГРЮЛ и о возможности направить в налоговую инспекцию возражения при продолжении осуществления кооперативом уставной деятельности.

"Впредь до вступления в силу указанных изменений судам следует применять указанные положения с учетом правовых позиций содержащихся в настоящем Постановлении", — указал КС РФ.

**ТАСС**

07.12.2021, 18:38

**КС запретил ликвидировать гаражные кооперативы на основании формальных признаков**

*Суд постановил изменить соответствующие нормы закона, чтобы впредь исключить риск сноса гаражей фактически действующих объединений граждан*

**Конституционный суд России (КС РФ)** признал несоответствующей конституции практику, при которой гаражные кооперативы исключают из реестра юрлиц на основе только формальных признаков - отсутствия у кооператива налоговой отчетности и банковских операций за 12 месяцев. Соответствующие нормы закона должны быть изменены, чтобы впредь исключить риск сноса гаражей фактически действующих объединений граждан.

"Признать взаимосвязанные положения п. 1-4 ст. 211 и п. 7 ст. 22 ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и

индивидуальных предпринимателей" не соответствующими Конституции РФ, ее ст. 35 (ч. 1 и 2), 45 и 55 (ч. 3), в той мере, в какой <...> при их применении к признанию гаражного кооператива фактически недействующим и к его исключению из ЕГРЮЛ на основании одной лишь констатации таких формальных признаков, как отсутствие операций по банковскому счету и непредоставление отчетности, данные нормы не позволяют учесть специфику этого вида юридического лица как объединения граждан, специально предназначенного для обеспечения им возможности использовать имущество в личных целях", - говорится в опубликованном во вторник постановлении Конституционного суда.

#### *Жалоба владельца гаража*

Поводом для проверки указанных норм стала жалоба москвича Владимира Тринько, члена гаражно-строительного кооператива "Автокомп-1", признанного московскими органами Федеральной налоговой службы (ФНС) фактически прекратившим свою деятельность. Обжалуя это решение, Тринько обратился в арбитражный суд, однако решение о ликвидации юридического лица "Автокомп-1" было оставлено в силе.

#### *Решение Конституционного суда*

В своем постановлении судьи КС подчеркивают, что исключение из ЕГРЮЛ такой организации, как гаражный кооператив, влечет за собой не просто бюрократические трудности, но также может привести к утрате прав собственности и аренды на земельные участки, на которых находятся гаражи пайщиков кооператива. В результате этого де-факто легальные гаражи могут быть снесены на законных основаниях, что ведет к нарушению прав добросовестных собственников.

Согласно действующему законодательству, любое юридическое лицо, будь то коммерческая или некоммерческая организация, может быть во внесудебном порядке исключено из реестра юридических лиц по двум формальным признакам - непредоставление налоговой и иной отчетности, а также отсутствие банковских операций в течение последних 12 месяцев. При этом собственникам юрлица и другим заинтересованным лицам дается три месяца на то, чтобы направить мотивированное заявление, которое бы подтверждало фактическую

работу организации. В этом случае решение о ликвидации юрлица отменяется.

КС обращает внимание на две возникающие для гаражных кооперативов сложности. Во-первых, закон не учитывает специфику этой формы организации, которая направлена не на извлечение прибыли, а на совместное управление гражданами своей собственностью и более эффективную реализацию ими своих имущественных прав. Этот факт, согласно позиции КС, не позволяет ограничиваться формальными признаками для ликвидации юрлица. Кроме того, сам вид юрлица под названием "гаражный кооператив" упоминается только в Гражданском кодексе РФ и в Законе СССР от 26 мая 1988 года № 8998-ХІ "О кооперации в СССР" и не регулируется особым образом другими законами.

Во-вторых, судьи указывают, что в России не установлено эффективной системы уведомления собственников юрлица о его скорой ликвидации. Согласно законодательству, уведомления такого рода публикуются в специализированных печатных органах, иных форм оповещения, вроде направления писем или уведомлений онлайн законом не предусмотрено. В случае с гаражными кооперативами эта ситуация является более чувствительной, так как владельцы гаражей не могут успевать контролировать каждый выпуск специализированного издания с тем, чтобы вовремя получить информацию о готовящейся ликвидации и направить в органы соответствующее возражение.

Своим постановлением Конституционный суд обязывает федерального законодателя учесть специфику гаражных кооперативов как особого вида юрлица, а также установить адекватные механизмы информирования граждан об угрозе ликвидации кооператива по формальным основаниям. Вместе с тем, КС постановил пересмотреть предыдущие судебные решения с участием Владимира Тринько, касающиеся ликвидации кооператива "Автокомп-1".

*Аналогичные материалы в: КонсультантПлюс, Гарант, Новости Москвы, Нефть России, Новости ЖКХ, 123ru.net и пр.*

# **Адвокатская газета**

07.12.2021, Зинаида Павлова

## **КС не принял жалобу на обратную силу нормы Закона об адвокатуре о «запрете на профессию»**

*Суд указал, что заявитель, адвокатский статус которого был прекращен в 2005 г. в связи с обвинительным приговором, до обращения в КС не исчерпал всех внутригосударственных средств судебной защиты, так как не обжаловал решение суда, посчитавшего, что он не вправе быть представителем*

Один из адвокатов напомнил, что в соответствии с Конституцией закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет, тогда как поправки в Закон об адвокатуре установили именно дополнительную ответственность для признанного виновным в совершении преступления адвоката. Другая заметила, что даже законодатель не предполагал изначально, что запрет заниматься представительством будет не то чтобы не ограничен во времени, но и иметь еще обратную силу.

**Конституционный Суд** опубликовал Определение № 2352-О/2021 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы бывшего адвоката на несоответствие Конституции абз. 2 п. 3 ст. 17 Закона об адвокатуре, согласно которому, в частности, лицо, статус адвоката которого прекращен в связи с вступлением в законную силу приговора суда о признании его виновным в совершении умышленного преступления, не вправе быть представителем в суде.

13 августа 2021 г. районный суд оставил без движения частную жалобу гражданина П., подписанную бывшим адвокатом Сергеем Шалавиным, на определение районного суда о возврате апелляционной жалобы, также подписанной им же. Тогда суд указал, что адвокатский статус Сергея Шалавина был прекращен в 2005 г. в связи со вступлением в законную силу обвинительного приговора, а потому в соответствии со ст. 17 Закона об адвокатуре он не вправе быть представителем в суде, за исключением случаев участия его в процессе в качестве законного представителя. Спустя две недели этот же суд оставил без движения частную жалобу П., подписанную и поданную Сергеем Шалавиным на определение суда от 13 августа.

В жалобе в Конституционный Суд Сергей Шалавин указал, что оспариваемое им законоположение не соответствует Конституции РФ в той мере, в какой оно в контексте правоприменительной практики позволяет суду не допускать в судебный процесс в качестве представителя лицо, статус адвоката которого был прекращен до даты вступления в силу спорной нормы, то есть 1 марта 2021 г.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС напомнил, что жалоба на нарушение нормативным актом конституционных прав и свобод допустима при исчерпании всех других внутригосударственных средств судебной защиты прав заявителя или лица, в интересах которого подана жалоба в КС РФ, при разрешении конкретного дела. При этом под таким исчерпанием понимается подача кассационной или надзорной жалоб, которая не привела к устранению признаков вышеуказанного нарушения конституционных прав.

КС отметил, что заявитель представил вместе с жалобой определения суда первой инстанции, которыми оставлены без движения частные жалобы, поданные и подписанные им в качестве представителя истца по гражданскому делу. «Из представленных заявителем материалов не следует, что он вместе со своим доверителем был лишен возможности устранить указанные судом недостатки и реализовать возможность обжалования определения районного суда, в котором сделан вывод о том, что он не вправе быть представителем в суде, а равно лишен возможности вместе со своим доверителем обжаловать определения о возврате поданных жалоб, если таковые были вынесены», – отмечено в определении Суда.

Таким образом, счел КС, представленные материалы не позволяют сделать вывод об исчерпании Сергеем Шалавиным всех других внутригосударственных средств судебной защиты. Следовательно, такая жалоба не может быть принята Конституционным Судом к рассмотрению.

Управляющий партнер АБ «Правовой статус», адвокат Алексей Иванов отметил, что в рассматриваемом случае заявитель оспаривал в Конституционном Суде РФ правило о невозможности нахождения в профессии: «Вступление в законную силу приговора суда о признании адвоката виновным в совершении умышленного преступления

является основанием для прекращения статуса адвоката. Это безусловное основание прекращения статуса».

«Вопрос, поднимаемый заявителем, любопытен, поскольку до принятия в 2019 г. изменений Закон об адвокатуре не содержал императивный запрет на представительство в суде, речь шла лишь о запрете осуществлять адвокатскую деятельность, а также занимать выборные должности в органах адвокатской палаты или Федеральной палаты адвокатов», – заметил Алексей Иванов.

Адвокат добавил, что в силу п. 1 ст. 54 Конституции РФ закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет. «А Федеральный закон от 2 декабря 2019 г. № 400-ФЗ установил дополнительную ответственность в виде запрета на представительство в суде, что напоминает запрет на профессию. С другой стороны, КС РФ отказался рассматривать жалобу по существу, поскольку заявитель не исчерпал все другие внутригосударственные средства судебной защиты. Между тем, полагаю, вопрос об установлении запрета при потере статуса адвоката на представительство в суде является заслуживающим внимания», – полагает Алексей Иванов.

Адвокат КА ARM IUST Нарине Айрапетян заметила, что, отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд не дал никаких оценок поправкам, внесенным 1 марта 2021 г. и именуемым широкой адвокатской общественностью как «запрет на профессию». «Практике же известны случаи, когда, хоть и отказывая в передаче на рассмотрение по каким-то процессуальным соображениям, Суд в определении отражает основное видение проблемы, поднятой заявителем. Полагаю, что, в случае если не пропущены соответствующие сроки, податель жалобы исчерпает все способы обжалования и, если ситуация не разрешится в его пользу, обратится повторно в КС РФ», – предположила она.

По словам эксперта, относительно существа оспариваемых законоположений даже законодатель не предполагал изначально, что запрет заниматься представительством будет не то чтобы не ограничен во времени, но и иметь еще обратную силу. «Если рассматривать конкретное дело, то статус адвоката прекращен 11 августа 2005 г., а нововведения в исследуемой части вступили в силу 1 марта 2021 г. Таким образом, законоположение получило свою обратную силу.

Кроме того, необходимо отметить, что Минюстом совсем недавно предложены поправки в части организации единого реестра адвокатов. Каким образом суд при отсутствии данного реестра сейчас устанавливает наличие прекращенного статуса и основания его прекращения, неизвестно. Подобные ограничения создали, на мой взгляд, дополнительную работу для судей, которым необходимо устанавливать в обсуждаемом аспекте личность представителя. При этом частнопрактикующие юристы оказались в более выгодном положении, так как на них не распространяются подобные правила», – полагает Нарине Айрапетян.

## **Адвокатская газета**

07.12.2021, Марина Нагорная

**КС не стал рассматривать запрос суда о применении «коронавирусных» статей КоАП**

**Конституционный Суд** посчитал, что доводы запроса сводятся к целесообразности распространения принципа обратной силы закона, отменяющего административную ответственность, не только на лицо, в отношении которого постановление о назначении наказания не исполнено, но и на лицо, в отношении которого оно исполнено

Один из адвокатов посчитал, что сейчас налицо правовая коллизия, когда две высшие судебные инстанции – ВС и КС – различным образом толкуют условия применения ст. 1.7 КоАП. Вторая отметила, что в настоящем случае постановление о назначении наказания уже исполнено, именно поэтому судами не применена ч. 2 ст. 1.7 КоАП – иначе при ее применении теряется смысл ответственности за нарушение коронавирусных ограничений, ведь они все равно когда-то потеряют силу.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2355-О от 11 ноября, которым отказал в принятии к рассмотрению запроса Костромского областного суда, который усомнился в конституционности ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ.

25 июня 2020 г. М. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.6.1 КоАП. Мужчина вышел из дома, чем нарушил требования подп. «д» п. 3 Правил поведения, обязательных для исполнения гражданами и

организациями, при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации (утверждены Постановлением Правительства от 2 апреля 2020 г. № 417), распоряжения губернатора Костромской области от 17 марта 2020 г. № 128-р «О введении режима повышенной готовности с целью недопущения завоза и распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) на территории Костромской области» и подп. 3 п. 1 постановления губернатора Костромской области от 4 апреля 2020 г. № 43 «Об особом порядке передвижения лиц в условиях введения режима повышенной готовности с целью недопущения завоза и распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) на территории Костромской области», в соответствии с которым до улучшения санитарно-эпидемиологической обстановки граждане, находящиеся на территории городского округа город Буй, Буйского муниципального района, обязаны не покидать места проживания (пребывания), за исключением определенных случаев.

В связи с изданием постановления губернатора Костромской области от 19 июня 2020 г. № 112 утратил силу подп. 3 п. 1 постановления губернатора Костромской области от 4 апреля 2020 г. № 43.

25 мая 2021 г. М. пошел в торговый центр, но при этом не имел при себе маску. В связи с этим Буйский районный суд Костромской области привлек его к ответственности по ч. 2 ст. 20.6.1 КоАП как лицо, повторно совершившее административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 этой статьи. Также суд посчитал, что мужчина нарушил требования п. 41 постановления губернатора Костромской области № 43.

М. подал жалобу в Костромской областной суд. Вторая инстанция обратила внимание, что из постановления губернатора Костромской области от 4 апреля 2020 г. № 43 исключена норма, на основании которой М. был привлечен к ответственности 25 июня 2020 г. Это в соответствии с ч. 2 ст. 1.7 КоАП означает отмену административной ответственности за правонарушение, посчитал суд, что предполагает придание обратной силы закону, примененному в первом деле об административном правонарушении в отношении М. Вместе с тем наказание в виде предупреждения исполнено, что в силу оспариваемой нормы КоАП не позволяет применить в его деле закон,

имеющий обратную силу. Придя к выводу о наличии неопределенности в вопросе о соответствии Конституции ч. 2 ст. 1.7 КоАП, судья приостановил производство по жалобе и направил запрос в Конституционный Суд.

Костромской областной суд указал, что исполнение постановления о назначении административного наказания в виде предупреждения осуществляется судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, путем вручения или направления копии постановления и отличается от исполнения других видов административного наказания тем, что не зависит от действий лица, привлеченного к административной ответственности, или органа, уполномоченного исполнять постановление. Такое регулирование, как полагает заявитель, ставит в неравное положение лицо, которому назначено административное наказание в виде предупреждения, с лицом, которому назначен иной вид административного наказания. При этом, как отмечено в запросе, к лицам, которым назначено предупреждение, заведомо не может быть применена ч. 2 ст. 1.7 КоАП в случае, если совершенное ими деяние является квалифицирующим признаком вновь совершенного административного правонарушения. Исходя из этого ч. 2 ст. 1.7 КоАП не соответствует Конституции.

Отказывая в принятии жалобы, КС сослался на ряд своих судебных актов и указал, что положения ч. 2 ст. 1.7 КоАП по существу воспроизводят предписания ст. 54 Конституции, конкретизируя их применительно к сфере административных правонарушений, и потому не могут рассматриваться как противоречащие Конституции.

При этом КС указал, что распространение действия закона, отменяющего административную ответственность, на лиц, в отношении которых не исполнено постановление о назначении административного наказания, согласуется с принципами справедливости, гуманизма и адекватности публично-правового реагирования на совершенное противоправное деяние соразмерно его актуальной общественной опасности и – принимая во внимание, что ч. 2 ст. 54 Конституции не ограничивает возможность применения правил об обратной силе закона в зависимости от каких-либо обстоятельств, включая поведение совершивших правонарушение и привлеченных к ответственности лиц, – не выходит за рамки дискреционных полномочий законодателя.

Вместе с тем Конституционный Суд отметил, что исполнение судебного решения является самостоятельной гарантией государственной, в том числе судебной, защиты прав и свобод человека и гражданина. Защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт или акт иного уполномоченного органа своевременно не исполняется, что обязывает федерального законодателя создавать стабильную правовую основу для отношений в сфере исполнительного производства и не ставить под сомнение конституционный принцип исполнимости судебного решения.

КС заметил, что доводы, изложенные в запросе, фактически сводятся к целесообразности распространения принципа обратной силы закона, отменяющего административную ответственность, не только на лицо, в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено, но и на то лицо, в отношении которого такое постановление исполнено.

Кроме того, указал КС, в настоящее время сохраняют юридическую силу нормы ст. 20.6.1 КоАП, устанавливающей ответственность за невыполнение правил поведения при чрезвычайной ситуации или угрозе ее возникновения. Соответственно, ни постановлению губернатора Костромской области от 19 июня 2020 г. № 112, ни даже возможной в последующем полной отмене решения о введении режима повышенной готовности не может быть придано значение закона, отменяющего ответственность за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.6.1 КоАП, посчитал Конституционный Суд. «В противном случае установление административной ответственности в условиях специальных (временных) режимов может утратить свое правовое значение, поскольку будет предполагать освобождение от публично-правовой ответственности лиц, нарушающих специальные требования и ограничения, после отмены таких режимов, притом что соответствующая публично-правовая ответственность изначально устанавливается для обеспечения соблюдения специально вводимых временных ограничений», – указывается в определении.

Конституционный Суд отметил, что предлагаемое расширительное толкование принципа придания закону обратной силы предполагает новую конкретизацию данного принципа в сфере

административных правонарушений, что не входит в его компетенцию. Таким образом, доводы запроса, посчитал Суд, не согласуются с правовыми позициями Конституционного Суда по вопросам применения обратной силы закона, отменяющего административную ответственность, с целями административного наказания, а также с нормативным регулированием требований в условиях режима повышенной готовности на территории Костромской области, за несоблюдение которых М. повторно привлекается к административной ответственности.

В комментарии «АГ» руководитель практики уголовного права и процесса «Инфралекс» Артем Каракасиян отметил, что в ходе борьбы с коронавирусом региональные власти регулярно меняли карантинные требования в зависимости от эпидемиологической ситуации: вводили и отменяли запрет на выход из дома, посещение общественных мест, использование перчаток и т.д. «Ситуации, при которых лицо штрафуют за нарушение карантинных правил, а потом эти правила отменяют или смягчают, – не такая уж редкость. В связи с этим возникает вопрос: а можно ли считать отмену карантинных правил законом, улучшающим положение привлеченного к административной ответственности? Конституционный Суд отвечает отрицательно и говорит, что если на момент правонарушения действовали определенные правила, то последующая отмена не может рассматриваться как закон, улучшающий положение по смыслу ст. 1.7 КоАП», – отметил адвокат.

При этом Артем Каракасиян заметил, что Верховный Суд придерживается противоположной позиции: в «коронавирусном» Обзоре практики № 3 от 17 февраля прямо говорится о том, что отмена акта, содержащего правила поведения при введении режима повышенной готовности, или исключение из такого акта отдельных норм является основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении либо отмены постановления о назначении административного наказания, если оно не было исполнено (вопрос 22). «Таким образом, сейчас налицо правовая коллизия, когда две высшие судебные инстанции различным образом толкуют условия применения ст. 1.7 КоАП. Остается только дожидаться того, чья позиция окажется более весомой в глазах рядовых судей», – заключил он.



Адвокат КА г. Москвы «Минушкина и партнеры» Анна Минушкина заметила, что в последнее время на практике часто встречаются случаи, позволяющие применить норму об обратной силе закона, смягчающего или отменяющего ответственность за административное правонарушение. Она рассказала, что применение ч. 2 ст. 1.7 КоАП в ее практике зачастую связано с мерами ответственности, применяемыми к иностранным гражданам, нарушающим миграционное законодательство в РФ.

Анна Минушкина обратила внимание, что указами президента неоднократно смягчались меры административной ответственности в виде запрета на применение такого вида наказания, как административное выдворение за пределы РФ, и в делах, где на момент обжалования (при невступлении в силу постановления) законодательство смягчалось и наказание не было исполнено, правило об обратной силе применялось. Если же на момент смягчения законодательства постановление вступало в законную силу, но была направлена надзорная жалоба, то судом надзорной инстанции поднимался вопрос об исполнении или неисполнении назначенного наказания. «В настоящем случае постановление о назначении наказания уже исполнено, именно поэтому судами не применена ч. 2 ст. 1.7 КоАП. Иначе при применении указанной статьи теряется смысл ответственности за нарушение коронавирусных ограничений, ведь они все равно когда-то потеряют силу», – указала адвокат.

## **РАПСИ**

08.12.2021, 12:39, Михаил Телехов

### **Запрет на выселение отставников из служебного жилья во власти законодателя — КС**

Разрешение вопроса о целесообразности введения запрета на выселение из служебных жилых помещений отставников, уволенных по достижению ими предельного возраста, до момента предоставления им единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилья составляет прерогативу законодателя. Соответствующее разъяснение дал **Конституционный суд (КС) РФ** на жалобу Уполномоченного по правам человека в Приморском крае

Юрия Мельникова, вставшего на защиту ветерана федеральной противопожарной службы Андрея Савинова.

КС РФ пояснил, что только законодатель способен учесть как экономические возможности государства по своевременному предоставлению жилищных выплат отставникам, так и потребности действующих сотрудников конкретных федеральных органов исполнительной власти в служебных жилых помещениях.

КС РФ отказал омбудсмену в принятии его жалобы к рассмотрению, но разъяснил смысл части 3 статьи 104 Жилищного кодекса РФ, пункта 3 и абзаца 1 пункта 15 Правил предоставления жилых помещений специализированного жилищного фонда сотрудникам учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, органов принудительного исполнения Российской Федерации, федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы и таможенных органов Российской Федерации.

#### *Уволили и выселили*

Как следует из материалов дела, в 2011 году с Савиновым, проходившим службу по контракту в должности помощника начальника караула пожарно-спасательной части Государственной противопожарной службы МЧС РФ, был заключен договор найма служебного жилого помещения, который подлежал прекращению в связи с утратой недвижимости, со смертью нанимателя, а также с наступлением других обстоятельств, указанных в оспариваемых положениях ЖК РФ.

В жалобе уполномоченного говорится, что в ноябре 2016 года Савинов был уволен со службы по достижении предельного возраста, но, что с октября того же года он встал на учет для получения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилья.

По иску МЧС суды признали Савинова и членов его семьи утратившими право пользования служебной квартирой и удовлетворили требование их выселения без предоставления другого жилья. При этом суды пришли к выводу, что спорная квартира была предоставлена именно на время прохождения ответчиком службы. Но, по мнению уполномоченного, оспариваемые нормы противоречат Конституции РФ, поскольку позволяют признавать договор найма

служебного жилья прекращенным в случае увольнения нанимателя не в связи с истечением срока действия контракта, а по достижении им предельного возраста пребывания на службе, а также при наличии у нанимателя такого помещения права на обеспечение жильем за счет государства в форме предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилья.

#### *Прерогатива законодателя*

По мнению КС РФ, предоставление гражданам служебных жилых помещений по месту службы непосредственно связано с осуществлением ими своих служебных обязанностей.

"Соответственно, утрата гражданином правового статуса сотрудника федерального органа исполнительной власти влечет за собой и прекращение договора найма служебного жилого помещения, предоставленного ему с учетом данного статуса и для выполнения присущих занимаемой должности профессиональных обязанностей", — подчеркивает КС РФ.

При этом государством предусмотрено предоставление отставникам единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения после прекращения с ними служебных отношений. Таким образом, как считает КС РФ, оспариваемые нормативные положения сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права Савинова.

"Разрешение же вопроса о целесообразности введения запрета на выселение определенной категории граждан из служебных жилых помещений до момента предоставления им единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения составляет прерогативу законодателя, который должен учитывать как экономические возможности государства по своевременному предоставлению данной выплаты, так и потребности действующих сотрудников конкретных федеральных органов исполнительной власти в служебных жилых помещениях", — поясняет КС РФ.

Таким образом, Определением КС РФ № 1607-О уполномоченному было отказано в принятии его жалобы к рассмотрению.

## **Legal.Report**

07.12.2021, Степан Попов

**Член ГСК, поспоривший с налоговиками, сумел доказать свою правоту в КС**

**Конституционный суд РФ** встал на сторону гаражно-строительного кооператива, который во внесудебном порядке был исключен из ЕГРЮЛ ввиду длительного отсутствия отчетности по банковским операциям. КС постановил, что решения по делу подлежат пересмотру. Законодателю предписано определить механизм получения членами ГСК информации о предстоящем исключении из реестра.

Поводом для рассмотрения дела стала жалоба жителя Москвы Владимира Тринько, который являлся членом ликвидированного ГСК «АВТОКОМП-1». В ноябре 2017 года налоговая инспекция исключила кооператив из ЕГРЮЛ, признав его фактически прекратившим деятельность. Причиной стало отсутствие банковских операций по счету в течение года и непредставление предусмотренной законодательством отчетности. При этом члены ГСК продолжали пользоваться гаражами, уплачивали членские взносы, которые шли на оплату электроэнергии и иные расходы.

За защитой своих прав как члена кооператива Тринько обратился в налоговые органы и арбитражные суды, однако его жалобы были оставлены без удовлетворения. Как указали суды, регистрирующим органом соблюден порядок исключения юрлица из реестра, а Тринько не воспользовался своим правом и не заявил в установленный законом срок возражения касательно предстоящего исключения кооператива из ЕГРЮЛ.

В жалобе в КС Тринько оспорил нормы закона о госрегистрации юрлиц, которые, по его мнению, позволяют признать некоммерческую организацию прекратившей деятельность на основании формальных признаков — отсутствия банковских операций по счету и непредставления предусмотренной законодательством отчетности, ведут к лишению организации и ее членов имущества (гаражей и обслуживающей их инфраструктуры), чем ущемляются конституционные права.

КС пришел к выводу, что решения по делу Тринько подлежат пересмотру. Согласно позиции КС, для некоммерческой организации регулярные банковские операции не являются обязательным условием его уставной деятельности. Поэтому неосуществление операций по счету гаражного кооператива нельзя расценивать как прекращение его работы. Соответственно и непредставление отчетности никак не может быть поводом к его исключению из ЕГРЮЛ, а только служит основанием привлечения к налоговой ответственности.

КС признал, что в действующем правовом регулировании отсутствует удобный и необременительный механизм получения членами ГСК информации о предстоящем исключении его из ЕГРЮЛ, чтобы вовремя обжаловать это решение. Законодателю предписано определить механизм информирования налоговым органом гаражного кооператива и лица, действующего от его имени, о предстоящем исключении ГСК из ЕГРЮЛ и о возможности направить возражения против его ликвидации.

## **Адвокатская газета**

09.12.2021, Анжела Арстанова

### **КС напомнил о недопустимости снижения реабилитированному размера компенсации расходов на адвоката**

*Суд указал, что приблизительность оценок о действительной стоимости юридических услуг не должна приводить к ущемлению права на возмещение вреда*

Один из адвокатов поприветствовал определение КС, поскольку оно может положительным образом повлиять на ситуацию, которая складывалась по аналогичным делам ранее, с точки зрения восстановления прав лиц, подвергавшихся незаконному уголовному преследованию. Другой с сожалением отметил, что проблема уменьшения сумм расходов на правовую помощь, оказанную адвокатом реабилитированному лицу, снова становится предметом споров. Третья заметила, что в определении **Конституционный Суд** ориентирует правоприменителей на уважительное отношение к труду адвоката.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2128-О от 19 октября об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на

неконституционность норм УПК, которые, по мнению заявителя, позволяют суду при рассмотрении вопроса о возмещении реабилитированному лицу имущественного вреда уменьшать сумму такого возмещения. При этом Суд сослался на ранее принятое им Постановление № 41-П/2021, согласно которому п. 4 ч. 1 ст. 135 УПК не предполагает отказ лицу, пострадавшему от незаконного или необоснованного уголовного преследования, в полном возмещении расходов на оплату полученной им юрпомощи.

### *Повод для обращения в КС*

29 мая 2019 г. Ленинский районный суд г. Курска оставил в силе оправдательный приговор мирового судьи в отношении Павла Миненкова, за ним было признано право на реабилитацию. Позднее оправданный ходатайствовал о возмещении имущественного вреда в размере 552 тыс. руб., затраченных на юридическую помощь.

23 декабря 2019 г. суд частично удовлетворил ходатайство и взыскал в его пользу с Минфина России 330 тыс. руб. Первая инстанция установила, что наряду с оплатой за фактически оказанные услуги одним из адвокатов заявитель производил адвокатскому образованию ежемесячную оплату за оказание юридической помощи в твердой денежной сумме в общем размере 185 тыс. руб. Однако суд посчитал, что доказательств оказания услуг на соответствующую сумму не представлено.

Апелляция оставила решение без изменений, отметив, что, принимая решение по ходатайству реабилитированного, суд первой инстанции правильно руководствовался критериями разумности и соразмерности, которые составляют общеправовой принцип справедливости и предполагают, в частности, соответствие между трудом и его оплатой, нанесением вреда и возмещением. Из того же исходил судья Первого кассационного суда, отказавший в передаче кассационной жалобы Павла Миненкова для рассмотрения в судебном заседании.

В жалобе в Конституционный Суд Павел Миненков указал на неконституционность п. 4 и 5 ч. 1 ст. 135 УПК РФ. По мнению заявителя, эти нормы позволяют суду при рассмотрении вопроса о возмещении реабилитированному лицу имущественного вреда уменьшать сумму такого возмещения – вопреки доказанному в судебном заседании размеру действительно понесенных этим лицом

расходов на оплату юридических услуг, а также в отсутствие доказательств, подтверждающих доводы о необходимости снижения заявленного реабилитированным лицом размера возмещения.

*КС напомнил ранее выраженную позицию*

Изучив жалобу, Конституционный Суд указал, что 23 сентября 2021 г. он вынес Постановление № 41-П, которым признал, что п. 4 ч. 1 ст. 135 УПК не противоречит российской Конституции, поскольку он не предполагает отказ лицу, пострадавшему от незаконного или необоснованного уголовного преследования, в полном возмещении расходов на оплату полученной им юридической помощи. Такой отказ невозможен, если не доказано, что часть расходов, предъявленных к возмещению, обусловлена явно иными обстоятельствами, нежели получение юридической помощи непосредственно в связи с защитой реабилитированного от уголовного преследования, и при этом добросовестность его требований о таком возмещении не опровергнута.

В данном постановлении КС также указывал, что высокая стоимость помощи, полученной от адвоката, не может как таковая быть поводом к сокращению объема прав реабилитированного на возмещение причиненного ему вреда, конституционно гарантированное каждому потерпевшему от незаконного привлечения к уголовной ответственности. Незаконное или необоснованное уголовное преследование само по себе может мешать потерпевшему быть осмотрительным и умеренным в расходах на оплату юридической помощи, а потому значительные затраты на услуги адвоката при защите конституционных прав и ценностей от такого преследования нельзя считать беспочвенными, отмечал Суд. К тому же обвиняемый (подозреваемый) может притязать на юридическую помощь хорошего качества и получать ее в достаточном объеме сообразно интенсивности и длительности осуществляемой против него обвинительной деятельности.

Не исключено и получение адвокатских услуг без видимой процессуальной активности стороны защиты, когда она готовится квалифицированно ответить на действия стороны обвинения, предполагая их в разных вариантах постольку, поскольку уголовное преследование протекает с долгими перерывами при неясной позиции обвинения, добавил Суд.

В Постановлении № 41-П КС обратил внимание и на то, что нельзя считать правильным и снижение размера возмещения, присуждаемого реабилитированному, на том основании, что он, вместо отдельных услуг, ежемесячно или поквартально оплачивал серией платежей длительно получаемую юридическую помощь. Тем более такое снижение не может быть оправданным, когда длительная защита по уголовному делу обусловлена затяжным уголовным преследованием с неоднократным прекращением и возобновлением производства по делу, что вынуждает обвиняемого доказывать невиновность с избыточными затратами на отстаивание своих прав.

Суд также посчитал несправедливым снижение суммы возмещаемых затрат до размеров, которые представляются достаточными представителям причинителя вреда, особенно после реабилитации лица, пострадавшего от неправомерного уголовного преследования. КС отметил, что расходы, на которые лицо решается в обстановке такого преследования, нельзя считать безосновательными даже при некотором их превышении над средними, например, величинами адвокатского вознаграждения по месту ведения уголовного дела: «Эти величины условны и не настолько очевидны, чтобы обвиняемый (подозреваемый) мог по ним предсказать стоимость адвокатских услуг, которую суд впоследствии посчитает разумной и справедливой в решении о возмещении реабилитированному вреда».

Конституционный Суд разъяснил, что в правоприменительной практике суждения о действительной стоимости юридических услуг сильно разнятся, поскольку зависят от оценочных по этому поводу представлений. Поэтому приблизительность подобных оценок не должна приводить к ущемлению права на возмещение вреда, который причинен реабилитированному в виде расходов на юридическую помощь, и отказ в полном его возмещении означал бы умаление конституционных прав и судебной их защиты.

Суд указал, что Постановление КС № 41-П и выраженные в нем правовые позиции и выводы сохраняют свою силу, а выявленный конституционно-правовой смысл п. 4 ч. 1 ст. 135 УПК имеет общеобязательное значение, что исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике. Он заметил, что жалоба Павла Миненкова поступила в КС до принятия к

рассмотрению жалобы Алексея Атрощенко, по которой принято Постановление № 41-П. Ссылаясь на ч. 5 ст. 100 Закона о КС, Суд установил, что правоприменительные решения по делу Павла Миненкова, основанные на положениях п. 4 ч. 1 ст. 135 УПК в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом в указанном постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

Относительно п. 5 ч. 1 ст. 135 УПК КС отметил, что из представленных материалов не следует, что Павел Миненков требовал возмещения иных расходов, помимо сумм, затраченных на оплату оказанной ему юридической помощи, и что суды эти требования рассматривали. Он подчеркнул, что не имеет надлежащих поводов и оснований давать по жалобе гражданина конституционно-правовую оценку закона прежде, чем состоялось применение данного закона в его конкретном деле. Вместе с тем КС принял во внимание, что применение данного положения УПК, как и отказ в его применении, не исключены при пересмотре дела заявителя судом общей юрисдикции.

Таким образом, Конституционный Суд признал жалобу Павла Миненкова в части оспаривания конституционности п. 4 ч. 1 ст. 135 УПК не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании КС РФ, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесения итогового решения в виде постановления. Также Суд отказал в принятии к рассмотрению жалобы заявителя в части оспаривания конституционности п. 5 ч. 1 ст. 135 УПК, поскольку она не отвечает требованиям, в соответствии с которыми жалоба в КС признается допустимой.

#### *Адвокаты согласились с доводами Суда*

Адвокат, старший партнер АБ «ЗКС» Андрей Гривцов указал, что поставленная заявителем жалобы проблема является актуальной. По его словам, представители государства в подобного рода делах очень часто занимают позицию о том, что сумма компенсации материального вреда чрезмерна. «Как правило, власти ссылаются на то, что нет подтверждения того, что оказанная адвокатом юридическая помощь была нужна или что сумма внесена на счет адвокатского образования. Все это преподносится под личиной заботы о бюджете, хотя такая забота не может подменять собой нарушение прав граждан», – прокомментировал адвокат.

Андрей Гривцов отметил, что Конституционный Суд уже во втором решении занял последовательную позицию, с которой можно и нужно полностью согласиться. «Лицо, в отношении которого по вине государства осуществляется незаконное уголовное преследование, не должно в момент такого преследования думать о дороговизне услуг адвоката, избыточности оказываемой помощи, ее ненужности или о том, как именно оплата оформляется. Данное лицо понесло убытки в результате действий властей, которые осуществляли незаконное уголовное преследование, а следовательно, все убытки должно компенсировать именно государство», – полагает адвокат. По его мнению, определение КС может положительным образом повлиять на ситуацию, которая складывалась по аналогичным делам ранее, с точки зрения восстановления прав лиц, подвергавшихся незаконному уголовному преследованию.

Адвокат, руководитель уголовной практики АБ «КРП» Михаил Кириенко с сожалением отметил, что проблема уменьшения сумм расходов на правовую помощь, оказанную адвокатом реабилитированному лицу, снова становится предметом споров. Лишь Конституционный Суд смог указать судам на порочность подхода сокращения размера компенсации в порядке ст. 135 УПК РФ, пояснил адвокат.

«Данная проблема, увы, есть и остается актуальной, ведь государству сложно признать ценность правовой помощи, да и еще в том случае, если гражданин незаконно преследовался, то есть “система дала сбой, еще и платить за это?”. Поэтому можно только с радостью воспринять постоянство позиции КС РФ в вопросе недопустимости снижения правильно подтвержденных расходов на правовую помощь реабилитированному лицу и надеяться на обнаружение такого постоянства в решениях судов общей юрисдикции», – поделился Михаил Кириенко.

По мнению адвоката, государство обязано компенсировать фактические расходы, ведь при необоснованном вовлечении в публично-правовую плоскость уголовного преследования гражданин не по своей воле вынужден доказывать свою позицию невиновности, используя все не запрещенные способы, а не те, которые, как последующая компенсация, должны быть разумными и соответствовать рыночным критериям и соразмерности.

Адвокат КА «Конфедерация» Валентина Леонидченко заметила, что КС РФ в очередной раз принципиально встал на защиту прав реабилитированных. По ее мнению, значимость этого решения состоит в том, что изложенная в нем правовая позиция противостоит закрепившейся негативной правоприменительной практике судов, которые фактически поставили гарантированное законом право реабилитированных на возмещение вреда в виде сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи, в зависимость от возможности доказать разумность и обоснованность расходов.

Адвокат указала, что ранее КС многократно обращал внимание на то, что такой подход не совместим с правом на полное возмещение вреда, закрепленным ч. 1 ст. 133 и ч. 4 п. 1 ст. 135 УПК РФ. В новом определении Суд в развитие правовой позиции, выраженной в Постановлении № 41-П, разъяснил, почему высокая стоимость помощи адвоката сама по себе не может быть поводом к сокращению объема возмещения, пояснила адвокат. «Важно разъяснение КС РФ о том, что обвиняемый или подозреваемый не может и не должен соизмерять расходы на предмет их разумности и обоснованности, тем более что при реализации права на защиту он не может знать, какую стоимость адвокатских услуг впоследствии суд посчитает разумной и справедливой», – отметила она.

Валентина Леонидченко полагает, что реабилитированные и адвокатское сообщество безусловно высоко оценят, что КС РФ защитил не только право на полное возмещение имущественного вреда такого рода, но и право каждого на «юридическую помощь хорошего качества и получение ее в достаточном объеме сообразно интенсивности и длительности осуществляемой против него обвинительной деятельности», а также право на взыскание расходов на оплату не только отдельных услуг, но и юридической помощи, которая оказывалась, осуществлялась ежемесячно или поквартально, что особенно важно в случаях длительного уголовного преследования.

Адвокат обратила внимание, что Суд также ориентирует правоприменителей на уважительное отношение к труду адвоката. Отказ судов в удовлетворении требований, гарантированных ч. 4 п. 1 ст. 135 УПК, лишь на том основании, что они не отвечают требованиям разумности и обоснованности, умаляет труд адвоката, негативно представляет его в глазах подзащитного, поскольку в таких

случаях судом фактически признается, что адвокат вверг своего подзащитного в неразумные и бесосновательные расходы, указала Валентина Леонидченко.

## **Центр экспертиз**

13.12.2021, Мария Шмелева

**Конституционный Суд: действующий упрощенный порядок исключения юрлица из реестра направлен на коммерческие организации**

Конституционный Суд разъяснил, в каких случаях отсутствие операций по банковскому счету не является основанием для ликвидации юрлица. Поводом послужила жалоба жителя Москвы. Он обратился в КС с ходатайством о проверке конституционности положений статьи 21.1 и п. 7 ст. 22 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в связи с исключением гаражного кооператива из ЕГРЮЛ.

*История вопроса:*

Владимир Т. и еще 125 членов являются членами гаражно-строительного кооператива (далее-ГСК). В 2017 году по решению налоговой инспекции кооператив был ликвидирован. Основанием послужило то, что у ГСК отсутствовала отчетность и движение денежных средств на банковских счетах за последние 12 месяцев. Налоговая признала кооператив прекратившим деятельность и исключила из ЕГРЮЛ. Членов кооператива такой поворот событий не устроил, ведь они продолжали пользоваться гаражами и исправно платить взносы.

Это решение попытался оспорить Владимир Т. Но его обращение в налоговую службу, а затем в суды не дало положительного результата. Суды указали заявителю на то, что регистрирующим органом соблюден порядок исключения юрлица из реестра. Кроме того, суды напомнили о праве истца возразить против исключения, что не было сделано в установленный срок.

Тогда мужчина обратился в Конституционный суд. В своей жалобе он указал, что действующие нормы нарушают конституционные права, а именно: лишают организацию и ее членов

имущества, и позволяют признать НКО недействующим лишь на основании формальных признаков.

*Позиция КС:*

Конституционный Суд напомнил, что действующий упрощенный порядок исключения юрлиц из реестра в первую очередь направлен на коммерческие организации, т.к. движение денежных средств является основным подтверждением деятельности таких юрлиц. Для НКО такой признак не является обязательным. Поэтому непредставление отчетности не является поводом для ликвидации НКО.

Также КС обратил внимание, что в действующем законодательстве отсутствует механизм своевременного информирования представителей и участников НКО о предстоящем исключении. Это лишает граждан возможности вовремя обжаловать решение.

Решением КС оспариваемые нормы признаны неконституционными.

Коллегия КС обязала законодателя внести необходимые изменения в действующее правовое регулирование. Дело Владимира Т. подлежит пересмотру.

## **Адвокатская газета**

13.12.2021, Марина Нагорная

### **КС не стал рассматривать жалобу на сроки привлечения ИП к административной ответственности**

При этом Суд посчитал, что, несмотря на особенности рассматриваемых арбитражными судами и судами общей юрисдикции споров, законодатель может унифицировать процессуальные правила пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях, предусмотрев для судов единый порядок действий

Один из экспертов считает, что если бы заявителя привлекали к административной ответственности как физическое лицо, а не как индивидуального предпринимателя, и дело дошло бы до Судебной коллегии по административным делам ВС, а не по экономическим спорам, то, без сомнений, появились бы шансы прекратить производство в связи с истечением сроков давности. По мнению второго, так как определение КС об отказе в принятии к рассмотрению

жалобы не является прецедентом оспаривания ч. 1 ст. 4.5 КоАП, необходимо внести изменения в данную норму, позволяющие четко понимать, что речь идет о постановлении суда первой инстанции.

**Конституционный Суд** опубликовал Определение № 2356-О от 11 ноября, которым отказал предпринимателю в принятии жалобы на привлечение к административной ответственности за пределами установленных сроков в связи с обжалованием постановления в суде округа.

3 декабря 2019 г. по результатам проверки сотрудники полиции выявили, что индивидуальный предприниматель Ирина Нагорная продала алкоголь в нарушение лицензионного порядка. 24 января 2020 г. инспектор составил протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.17.1 «Незаконная розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции физическими лицами» КоАП. Впоследствии орган полиции обратился в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о привлечении Ирины Нагорной к ответственности. В этот же день суд назначил ей штраф в размере 100 тыс. руб.

19 ноября 2020 г. Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о недоказанности самого факта реализации алкоголя и отказал в удовлетворении заявления о привлечении Ирины Нагорной к ответственности. После этого орган полиции обратился в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, который оставил в силе решение суда первой инстанции. Обжалование в Верховный Суд не помогло Ирине Нагорной: судья отказал в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании.

Предпринимательница обратилась в Конституционный Суд. Она посчитала, что ч. 1 ст. 4.5, ч. 2 ст. 14.17.1 и ч. 2 ст. 30.17 КоАП допускают возможность ухудшения положения лица, привлекаемого к ответственности, в результате отмены арбитражным судом кассационной инстанции за пределами срока давности привлечения к административной ответственности постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, которым решение арбитражного суда первой инстанции о назначении административного наказания было признано незаконным. Как полагает Ирина Нагорная, она была привлечена арбитражным судом к ответственности за пределами годичного срока давности, действующего применительно к ч. 2 ст.

14.17.1 КоАП. В связи с этим она попросила признать оспариваемые законоположения противоречащими Конституции.

Конституционный Суд сослался на свое Определение от 23 апреля 2013 г. № 577-О и указал, что ч. 1 ст. 4.5 «Давность привлечения к административной ответственности» КоАП устанавливает сроки вынесения постановлений по делам об административных правонарушениях – первого правоприменительного решения по делу, разрешающего его по существу; решение по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы (протеста), принимаемое в силу ч. 1 ст. 30.17 КоАП в форме постановления, к таким актам не относится. Данный вывод, заметил КС, согласуется с позицией Пленума ВС о том, что по смыслу положений КоАП истечение сроков привлечения к ответственности на время пересмотра постановления по делу об административном правонарушении не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания (п. 14 Постановления Пленума ВС от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Учитывая, отметил КС, что КоАП, определяя в качестве задач производства по делам об административных правонарушениях всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению правонарушений (ст. 24.1), исходит из необходимости разрешения вопроса об административной ответственности с учетом сроков давности привлечения к ответственности, – при отмене постановления по делу об административном правонарушении возможность вынесения постановления о привлечении к административной ответственности в случае истечения срока давности привлечения на момент нового рассмотрения дела также исключается.

Суд отметил, что положения КоАП, устанавливающие правила применения института срока давности привлечения к административной ответственности, имеющего основополагающий характер для сферы производства по делам об административных правонарушениях в целом, приобретают безусловное юридическое

значение для всех уполномоченных субъектов юрисдикционной деятельности, в том числе для арбитражных судов, – и на стадии принятия решения о привлечении к административной ответственности, и на последующих этапах проверки законности указанных решений вышестоящим судом. Так, законность и обоснованность решения арбитражного суда по делу об административном правонарушении может быть проверена в порядке гл. 34 «Производство в арбитражном суде апелляционной инстанции» АПК, а вступившего в законную силу решения – в порядке гл. 35 «Производство в суде кассационной инстанции» данного Кодекса с учетом правил обжалования таких решений, предусматривающих для обеспечения правовой определенности процессуальные сроки, ограничивающие по времени возможность обжалования актов по делу об административном правонарушении.

КС указал, что в рамках арбитражного судопроизводства – с учетом объективной повышенной сложности рассмотрения дел об административных правонарушениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, зачастую оказывающей воздействие на увеличение временных рамок исследования всех юридически значимых обстоятельств в условиях, когда КоАП не предусматривает возможности восстановления или продления определенных им сроков давности, – допускается возможность в установленной судебной процедуре восстановить действие принятого в пределах срока давности решения о привлечении к ответственности, признанного незаконным в силу судебной ошибки.

В таких случаях вышестоящий суд, осуществляющий проверку актов, принятых арбитражным судом в порядке гл. 25 «Рассмотрение дел об административных правонарушениях» КоАП, не привлекает заново юридическое лицо или индивидуального предпринимателя к ответственности, а лишь осуществляет в пределах компетенции контроль за законностью ранее принятых судебных актов нижестоящего арбитражного суда, в том числе в части соблюдения сроков давности привлечения к административной ответственности, указал КС. «При этом по смыслу действующего регулирования в сфере законодательства об административных правонарушениях на этапе проверки вышестоящим судом законности судебных актов недопустимо усиление наказания либо иное ухудшение положения



лица, привлеченного к административной ответственности, по сравнению с решением о привлечении к административной ответственности», – отмечается в определении.

Данное требование, указал КС, отражает базовый принцип о недопустимости по общему правилу ухудшения вышестоящим судом положения лица, привлекаемого к публичной юридической ответственности, и равным образом относится к деятельности как арбитражных судов, так и судов общей юрисдикции, которые осуществляют пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях исключительно (в отличие от арбитражных судов) в рамках процедур, предусмотренных КоАП. Это предполагает связанность стадий производства по делу об административном правонарушении, включая стадию пересмотра постановлений (решений), положениями о сроке давности привлечения к ответственности, имея в виду в том числе правовые последствия его истечения на этапе такого пересмотра (п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП).

«Основанная на данном подходе практика судов общей юрисдикции к исчислению срока давности привлечения к административной ответственности, так же как и многолетняя практика арбитражных судов, построена на разумных юридических аргументах и укладывается в пределы конституционной дискреции федерального законодателя. Сформированная судебная практика по данному вопросу позволяет обеспечивать баланс прав и свобод привлекаемого к ответственности лица и общего (публичного) интереса, состоящего в эффективной защите от административных правонарушений, не допуская при этом произвольного административного принуждения», – указывается в определении.

В то же время КС посчитал, что законодатель не лишен возможности, несмотря на особенности рассматриваемых арбитражными судами и судами общей юрисдикции споров, унифицировать процессуальные правила пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях, предусмотрев единый порядок действий для всех судов по пересмотру постановлений (решений) указанной категории дел, исходя, с одной стороны, из требования обеспечения стабильности и определенности правового статуса лица, исключаящего длительное нахождение его

под угрозой преследования и наказания, а с другой стороны, из требований законности и справедливости, предполагающих возможность вышестоящего суда восстановить действие ранее признанного незаконным (в результате судебной ошибки) решения о привлечении к административной ответственности, принятого в пределах срока давности.

Суд заметил, что из судебных актов не усматривается, что ч. 2 ст. 30.17 КоАП применялась в конкретном деле судами кассационной инстанции (Арбитражным судом Северо-Кавказского округа и Верховным Судом), которые руководствовались нормами АПК, и отказал в принятии жалобы к рассмотрению.

В комментарии «АГ» частнопрактикующий юрист Кирилл Кравченко указал, что арбитражные суды и суды общей юрисдикции по-разному относятся к вопросам истечения сроков давности привлечения к административной ответственности в ситуации, когда имеет место судебная оценка в форме пересмотра административных материалов. В практике Верховного Суда есть конкретные дела (например, постановления ВС от 3 октября 2016 г. № 57-АД16-10, от 1 сентября 2017 г. № 18-АД17-22), в которых суд пришел к выводу о том, что сроки давности истекли на момент пересмотра дела судьей ВС, в связи с чем производство подлежало прекращению именно в Верховном Суде.

«Однако судебная-арбитражная практика, в системе которой заявитель по настоящему делу оспаривала постановление, в этом вопросе единообразна и буквально толкует положения ст. 4.5 и 24.5 КоАП, считая, что срок давности должен истечь на момент вынесения постановления, когда административное дело полностью оформлено, и это не касается стадий пересмотра», – указал эксперт.

По мнению Кирилла Кравченко, интересно было бы изучить судебный акт КС, в котором оспаривалась бы конституционность п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП. «Заявитель стала жертвой судебной-арбитражной системы, которая в рассматриваемом вопросе едина. Если бы заявителя привлекали к административной ответственности как физическое лицо, а не как индивидуального предпринимателя, и дело дошло бы до Судебной коллегии по административным делам ВС, а не по экономическим спорам, то шансы прекратить производство по делу

в связи с истечением сроков давности появились бы без сомнений», – считает он.

Партнер юридической группы «Гречкин и Партнеры» Тимур Алиев отметил: если дословно толковать п. 1 ст. 4.5 КоАП, то он указывает на постановление по делу об административном правонарушении, рассматриваемое судьей (единолично). В то же время ст. 29 КАС устанавливает возможность единоличного рассмотрения судьей только административных дел в суде первой инстанции. «Так как определение Конституционного Суда об отказе в принятии к рассмотрению жалобы не является прецедентом оспаривания ч. 1 ст. 4.5 КоАП, существует необходимость внесения изменений в данную норму, позволяющих четко понимать, что речь идет о постановлении суда первой инстанции», – считает эксперт.

Однако Тимур Алиев указал, что даже при внесении таких изменений привлекаемые к административной ответственности лица после вынесения решения суда первой инстанции будут претерпевать негативные последствия в виде правовой неопределенности срока нахождения под угрозой наказания в вышестоящих судах. В связи с этим, по его мнению, вместе с изменениями в ч. 1 ст. 4.5 КоАП необходимо определить также порядок и сроки пересмотра решений судов первой инстанции во всех вышестоящих инстанциях.

## **Адвокатская газета**

14.12.2021, Марина Нагорная

### **КС: Перейти в другую адвокатскую палату можно только при изменении регистрации по месту жительства**

*Конституционный Суд заметил, что законодательство об адвокатуре гарантирует свободу адвокатской деятельности на всей территории России без дополнительных условий и не ограничивает профессиональную деятельность адвоката пределами территории субъекта РФ, в котором он зарегистрирован по месту жительства*

В комментарии «АГ» адвокаты с удивлением восприняли попытку оспорить конституционность нормы Закона об адвокатуре относительно изменения членства в палате, отметив, что какой-либо проблемы нет, а существующий порядок регулирования какие-либо права адвоката не ограничивает.

**Конституционный Суд** опубликовал Определение № 2322-О от 26 октября, в котором указал, что адвокат может свободно осуществлять свою деятельность на всей территории РФ вне зависимости от места регистрации, но при этом для смены членства в адвокатской палате ему необходимо изменить регистрацию по месту жительства.

Будучи адвокатом АП Волгоградской области, Ирина Калюжная подала документы на прием в члены АП Московской области, однако Совет отказал ей из-за временной регистрации на территории Московской области без снятия с учета по месту жительства в Волгограде.

Ирина Калюжная обратилась в суд, однако тот отказал адвокату в удовлетворении иска. По мнению первой инстанции, уведомительный порядок изменения членства в адвокатской палате одного субъекта РФ на членство в адвокатской палате другого субъекта не означает его безусловность, а право претендовать на членство в адвокатской палате субъекта России, на территории которого адвокат зарегистрирован по месту пребывания, наступает только в случае, если в его паспорте отсутствует отметка о регистрации по месту жительства. Решение первой инстанции поддержали вышестоящие суды. Когда судья ВС отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда, Ирина Калюжная обратилась в КС.

Заявительница посчитала, что п. 5 ст. 9 и п. 5 и 8 ст. 15 Закона об адвокатуре препятствуют осуществлению адвокатом его профессиональной деятельности на территории субъекта, где он не имеет места постоянного проживания, а потому противоречат Конституции.

Отказывая в принятии жалобы, Конституционный Суд отметил, что законодатель, закрепив в Законе об адвокатуре порядок приобретения статуса адвоката и регламентировав, в том числе, процедуру изменения членства в адвокатской палате одного субъекта на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ, определил важнейшие гарантии, обеспечивающие высокий статус адвоката. В частности, в п. 5 ст. 9 закона в качестве гарантии свободы адвокатской деятельности и права граждан на получение квалифицированной юридической помощи установлено право адвоката осуществлять

деятельность на всей территории России без дополнительного разрешения.

Конституционный Суд сослался на ряд своих судебных актов и отметил, что наделение адвокатских палат (их органов) контрольными и управленческими полномочиями, в том числе полномочиями на принятие обязательных для адвокатов решений по отдельным вопросам адвокатской деятельности, согласуется с особым публично-правовым статусом некоммерческих организаций подобного рода, включая профессиональное сообщество адвокатов, которое не входит в систему органов публичной власти и действует независимо от них. КС отметил, что п. 5 и 8 ст. 15 Закона об адвокатуре Совет ФПА наделяется правом определять порядок изменения адвокатом членства.

При этом принятый во исполнение этих законоположений Порядок изменения адвокатом членства и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории России (утвержден Решением Совета ФПА 2 апреля 2010 г. (протокол № 4)) предусматривает, что членство в адвокатской палате субъекта Российской Федерации является для адвоката обязательным; адвокат может быть членом одной адвокатской палаты, действующей на территории субъекта РФ по месту его регистрации по месту жительства (п. 1). Однако такое регулирование, действующее в нормативном единстве с п. 5 ст. 9 Закона об адвокатуре, не может расцениваться как ограничивающее профессиональную деятельность адвоката пределами территории субъекта РФ, в котором он зарегистрирован по месту жительства, поскольку указанные нормы гарантируют свободу адвокатской деятельности на всей территории России без каких-либо дополнительных условий, заметил КС.

В комментарии «АГ» адвокат АП Свердловской области Сергей Колосовский заметил, что основание жалобы в КС – членство в АП Волгоградской области препятствует профессиональной деятельности адвоката в других регионах – выглядит абсолютно надуманной попыткой скрыть истинные мотивы.

По его мнению, абсолютно справедливо КС, отказывая в принятии жалобы к производству, указал, что в данном аспекте оспариваемые нормы Закона об адвокатуре не нарушают права заявителя, поскольку в ст. 9 закона прямо закреплено право адвоката

осуществлять профессиональную деятельность на всей территории РФ без каких-либо дополнительных разрешений. «Тысячи адвокатов беспрепятственно работают по всей стране независимо от членства в какой-либо конкретной палате, и это обстоятельство известно и понятно любому коллеге. Поэтому и возникает обоснованное предположение, что обращение заявительницы в Совет АП г. Москвы и последующая судебная эпопея обусловлены совершенно не теми мотивами, которые указаны в жалобе. Поскольку коллега не намеревалась менять постоянное место жительства в солнечном Волгограде на пасмурную и дождливую Москву, а ограничилась лишь временной регистрацией, осмелюсь предположить, что истинной причиной попытки смены членства в адвокатской палате одного субъекта на другой являются разногласия с собственной палатой. Однако это всего лишь предположение», – отметил адвокат.

Сергей Колосовский назвал позицию АП г. Москвы и судов общей юрисдикции совершенно понятной и логичной: адвокат не может быть одновременно членом нескольких палат, закон допускает изменение членства при изменении места проживания. «Но речь идет об одном месте жительства, и при наличии постоянного и временного очевидно, что таковым является постоянное. Никакой проблемы здесь нет, и какие-либо права адвоката данный порядок регулирования никак не затрагивает, на что и указал Конституционный Суд», – резюмировал он.

Адвокат АП Смоленской области Сергей Манойлов заметил, что порядок изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта РФ на членство в адвокатской палате другого субъекта четко урегулирован Решением Совета ФПА от 2 апреля 2010 г. «Из указанного определения КС можно сделать вывод, что адвокат по каким-то своим причинам решила изменить членство, фактически оставаясь на прежнем месте жительства. Следует отметить, что действующее законодательство об адвокатуре не содержит запрет на оказание юридической помощи на всей территории Российской Федерации», – указал он.

Согласно данным Минюста адвокат была принята в АП г. Москвы, однако в палате «АГ» сообщили, что Ирина Калужная исключена из реестра адвокатов палаты.

# Российская газета

Федеральный выпуск № 286(8637)

15.12.2021, 20:26, Мария Голубкова (Санкт-Петербург)

## **КС РФ обязал учитывать состав семей погибших военных при обеспечении жильем**

Дети военнослужащих, родившиеся после гибели отца, должны быть включены в состав семьи при обеспечении жильем. Конституционный суд РФ поручил доработать статью 15.1 Федерального закона "О статусе военнослужащих", поскольку в существующем виде она противоречит основному закону страны.

Ситуация, которая вскрыла правовую лаку, встречается не так уж часто. Однако от этого не перестает быть по-человечески несправедливой. Когда старший сержант Сайфулло Курбонов погиб при исполнении обязанностей в апреле 2020 года, его жена Гуландома была беременна.

Однако в соответствии с законом "при предоставлении жилого помещения членам семьи погибшего (умершего) военнослужащего размер общей площади жилого помещения определяется на дату его гибели (смерти)".

Поэтому, несмотря на то, что маленькая Нишана уже появилась на свет, в Восточном региональном управлении жилищного обеспечения минобороны этот факт во внимание не приняли.

Гуландома Курбоновой выплатили компенсацию и сняли ее с учета как нуждающуюся в улучшении жилищных условий. Женщина обжаловала это решение в Хабаровском гарнизонном военном суде, и Фемида встала на ее сторону. Однако минобороны подало апелляцию: в законе ясно и недвусмысленно установлен временной критерий определения состава семьи погибшего военнослужащего - на дату смерти. Апелляцию рассматривает 1-й Восточный окружной военный суд, который и обратился с запросом о конституционности оспоренной нормы на Сенатскую площадь. "Фактически имеющаяся законодательная дифференциация - наличие права на жилище у детей военнослужащих, родившихся к моменту гибели такого военнослужащего, и отсутствие таких прав у детей, родившихся после его гибели, не отвечают требованиям Конституции РФ, в том числе

вытекающим из нее принципам равенства (статья 19)", - такие предварительные выводы сделал военный суд.

В высшей юридической инстанции страны с ним согласились. Постановление основано на ранее обнародованных правовых позициях КС, а потому вынесено без проведения публичных слушаний. Прежде всего судьи еще раз напомнили, что военнослужащие имеют особый правовой статус, поскольку принимают на себя обязанности по обеспечению обороны и безопасности государства в любых условиях, даже с риском для жизни. Государство, в свою очередь, гарантирует им поддержку, в том числе через обеспечение жильем вместе с членами семьи, которые так или иначе разделяют все тяготы военной службы.

Оспоренная норма предполагала для них дополнительные жилищные гарантии, но на практике выродилась, поскольку в ней "отсутствует возможность включить в число членов семьи военнослужащего того ребенка, который рожден после его смерти и в отношении которого отцовство устанавливается по правилу пункта 2 статьи 48 Семейного кодекса РФ". Оказывается нарушено не только личное право несовершеннолетнего на жилище, но ухудшается положение всей семьи. Если дети родились до гибели отца, то при равном количестве членов семьи им предоставят большую субсидию или квартиру большей площади, чем тем, кто оказался в ситуации, подобной истории Гуландомы Курбоновой.

В других юридических ситуациях права нерожденных при жизни отцов защищены - они могут получать пенсию по потере кормильца, вступать в права наследования, а дети военнослужащих имеют право на получение ежемесячного пособия. Исходя из этого федеральному законодателю поручено устранить неравенство.

- Впредь до внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из настоящего постановления, правоприменителям следует исходить из необходимости включения в состав членов семьи погибшего (умершего) военнослужащего, имеющих право на жилищное обеспечение, его ребенка (детей), родившегося (родившихся) после его гибели (смерти), - указал КС.

Решение 1-го Восточного окружного военного суда должно быть вынесено с учетом настоящего постановления.

# Российская газета

Федеральный выпуск № 287 (8638)

16.12.2021, 19:37, Мария Голубкова (Санкт-Петербург)

## **КС обязал учесть в законе особый статус гаражных кооперативов**

**Конституционный суд РФ** обязал учитывать особый статус гаражно-строительных кооперативов как объединений граждан без цели извлечения прибыли.

Отныне их нельзя ликвидировать по тем же основаниям, что и обычное юридическое лицо, - отсутствию движения средств по счетам и налоговой отчетности. Соответствующее постановление публикует "РГ".

Москвич Владимир Тринько купил гараж в 1993 году, почти четверть века пользовался им и как местом для хранения машины, и как автомастерской, однако в 2017 году гаражно-строительный кооператив (ГСК) "АВТОКОМП-1" был ликвидирован как юридическое лицо. Причиной решения контролирующих органов стало отсутствие налоговой отчетности и операций по банковскому счету. Своевременно узнать о нем у членов кооператива практически не было шансов - регулятор должен опубликовать решение о предстоящей ликвидации в органах печати, но не обязан сообщать о нем заинтересованным лицам. Поэтому оспорить решение налоговой службы в судах общей юрисдикции не удалось. И Владимир Тринько пошел по иному пути - поставил перед высшей юридической инстанцией страны вопрос о соответствии такого подхода соблюдению его конституционных прав.

По мнению автолюбителя, решение о ликвидации ГСК подобным образом ведет к лишению организации и ее членов имущества, то есть гаражей и обслуживающей их инфраструктуры, чем ущемляются его право на свободу объединений и право на свободное использование своего имущества. Конституционный суд усмотрел в деле Владимира Тринько ущемление права частной собственности и отсутствие возможностей его государственной защиты.

Судьи пришли к выводу, что извлечение прибыли не является для кооператива основным видом деятельности, поэтому наличие этой

самой деятельности нельзя оценивать только по финансовым показателям. А существующие нормы "не позволяют учесть специфику этого вида юридического лица как объединения граждан, специально предназначенного для обеспечения им возможности использовать имущество в личных целях, как правило, без активного участия в гражданском обороте, без осуществления приносящей доход деятельности и без профессионального управления организацией".

- Наличие признаков, названных в статье 21.1 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", само по себе не может быть безусловным основанием для исключения юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц, и такое решение может быть принято только при фактическом прекращении деятельности хозяйствующего субъекта, - напомнил также Конституционный суд позицию Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Поэтому в действующее законодательство необходимо внести изменения, которые учитывали бы особое положение таких объединений граждан. Но дело Владимира Тринько может быть пересмотрено, не дожидаясь исправлений - на основании постановления Конституционного суда Российской Федерации, которым судам в период доработки ФЗ надлежит руководствоваться при рассмотрении подобных ситуаций.

## **Коммерсантъ**

20.12.2021, 00:59 Авторы: Анастасия Корня

Газета «Коммерсантъ» №231/П от 20.12.2021, стр. 3

### **Судейский иммунитет подвели под следствие**

КС разрешил «разработку» родственников спецсубъектов без предварительной санкции

Иммунитет судьи — не повод для прекращения оперативных мероприятий, даже если тот попал в поле зрения правоохранителей в процессе разработки близкого родственника, следует из определения Конституционного суда (КС). КС не увидел нарушений в том, что следившие за сыном судьи оперативники взяли в разработку и его отца, не запросив предварительно санкцию судебной коллегии, как того требует статус

спецсубъекта. Возможность слежки за родственниками упрощает работу правоохранителям, говорит эксперт.

Как следует из определения, опубликованного на сайте КС, в суд пожаловался бывший сотрудник Арбитражного суда Уральского округа Андрей Гаврюшин. Он оспаривал положения закона «Об оперативно-разыскной деятельности», регламентирующие условия проведения оперативно-разыскных мероприятий,— господина Гаврюшина не устраивало, что они не обязывают оперативников устанавливать личность людей, в отношении которых такие мероприятия проводятся.

Андрей Гаврюшин в 2019 году был приговорен к семи с половиной годам колонии за посредничество в передаче взятки в особо крупном размере. Деньги, по версии следствия, предназначались его отцу, судье Арбитражного суда Свердловской области, за содействие одному из участников арбитражного процесса в выигрыше налогового спора. Решающее доказательство — запись переговоров судьи с представителем компании — было получено при разработке сына судьи, который вел переговоры в качестве посредника (в отличие от отца, господин Гаврюшин не являлся спецсубъектом, и специального разрешения на его преследование не требовалось). И лишь после этого разрешение на возбуждение и расследование дела против самого судьи дала Высшая квалификационная коллегия судей по запросу главы Следственного комитета Александра Бастрыкина.

По мнению Андрея Гаврюшина, в случае, если в поле зрения правоохранителей попал федеральный судья, оперативные мероприятия следует немедленно прекращать либо обращаться за получением соответствующего судебного разрешения, чего в данном случае сделано не было.

Однако КС в своем отказном определении подтвердил, что судейская неприкосновенность не распространяется на иных лиц, в том числе родственников судьи.

Следовательно, права заявителя не были нарушены.

Собеседник “Ъ” в судейском сообществе вспоминает, что это не первый случай, когда спор о границах судейского иммунитета доходит до КС: в 2018 году суд по запросу отставной владимирской судьи Анны Хохловой уже разъяснял, что гарантии неприкосновенности судьи действуют также при осуществлении в отношении него оперативно-разыскных мероприятий. Впрочем, самой судье это не помогло оспорить вынесенный ей приговор — от оценки действий следователя КС и в прошлый раз воздержался. То есть на практике вопрос о возможности проведения в отношении судьи оперативно-разыскных мероприятий без санкции коллегии

из трех судей остается в значительной степени открытым, признается собеседник “Ъ”.

Это очень распространенная ситуация, когда оперативно-разыскные мероприятия в отношении одних лиц дают материалы на других людей, так или иначе с ними связанных, говорит гендиректор «Трансперенси Интернешнл — Россия» (внесена Минюстом в реестр иностранных агентов) Илья Шуманов.

И в этом смысле ничто не мешает правоохранителям использовать лакуны в законодательстве для того, чтобы «брать в разработку» людей, близких к судье или любому другому должностному лицу, обладающему иммунитетом.

Эксперт напоминает, что случаи, когда судей привлекали бы к ответственности за коррупцию, чрезвычайно редки — это связано в том числе со статусом судьи как «спецсубъекта»: согласие на оперативно-разыскные мероприятия должен дать суд, что естественным образом повышает риски утечки информации и усложняет процесс расследования для правоохранителей.

## **Адвокатская газета**

17.12.2021 13:07

### **КС отказал в жалобе на порядок пересмотра решений в апелляции в рамках УПК**

Суд напомнил, что допущенные первой инстанцией ошибки в решениях, не вступивших в законную силу, должны исправляться судом второй инстанции в процедурах, наиболее приближенных к производству первой инстанции

По мнению одного адвоката, Конституционный Суд разъяснил заявителю, что процессуальные права его и его защитника в суде апелляционной инстанции фактически ничем не отличаются от их прав в суде первой инстанции и то, что все суды общей юрисдикции действовали в своем праве. Другой полагает, что сама процедура рассмотрения доводов сторон в апелляции ничем не нарушает права участников процесса в части возможности обоснования своей позиции, возможности исследования материалов и заявления ходатайств.

Конституционный Суд вынес Определение № 2584-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы осужденного гражданина на ряд положений УПК РФ, регламентирующих основания для пересмотра судебного решения в апелляционном порядке.

В июне 2020 г. суд удовлетворил ходатайство осужденного Сергея Серебренникова о замене неотбытой части наказания в виде 4 лет 10 месяцев 13 дней лишения свободы более мягким наказанием - ограничением свободы на срок 4 года с установлением ряда ограничений и обязанностей. Рассмотрев представление прокуратуры, апелляция отменила это решение и отказала в удовлетворении ходатайства осужденного. В апелляционном постановлении отмечалось, что выводы нижестоящего суда необоснованны и сделаны без оценки всей совокупности материалов ходатайства, свидетельствующих о том, что поведение осужденного за весь период отбывания наказания не являлось стабильно положительным, что не позволяет утверждать о достижении установленных целей наказания. В свою очередь кассация, включая Верховный Суд, отказалась рассматривать кассационные жалобы заявителя на решение апелляции.

В жалобе в Конституционный Суд Сергей Серебренников просил признать не соответствующими Основному Закону ст. 389.20 «Решения, принимаемые судом апелляционной инстанции», 389.23 «Отмена приговора и иных решений суда первой инстанции с вынесением нового судебного решения» и 389.28 «Апелляционный приговор, определение и постановление» УПК РФ. По мнению заявителя, эти нормы нарушают его права, поскольку позволяют суду апелляционной инстанции по не предусмотренным законом основаниям, в том числе не соответствующим уголовно-исполнительному законодательству, отменять решение нижестоящего суда о замене осужденному неотбытой части наказания более мягким его видом, не направляя, вопреки требованию апелляционного представления, материал на новое рассмотрение судом первой инстанции, а самостоятельно вынося новое решение об отказе в такой замене. Тем самым, подчеркивалось в жалобе в КС, осужденный лишается возможности участия в повторном разбирательстве в суде первой инстанции, т.е. права на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС напомнил, что допущенные судом первой инстанции ошибки в решениях, не вступивших в законную силу, должны по общему правилу исправляться судом второй инстанции в процедурах, наиболее приближенных к производству первой судебной инстанции. Аналогичное разъяснение изложено и в п. 4 и 18.1 Постановления Пленума Верховного Суда от 27 ноября 2012 г. № 26 «О применении норм УПК РФ, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции».

«Соответственно, отмена судом апелляционной инстанции промежуточного решения суда первой инстанции с вынесением при наличии

к тому оснований нового судебного решения сама по себе не может расцениваться в качестве нарушения права лица на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, притом что, как отмечал Конституционный Суд РФ, устранение допущенных ранее ошибок суда первой инстанции означает восполнение вышестоящим судом дефектов правоприменения и не может расцениваться в качестве нарушения прав», - подчеркнуто в определении.

Как пояснил КС, разрешение вопроса о том, какое решение должно быть принято апелляцией по итогам проведенного судебного разбирательства: об отмене оспариваемого судебного акта, его изменении или иное (ст. 389.20-389.26 УПК РФ), осуществляется в каждом конкретном случае с учетом наличия закрепленных в гл. 45.1 Кодекса к тому оснований и характера допущенных нарушений, в том числе их неустраняемости. При этом положения ст. 389.28 УПК РФ, помимо прочего, обязывают суд указывать в апелляционных определении, постановлении краткое изложение доводов лица, подавшего апелляционные жалобу или представление, а также мотивы принятого решения и основания, по которым приговор признается законным, обоснованным и справедливым, иное решение суда первой инстанции - законным и обоснованным, а жалоба или представление - не подлежащими удовлетворению, либо основания полной или частичной отмены или изменения обжалованного судебного решения.

Таким образом, счел КС, отсутствуют основания утверждать, что оспариваемые положения нарушают права заявителя в обозначенном им контексте. Он также вновь напомнил, что оценка обоснованности конкретного судебного решения по уголовному делу с учетом его обстоятельств не относится к компетенции Конституционного Суда.

Председатель президиума КА «Лапинский и партнеры» Владислав Лапинский отметил, что в рассматриваемом случае заявитель фактически ссылается на то, что апелляция нарушила его права на защиту и полноценное участие стороны защиты в судебном заседании апелляционной инстанции. «Эти выводы он связывает с тем, что апелляционная инстанция самостоятельно, без возврата дела в первую инстанцию, рассмотрела дело в полном объеме, чем вышла за пределы заявленного апелляционного представления, а также вынесла окончательное решение по делу об отказе в просьбах заявителя, направленных в суд первой инстанции. Насколько можно судить, основанием для обращения в КС РФ стало то, что вынесенное апелляционное решение ухудшило его положение, по сравнению с постановлением суда первой инстанции, который заменил неотбытую часть его наказания более мягким», - пояснил он.

По словам эксперта, согласно уголовно-процессуальному закону промежуточные судебные акты и приговоры по уголовным делам, вынесенные судом первой инстанции, могут быть опротестованы и пересмотрены по существу в апелляционной, кассационных и надзорной инстанциях. «До обращения в КС РФ С.В. Серебренников обращался в суды кассационной и надзорной инстанций, которые никаких существенных нарушений в действиях апелляционного суда не нашли. И это естественно, ведь суд апелляционной инстанции фактически ничего не нарушил и действовал в рамках собственных полномочий! Так, ст. 389.19 УПК РФ позволяет ему в целях процессуальной экономии выйти за пределы апелляционного представления или жалобы, рассмотреть дело в полном объеме и на этом основании самостоятельно вынести по делу новое окончательное решение, без передачи дела на новое рассмотрение», - подчеркнул Владислав Лапинский.

Он добавил: Конституционный Суд разъяснил заявителю, что процессуальные права последнего и его защитника в суде апелляционной инстанции фактически, по закону ничем не отличаются от их прав в суде первой инстанции и то, что все суды общей юрисдикции действовали в своем праве: «Остальные аргументы жалобы, которые сводились, вероятно, к существу рассмотрения и оспаривания вынесенного решения, к возможным процессуальным нарушениям, допущенным при апелляционном рассмотрении, во-первых, не могут быть оценены КС - это не его функция, для этого существуют соответствующие инстанции в судах общей юрисдикции, и, во-вторых, заявитель не оспаривает конституционность соответствующих статей УПК РФ».

Владислав Лапинский также обратил внимание на наличие в рассматриваемом случае фактической ошибки заявителя или его представителя, которая допускается обратившимися в КС РФ постоянно, а именно в предмете и допустимых пределах обжалования, которые должны ставиться перед Конституционным Судом: «Перед судом права законодатель поставил с одной стороны узко-правовую, а с другой стороны, абстрактную задачу по оценке на соответствие конституционным нормам законодательных актов и судебной практики их применения. А вот установление и оценку конкретных обстоятельств дел и конкретных проблем в их рассмотрении в конкретных делах он отнес к вопросам, разрешаемым судами общей юрисдикции и арбитражными судами».

Адвокат АБ «А2К» Дмитрий Хомич заметил, что, по мнению заявителя, суд апелляционной инстанции излишне наделен правом принятия по делу нового решения в окончательной форме. «С этим совершенно обоснованно не соглашается КС РФ. Значение апелляционной инстанции

состоит в том, чтобы исправить явные и очевидные ошибки суда первой инстанции, при этом основываясь на уже исследованных материалах. До апелляции решение не вступает в законную силу именно в связи с необходимостью проверки по требованию участников процесса судебного акта первой инстанции. Функции суда апелляционной инстанции максимально отвечают представлениям о процессуальной экономии, потому что если есть возможность исправить явные ошибки правоприменения без повторного рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции, то это делается в апелляционном определении», - пояснил он.

По словам эксперта, сама процедура рассмотрения доводов сторон в апелляции ничем не нарушает права участников процесса в части возможности обоснования своей позиции, возможности исследования материалов и заявления ходатайств. «Право личного участия в настоящее время легко реализуется посредством видео-конференц-связи. Как видно из комментируемого определения КС, заявитель в полной мере реализовал свои права на отстаивание собственной позиции, при этом его доводы не нашли поддержки в следующих инстанциях. Но несогласие с решением суда общей юрисдикции не является достаточным поводом для обращения в КС РФ, для этого необходимо указать на противоречия той или иной нормы права конституционным положениям. Какое-либо противоречие оспариваемых заявителем норм принципам, закрепленным в Конституции РФ, я не усматриваю и полностью солидарен с позицией, изложенной в судебном акте КС», - резюмировал Дмитрий Хомич.

## **РАПСИ**

16:24 20.12.2021 Михаил Телехов

### **Алименты могут взыскиваться и с полученного родителем налогового вычета по НДФЛ - КС**

Алименты на содержание несовершеннолетних детей могут быть взысканы не только со всех видов заработной платы и дополнительных вознаграждений родителя, но еще и с полученных им сумм имущественного налогового вычета, говорится в Определении Конституционного суда (КС) РФ, которым было отказано в рассмотрении жалобы алиментобязанного Владимира Куликова.

Заявитель сомневался в конституционности пункта 1 и абзаца 1 пункта 4 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних



детей, который был утвержден Постановлением Правительства РФ от 18 июля 1996 года № 841.

*Налоговый вычет – тоже доход*

Как следует из материалов дела, суды отказали Куликову в удовлетворении иска о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя, который взыскал алименты с суммы полученного заявителем имущественного налогового вычета по налогу на доходы физических лиц (НДФЛ). По мнению Куликова нормы, на основании которых действовал пристав, противозаконны, поскольку допускают взыскание алиментов с денежных выплат, начисляемых отдельным категориям граждан, и это еще приводит к повторному удержанию алиментов из сумм дохода, откуда они уже были удержаны ранее.

КС РФ, разъясняет, что в случае выплаты налогового вычета налогоплательщику возвращается сумма из той части его дохода, которая ранее в виде НДФЛ была уплачена им в бюджет. По мнению КС РФ, законодательство не относит суммы налогового вычета к видам доходов, на которые не может быть обращено взыскание.

При этом, как отмечает КС РФ, этот подход поддержан и Верховным судом РФ во вступившем в законную силу решении от 30 июня 2021 года (дело №АКПИ21-390), которым Куликову отказано в удовлетворении административного искового заявления о признании частично недействующим пункта 1 названного Перечня.

"При этом взыскание алиментов с сумм заработной платы и иного дохода, причитающихся лицу, уплачивающему алименты, производится после удержания (уплаты) из этой заработной платы и иного дохода налогов в соответствии с налоговым законодательством (абзац первый пункта 4 названного Перечня), а значит, двойного удержания алиментов из одних и тех же сумм дохода в данном случае – вопреки доводам заявителя – не происходит", - подчеркивает КС РФ.

Таким образом, Определением КС РФ №1909-О Куликову было отказано в принятии его заявления к рассмотрению, поскольку оспаривавшиеся нормы не были признаны нарушившими его конституционные права.

## **Российская газета**

22.12.2021 00:40 Текст: Наталья Козлова

*Российская газета - Столичный выпуск № 290(8641)*

### **Конституционный суд РФ разрешил в особых случаях пересматривать приговоры**

Во вторник, 21 декабря, Конституционный суд РФ вынес неожиданное решение - он разрешил судам в отдельных особых случаях пересматривать приговоры по новым обстоятельствам вопреки позиции прокурора.

Дело о проверке конституционности статей 416 и 417 Уголовно-процессуального кодекса РФ суд рассматривал по просьбе жителя Уфы Фатхуллы Исакова. Постановление основано на ранее вынесенных правовых позициях суда.

История, о которой рассказал этот человек, началась 60 лет назад. Житель Уфы Фатхулла Исаков в 1959 году был приговорен к лишению свободы по обвинению в покушении на убийство (по делу с тремя потерпевшими). Он 13 лет провел в заключении. Мужчина утверждал, что невиновен. Выйдя на волю этот упорный человек десятки лет добивался отмены приговора. Он доказывал незаконность вердикта, опираясь на признания свидетелей в оговоре. А также и на материалы исследований, ставящие под сомнение выводы экспертизы о характере травм, полученных потерпевшими.

В 2012 году один из свидетелей признался в совершении преступления, за которое отсидел Исаков. Прокурор из-за появления новых обстоятельств отправил в суд соответствующее заключение. Но через некоторое время прокурор почему-то передумал и отозвал свою бумагу. Итог - уже много лет в этом деле сохраняется неясность. Сама прокуратура неоднократно - десятки раз - прекращала его производство. Суды по жалобам добивающегося реабилитации Фатхуллы Исакова с ней не соглашались. Но и приговор заявителя не отменяли.

Объясним - такая отмена, в частности, с передачей дела на новое рассмотрение, возможна только по заключению прокурора "о наличии для этого оснований". Без такого заключения суды имеют право только обязать прокурора "устранить допущенные при

прекращении соответствующего производства нарушения". Житель Уфы и попросил КС разорвать этот заколдованный круг.

КС в своем решении заявил - исправление судебных ошибок относится к праву на судебную защиту и гарантировано Конституцией. Порядок, при котором основанием суд может принять решение о пересмотре дела по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, зависит только от заключения прокурора. В стандартных ситуациях это согласуется с положениями Конституции.

Но не исключены случаи, когда прокурор не видит оснований для пересмотра дела. А суд отменяет прокурорское постановление, поскольку не считает, что доказательства ошибочности приговора опровергнуты. Этот процесс, затянутый во времени и повторяющийся неоднократно, мешает состояться правосудию. При этом суд по имеющимся материалам может сам прийти к выводу, что случилась ошибка. Это могут быть, в частности, предусмотренные законом "вновь открывшиеся обстоятельства". Такие "обстоятельства" из-за давности лет уже не могут быть процессуально зафиксированы в приговоре суда. Тем не менее сведения, ставящие под сомнение, например, достоверность выводов экспертизы или свидетельских показаний, на которых приговор основан, могут быть зафиксированы и в других процессуальных актах.

- При совокупности таких условий суд, давая оценку постановлению прокурора о прекращении производства ввиду новых обстоятельств, должен иметь право признать их наличие, отменить спорный приговор и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство либо прекратить его своим решением - решили судьи КС. При этом, подчеркнули в КС, такое право суда не должно применяться для пересмотра уголовного дела с ухудшением положения осужденного. Решения по делу Исхакова пересмотрят.

## **РТ на русском**

22 декабря 2021, 23:30 Лидия Белькова

**«Не отпускает эта несправедливость»: Конституционный суд встал на сторону пенсионера, невинно осуждённого 62 года назад**

**Конституционный суд РФ** вынес решение в связи с обращением 84-летнего жителя Башкирии Фатхуллы Исхакова, который десятки лет добивается реабилитации по делу о покушении на убийство, которого он не совершал. В 1959-м его приговорили к 15 годам лишения свободы за нападение на трёх женщин. Мужчина отсидел 13 лет и с тех пор не раз пытался доказать, что невиновен. В 2013 году был установлен настоящий преступник. Следственный комитет России по итогам нового расследования пришёл к выводу, что Исхаков стал жертвой лжесвидетельства и фальсификации доказательств, но прокуратура не давала согласия на пересмотр дела для полного оправдания пенсионера. Однако Конституционный суд пришёл к выводу о наличии оснований для пересмотра приговора по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решение Конституционного суда РФ от 16 декабря 2021 года стало настоящим новогодним подарком для 84-летнего пенсионера из Уфы Фатхуллы Исхакова. Мужчина десятки лет пытался добиться отмены приговора по делу о покушении на тройное убийство, которого он не совершал, но за которое 13 лет провёл в местах лишения свободы.

*Оказывали давление*

Ранее РТ рассказывал, что в ночь с 22 на 23 мая 1959 года в селе Большие Каркалы Башкирской АССР произошло нападение на трёх женщин. В дом Марьям Рахматуллиной ворвался неизвестный мужчина и нанёс ножевые ранения девушке, её подруге и матери.

Тогда следствие пришло к выводу, что преступление совершил живший по соседству Фатхулла Исхаков. По его словам, окровавленная Марьям среди ночи прибежала к нему за помощью и оставила капли крови на висящем при входе в дом пиджаке.

Сами женщины в темноте не запомнили внешность нападавшего. Однако неожиданно нашлись свидетели (в их числе был

Наиль Саитбаталов), которые якобы видели, как молодой семьянин лезет в дом к женщинам.

Сам Исхаков утверждал, что после задержания оперативники его избивали и оказывали сильное психологическое давление, угрожая привлечь к ответственности и его жену, но он так и не признал своей вины.

Исхакова приговорили к 15 годам заключения. В тюрьме он узнал о смерти супруги. Выйдя на свободу через 13 лет, он всё же нашёл в себе силы завести новую семью, выстроить карьеру, но все эти годы не оставлял попыток добиться справедливости и доказать свою невиновность.

#### *Неожиданное признание*

В 1990 году ему впервые удалось добиться, чтобы прокуратура возобновила производство по уголовному делу, но спустя три года оно было прекращено. В 2009-м следственные органы рассматривали материалы проверки по заявлению о даче заведомо ложных показаний свидетелями по делу Исхакова.

«24 августа 2012 года в прокуратуру Миякинского района Республики Башкортостан от одного из указанных свидетелей, неоднократно судимого, поступило заявление о том, что он совершил преступление, за которое осуждён Ф.Б. Исхаков. В этой связи отменены ранее вынесенные решения о прекращении уголовного дела в отношении как лица, явившегося с повинной, так и сотрудников милиции, предположительно оказавших психологическое и физическое давление на свидетелей», — говорится в материалах Конституционного суда.

Сознавшимся оказался проходивший в качестве свидетеля по делу Наиль Саитбаталов, который незадолго до своей смерти признался в содеянном. Как рассказал Саитбаталов, накануне злополучной ночи Марьям Рахматуллина отказала ему и он, выпив, решил ей отомстить. Однако в итоге пострадали три человека.

Следственный комитет России по итогам нового расследования пришёл к выводу, что Исхаков стал жертвой лжесвидетельства и фальсификации доказательств. Однако прокуратура неоднократно отправляла на доработку постановления СК.

В 2015 году прокурор Башкирии Андрей Назаров подписал заключение о необходимости отмены приговора и пересмотра уголовного дела ввиду вновь открывшихся обстоятельств. Бумаги направили в Верховный суд республики, но в последний момент надзорное ведомство передумало, отозвало документ — и производство прекратили.

Исхаков вместе с юристом Виталием Буркиным обжаловали это решение в президиуме Верховного суда Башкирии, где вынесли половинчатый вердикт: постановление прокуратуры о прекращении производства отменили, но сам приговор от 1959 года оставили в силе.

#### *«Буду и дальше бороться»*

С этой коллизией Виталий Буркин со своим подзащитным и обратился в Конституционный суд страны.

«Мы поняли, что суд и прокуратура неправильно толкуют уголовно-процессуальный закон и в марте этого года обратились в Конституционный суд, который полностью признал нашу правоту. Надеюсь, что теперь нам не будут чинить бюрократические препятствия. Самое главное, что Конституционный суд признал наличие оснований для отмены приговора», — заявил собеседник RT.

Он надеется, что отмены приговора для Исхакова удастся добиться в кратчайшие сроки. Буркин также отметил, что решение Конституционного суда носит исключительный характер в новейшей истории правоприменительной практики.

«Это первое решение Конституционного суда, которое открывает дорогу к отмене ошибочных приговоров прошлых лет по новым обстоятельствам. Теперь, вопреки позиции прокурора, отменять такие решения станет легче. В этом революционность», — заявил юрист.

По словам самого Исхакова, сейчас адвокаты советуют ему успокоиться — теперь юридических препятствий для восстановления справедливости быть не должно.

«Мои дети очень радуются, а я говорю, что не чувствую ничего. 62 года я боролся, а меня всё не отпускает эта несправедливость, и я всё не ощущаю облегчения. Я долгие годы добивался и вроде бы добился уже наполовину. Буду бороться и дальше», — поделился эмоциями пенсионер.

В пресс-службе прокуратуры Башкортостана в ответ на просьбу RT прокомментировать решение КС РФ посоветовали обратиться в Генпрокуратуру. В свою очередь, там оперативно прокомментировать позицию Конституционного суда не смогли.

## **Коммерсантъ**

23.12.2021, 15:04 Анастасия Корня

### **Конституционный суд подтвердил запрет на «серийные» несогласованные пикеты**

**Конституционный суд (КС)** отказал профессору Высшей школы экономики Илье Шаблинскому в проверке закона о митингах. Господин Шаблинский был арестован в прошлом году за одиночный пикет. По закону такое мероприятие не требует согласования с властями, но правоохранители решили, что профессор принял участие в несогласованной серии одиночных пикетов, а это уже должно быть квалифицировано как несанкционированное массовое мероприятие.

В своей жалобе в КС Илья Шаблинский утверждал, что именно неопределенность формулировок действующего законодательства о митингах позволяет признавать одиночные пикеты, проводимые в одном месте, но в разное время в течение одного дня, единым публичным мероприятием.

В своем отказном определении, опубликованном на сайте суда, КС лишь подтвердил сформулированную ранее позицию: если несколько пикетов, каждый из которых формально подпадает под признаки одиночного, объединены единством целей и общей организацией, проводятся одновременно и территориально тяготеют друг к другу, а их участники используют схожие средства наглядной агитации и выдвигают общие требования и призывы, то они могут расцениваться уже как не согласованное с уполномоченным органом групповое пикетирование.

При этом, подчеркивает КС, «судам надлежит достоверно устанавливать, что совокупность одиночных пикетов, объединенных единым замыслом и общей организацией, по существу представляла собой участие в пикетировании группы граждан». Однако установление и проверка таких обстоятельств находятся в

компетенции рассматривающего дела суда и не входит в полномочия самого КС.

## **Московская Хельсинская Группа**

Опубликовано 23 Дек 2021

### **Конституционный суд отказался рассматривать жалобу Ильи Шаблинского, задержанного из-за пикета**

**Конституционный суд** отказался рассматривать жалобу члена Московской Хельсинской группы, доктора юридических наук Ильи Шаблинского, задержанного во время одиночного пикета у управления МВД 30 мая 2020 года. Определение опубликовано на сайте суда, сообщает ОВД-Инфо.

В июле 2020 года Шаблинский был оштрафован за то, что подошёл к зданию ГУ МВД с плакатом – тем самым он принял участие, по мнению правоохранителей, в несогласованной серии одиночных пикетов. Доводы заявителя о том, что его акция не была связана с иными проводившимися в том же месте мероприятиями, суды отклонили.

Шаблинский оспаривал в КС некоторые положения ФЗ «О собраниях, митингах...» (ч. 1 ст. 7) и КоАП РФ (ч.5 ст. 20.2), позволяющие произвольно приравнять совокупность одиночных пикетов к единому публичному мероприятию, требующему согласования. Но Конституционный суд отказал в принятии его жалобы к рассмотрению – оспариваемые нормы, как указано в определении, не нарушают его конституционные права.

Вот что сказал Илья Шаблинский об этом решении КС в комментарии «Институту права и публичной политики», юристы которого помогли ему с жалобой:

«Конечно, я огорчен тем, что Конституционный суд отказался рассматривать мою жалобу. В принципе, я готов был к этому, но надеялся, что определение будет с "позитивным содержанием" и суд всё же сформулирует некоторые правовые позиции.

Но всё же какие-то доводы в мою пользу в этом решении найти можно. Хотя им и сопутствуют рассуждения, которые суды при желании могут истолковать против меня. Так в решениях нашего Конституционного суда бывает нередко. И всё же.

Вот я вижу подтверждение той правовой позиции, которую КС сформулировал ещё 8 лет назад:

"надлежит иметь в виду, что лишь когда несколько пикетов, каждый из которых формально подпадает под признаки одиночного, с достаточной очевидностью объединены единством целей и общей организацией, проводятся одновременно (курсив – И.Ш.) и территориально тяготеют друг к другу, а их участники используют ассоциативно узнаваемые (или более того – идентичные) наглядные средства агитации и выдвигают общие требования и призывы, только тогда они могут восприниматься и оцениваться, в том числе с точки зрения соответствия установленному порядку организации и проведения публичных мероприятий, как пикетирование, осуществляемое группой лиц".

Да, об этом решении нелишне напомнить. А вот позиция из настоящего определения:

"Согласованная реализация гражданами права на одиночное пикетирование, объединенная единым замыслом и общей организацией, предполагает распространение на нее правового режима организации и проведения коллективных публичных акций лишь тогда, когда совокупность одиночных пикетов выражается в одновременном и, как правило, непрерывном участии в ней группы лиц, объективно требующем принятия необходимых обеспечительных мер".

Другими словами, признаки коллективной публичной акции можно усматривать, только если несколько одиночных пикетов проводятся одновременно и, как теперь добавил КС, "непрерывно".

"Одновременное" и "непрерывное участие" – вот ключевые слова из нового определения.

В моем случае, никаких пикетов одновременно с моим не проводилось. Я выступал в поддержку арестованного экс-полицейского В. Воронцова – создателя паблика «Омбудсмен полиции». Другие пикеты, которые проводились накануне и за 3 часа до моего прибытия были в поддержку Ильи Азара и права на одиночный пикет – вообще.

На основании этих правовых позиций я, возможно, обжалую решения Тверского и других судов. Могут ли они проигнорировать эти формулировки? Возможно. Хотя в таком случае они явно разойдутся с

Конституционным судом и Конституцией (той её частью, которая ещё что-то говорит в защиту прав, а не против них).

Но мы должны, по-моему, постоянно ставить перед судами задачи по формулированию и защите наших прав. И настаивать на каждой букве, которая может быть и должна быть истолкована в защиту Права».

## **Парламентская газета**

24.12.2021, Варвара Комарова

### **Конституционный суд постановил уточнить условия выплат потомкам чернобыльцев**

Конституционный суд России (КС РФ) обязал устранить размытость действующих норм, определяющих право детей, внуков и последующих поколений потомков пострадавших от катастрофы на Чернобыльской АЭС, на социальные выплаты от государства. Постановление опубликовано на сайте КС 24 декабря.

В документе судьи указывают на двойственность в Законе «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», которая приводит к разночтениям при принятии решений.

Отмечается, что с 1992 года закон неоднократно менялся, но детей первого и последующих поколений «чернобыльцев» неизменно относили к категории лиц, имеющих право на соцзащиту. В 2005 году при реформировании системы соцзащиты и переходе от натуральных льгот к денежным выплатам эти критерии сохранились, но практика стала меняться.

По закону право на выплаты имеют дети первого и последующего поколений граждан, которые признаны пострадавшими из-за аварии на ЧАЭС. В то же время закон устанавливает, что у одного из родителей ребёнка должно быть удостоверение, подтверждающее факт облучения. Таким образом, в каждом конкретном случае решение о выплатах принималось в зависимости от трактовки закона, что привело, как отметили в КС, к нарушению принципа равенства - а это противоречит российской Конституции.

«Законодателю надлежит в течение одного года устранить эту (правовую. - Прим. ред.) неопределённость», - говорится в заявлении Конституционного суда.

При этом до внесения соответствующих изменений в закон ежемесячная денежная выплата внукам инвалидов-чернобыльцев подлежит назначению при подтверждении облучения одного из родителей, отметили в КС.

Поводом для проверки закона стала жалоба в КС Айтабак Меджидовой, чей отец принимал участие в ликвидации последствий аварии на ЧАЭС и в дальнейшем был признан инвалидом. В 2019 году у Меджидовой родилась дочь. Заявительница обратилась в Пенсионный фонд с просьбой установить ребёнку ежемесячную выплату, но получила отказ, поскольку документы об облучении родителя не были предоставлены.

Ситуация Меджидовой будет пересмотрена «после приведения оспоренных положений закона в соответствие с Конституцией РФ», сообщили в пресс-службе КС.

Катастрофа на Чернобыльской атомной электростанции произошла 26 апреля 1986 года. В результате взрыва на четвёртом энергоблоке ЧАЭС был полностью разрушен реактор, радионуклиды были разнесены по большей части территории Европы и Советского Союза.

## **Ведомости**

27.12.2021, Марина Царева

### **Конституционный суд защитил зеков от равного доступа к телевизору**

*Убийца, грабитель и насильник пытался доказать, что правила доступа к информации в колониях должны быть едины*

Исправительные учреждения могут самостоятельно устанавливать разные режимы дня и отдыха, решил Конституционный суд (КС). В КС с жалобой обратился 46-летний Сергей Рэскоалэ, который последние 17 лет отбывает наказание в колонии № 2 в Соликамске, в 220 км от Перми. В 2004 г. 29-летний Рэскоалэ единогласным вердиктом присяжных был признан виновным и получил пожизненное

за убийство двух женщин, а до этого он уже был осужден за кражу, групповое изнасилование и разбой. На момент получения пожизненного срока Рэскоалэ уже провел за решеткой 10 лет.

Он содержится в исправительной колонии самого строгого – особого режима. Во всех колониях установлено три вида условий отбывания наказания: обычные, облегченные и строгие. Строгие условия предполагают меньшее число свиданий, а также усиленный контроль за действиями заключенных. Рэскоалэ пожаловался в КС, что сотрудники колонии ввели «цензуру на просмотр новостных, развлекательных телепередач и кинофильмов» из неприязненных отношений «по социальному признаку отбывания уголовного наказания в виде пожизненного лишения свободы». Также, по его мнению, дискриминация осуществлялась по другим признакам: осужденным к отбыванию наказания в строгих условиях разрешено смотреть телевизор час в сутки (с 19.00 до 20.00), осужденным в обычных условиях – 2 часа 40 минут (с 19.00 до 21.40).

«С учетом рекламы осужденные, особенно на строгих условиях содержания, не могут посмотреть полноценно ни один из сериалов, ни одну из передач или кинофильмов, – пожаловался в высший суд Рэскоалэ. – А в новогодние, праздничные дни осужденные лишены просмотра телевизора». Отдельно заявитель отметил, что администрация учреждения отказалась транслировать чемпионат мира по футболу 2018 г.

Суды двух инстанций, в которые обращался Рэскоалэ, посчитали временной промежуток просмотра телевизора в один час обоснованным и не увидели нарушений в отборе администрацией передач. Направить кассационную жалобу на решения осужденный не успел и сообщил КС, что исчерпал иные внутригосударственные средства судебной защиты. В распорядке колонии Рэскоалэ увидел нарушения ч. 3 ст. 82 Уголовно-исполнительного кодекса (режим в исправительных учреждениях), ч. 2 ст. 94 (просмотр осужденными кинофильмов и телепередач), ч. 1 ст. 109 (воспитательная работа с осужденными) и ч. 1 и ч. 2 ст. 110 (основные методы воспитательной работы с осужденными).

КС в отказном определении отметил, что не видит оснований для принятия жалобы к рассмотрению, поскольку оспариваемые нормы «не могут расцениваться как нарушающие конституционные права

заявителя». Лишение свободы выступает в качестве наиболее строгой из всех возможных сейчас мер наказания, потому и предполагает большое количество ограничений, указал КС в определении. Но просмотр телепередач может осуществляться в свободные от работы часы, включая личное время, отметил суд: «Это должно быть учтено и в распорядке дня конкретного исправительного учреждения, который, хотя и устанавливается с учетом местных особенностей, не может ухудшать положение осужденных по сравнению с нормативно установленными гарантиями». При этом проверка условий отбывания наказания в конкретном учреждении не находится в компетенции КС.

Сами по себе оспоренные нормы Конституцию не нарушают, но ими часто злоупотребляют, отмечает бывший заместитель председателя общественной наблюдательной комиссии Коми Эрнест Мезак. «В результате установленный [в колонии] режим сам по себе начинает унижать достоинство заключенных. Например, в штрафных изоляторах колоний любят вводить практику подъема в пять утра», – отмечает он. Юрист организации «Русь сидящая» (признана НКО-иноагентом) Ольга Подоплелова также говорит, что распорядок дня утверждается администрацией исправительного учреждения на ее усмотрение.

## **РАПСИ**

24.12.2021, 11:29, Михаил Телехов

### **Замена условного срока на реальный может стать признаком особо опасного рецидива - КС**

Признаки особо опасного рецидива устанавливаются судом в случае, если ранее подсудимый дважды был приговорен за тяжкие преступления к лишению свободы, а также в случае, когда в первый раз был назначен условный срок, но вторым приговором он был отменен и по совокупности с новым наказанием заменен на реальный срок. Об этом говорится в Определении Конституционного суда (КС) РФ, которым заявителю Кириллу Федосееву, признанным особо опасным рецидивистом, было отказано в рассмотрении его жалобы.

*Оспариваемый рецидив*

Как следует из материалов дела, в 2020 году Федосеев приговором суда был отправлен в колонию особого режима, и в его действиях были выявлены признаки особо опасного рецидива, поскольку ранее он был дважды осужден за совершение тяжких преступлений. В 2015 году за совершение первого тяжкого преступления ему было назначено условное лишение свободы, а в 2016 году - за второе преступление - реальное решение свободы. При этом приговором суда условное лишение свободы, назначенное за первое преступление, было отменено и заменено на реальный срок.

Федосеев посчитал, что пункт "а" части 3 статьи 18 "Рецидив преступлений" Уголовного кодекса РФ противоречит Конституции РФ, поскольку позволяет – вопреки своему буквальному смыслу – признавать наличие особо опасного рецидива преступлений в действиях лиц, которые до третьего приговора не направлялись два раза в места лишения свободы для отбывания наказания, и обратился в КС РФ.

*Если исправление не доказано*

По мнению КС РФ, условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление без реального отбывания наказания, а факт совершения преступления до истечения испытательного срока опровергает утверждение об исправлении условно осужденного и дает основание для назначения наказания по совокупности приговоров.

Ссылаясь на постановление пленума Верховного суда РФ от 22 декабря 2015 года №58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", КС РФ указал, что, если по первому приговору лицо было осуждено за умышленное тяжкое преступление к лишению свободы условно, при вынесении второго приговора за новое преступление суд отменил условное осуждение и назначил реальное наказание, то при постановлении третьего приговора за вновь совершенное преступление первая и вторая судимости учитываются при определении наличия рецидива преступлений.

"При признании рецидива преступлений опасным или особо опасным осуждение к реальному лишению свободы включает в себя и условное осуждение к лишению свободы, если условное осуждение отменялось и лицо направлялось для отбывания наказания в места

лишения свободы до совершения им нового преступления", - говорится в Определении КС РФ №2080, которым Федосееву было отказано в рассмотрении его жалобы.

## **Центр экспертиз при институте экспертиз и криминалистики**

24.12.2021

**Конституционный суд: для оперативных действий в отношении родственников судей не требуется специального разрешения**

Конституционный суд разъяснил, в каком случае судейский иммунитет не является поводом для прекращения оперативных мероприятий.

*История вопроса:*

В 2019 году сотрудник Арбитражного суда Свердловской области Андрей Г. был приговорен к 7,5 годам колонии за посредничество в передаче взятки в особо крупном размере. Отец осужденного сам является судьей этого же суда. По версии следствия взятка предназначалась именно ему.

При оперативной разработке Андрея Г. была получена запись переговоров его отца и представителя компании, желающей решить налоговый спор при помощи взятки. Так как сын судьи не является спецсубъектом, судейский иммунитет на него не распространяется. А следовательно, преследование не требует специального разрешения. Запись стала основанием и для возбуждения расследования против самого судьи. Соответствующее разрешение было выдано по запросу главы СК РФ А.Бастрыкина Высшей квалификационной коллегией судей.

Гражданин Г. направил жалобу в Конституционный суд. Он считал, что его конституционные права были нарушены сразу несколькими статьями УПК, а также ст. 7 и ст. 8 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Сын судьи настаивает, что оперативные мероприятия должны были быть прекращены сразу же и не могли быть продолжены до получения судебного разрешения в связи с фигурированием в деле федерального судьи.

*Позиция КС:*

Конституционный суд не увидел нарушений в действиях оперативных сотрудников. Суд напомнил, что судейская неприкосновенность отца не распространяется на его родственников (в данном случае сына). В отношении заявителя велось самостоятельное уголовное преследование. Соответственно говорить о нарушении конституционных прав нет оснований.

В принятии жалобы заявителю отказано.

## **Российская газета**

Опубликовано на сайте издания - 29.12.2021, 18:56

Столичный выпуск № 298(8649), Мария Голубкова

**Для коттеджных поселков разработают правила содержания**

Обладателей домов и участков в коттеджных поселках ждут новые правила содержания имущества общего пользования. Конституционный суд РФ обязал федерального законодателя уточнить положения Жилищного кодекса РФ, так как сейчас этот вопрос не урегулирован.

Правовой пробел обнаружился в ходе спора между жительницей Челябинской области Татьяной Малковой и управляющей компанией (УК) коттеджного поселка "Солнечный берег". Малковой с 2015 года принадлежат в нем два участка на правах собственности, в то время как дороги и тротуары, участки зеленых насаждений и прочие объекты общего пользования остались в собственности некоего гражданина, владевшего раньше всей территорией до застройки. Решением собрания собственников это имущество было передано в аренду УК, которая стала собирать с жильцов деньги на его содержание и текущий ремонт - охрану, вывоз мусора и прочее. Однако это произошло еще до момента покупки Малковой участков, и она отказалась нести расходы по содержанию чужой собственности.

Суды общей юрисдикции, куда обратилась УК, посчитали, что имеют право применить закон по аналогии, поскольку в законодательстве нет норм, регулирующих отношения между УК и собственниками в такого рода территориальных образованиях. А статья 158 ЖК РФ возлагает обязанности по содержанию



общедомового имущества на всех собственников квартир в многоквартирном доме. Малкову обязали выплатить около 50 тысяч рублей задолженности и судебных расходов.

- Суд нарушил баланс интересов, обязав меня оплачивать услуги, которые оказываются в интересах иного лица - собственника, которому принадлежит имущество общего пользования, - указала женщина в жалобе, поданной в КС, - что нарушает положения статьи 17 Конституции РФ: "Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц".

Судьи КС усмотрели в ситуации нарушения еще ряда положений Основного Закона страны. Проводить аналогию между общедомовым имуществом многоквартирного дома и имуществом общего пользования в территориальном образовании, подобном "Солнечному берегу", в корне неправильно, напомнили они собственное решение 2016 года, поскольку оно обладает "принципиально иными характеристиками, важнейшей из которых является пространственная обособленность объектов общего пользования от жилых домов".

Кроме того, в правоприменительной практике в подобных случаях не изучаются ни виды и объемы услуг с точки зрения их необходимости (потребительской ценности), ни порядок и условия установления и взимания платы за них, ни критерии, на основе которых определяются состав и размер платы с точки зрения разумности и обоснованности, и тем самым не гарантируется "обеспечение справедливого баланса интересов всех субъектов указанных отношений".

Законодателям поручено "закрепить надлежащую модель правового регулирования организационных и имущественных отношений, связанных с функционированием комплексов индивидуальных жилых домов и земельных участков с общей инфраструктурой".

Дело Татьяны Малковой подлежит пересмотру.

## **РАПСИ**

29.12.2021, 15:05, Михаил Телехов

### **КС требует разработать модель правового регулирования управления коттеджными поселками**

Конституционный суд (КС) РФ обязал законодателя разработать и закрепить модель правового регулирования управления имуществом общего пользования в коттеджных поселках, обеспечивающую поддержание справедливого баланса интересов, прав и обязанностей собственников различного имущества, входящего в такие комплексы. Об этом говорится в новом Постановлении КС РФ, опубликованном на его официальном сайте.

В нем КС РФ отметил, что в законодательстве отсутствует регулирование жизнедеятельности коттеджных поселков и типовые договоры с управляющими ими компаниями, и поэтому суды применяют по аналогии нормы, регулирующие управление многоквартирными домами, что не гарантирует справедливого баланса интересов собственников при определении порядка и условий установления и взимания, состава и размера платы за управление таким имуществом и его содержание. В итоге КС РФ признал часть 1 статьи 44, часть 5 статьи 46, пункт 5 части 2 статьи 153 и часть 1 статьи 158 Жилищного кодекса РФ в нормативной связи с частью 1 его статьи 7 не соответствующими Конституции РФ, поскольку они определяют права и обязанности собственников многоквартирных домов, но не коттеджных поселков.

Соответствующее решение было принято после рассмотрения жительницы Челябинской области Татьяны Малковой.

*Не выбирала УК*

Как следует из материалов дела, в 2015 году Малкова приобрела два земельных участка в коттеджном поселке Солнечный берег Челябинской области. Пресс-служба КС РФ сообщает, что поселок был образован на землях, ранее принадлежащих застройщику и разделенных на отдельные участки для продажи под индивидуальное жилищное строительство (ИЖС) и в его собственности первого владельца осталась часть территории с проездами и иными местами общего пользования.

"Решением общего собрания собственников (ОСС) в 2014 году в поселке была выбрана управляющая компания (УК), которая занималась организацией контрольно-пропускного режима при въезде, освещением территории, вывозом отходов и содержанием контейнерных площадок, уборкой дорог и прочими вопросами. Поскольку Малкова стала собственницей в коттеджном поселке позже и участия в выборе УК не принимала, оплачивать ее услуги она отказалась. Рассматривая иск УК, суды пришли к выводу, что собственники участков в коттеджных поселках, как и собственники помещений в многоквартирных домах, обязаны нести расходы по содержанию имущества общего пользования. С заявительницы была взыскана задолженность", - объясняет ситуацию пресс-служба КС РФ.

Проиграв тяжбу, Малкова обратилась в КС РФ, полагая, что на нее неправомерно возложено бремя содержания имущества, принадлежащего иному лицу, а также обязанность по оплате услуг, оказываемых в интересах этого лица.

#### *Не исключены злоупотребления*

КС РФ указал, что действующее законодательство не определяет правовой статус коттеджных поселков и правовой режим имущества общего пользования в них, которое, как правило, принадлежит конкретному владельцу лицу.

"Факт приобретения права собственности на земельный участок, расположенный в коттеджном поселке, не влечет за собой возникновение у собственника доли в имуществе общего пользования, как это происходит в многоквартирных домах", - объясняет позицию КС РФ его пресс-служба.

При этом, КС РФ признает, что это имущество используется в интересах всех собственников, которые стремятся к максимально комфортным условиям проживания, а значит, нуждаются в поддержании его в надлежащем состоянии, поэтому возложение на них обязанности по несению соответствующих расходов не может рассматриваться как не согласующееся с Конституцией.

КС РФ поясняет, что распределение расходов на содержание имущества общего пользования должно происходить с соблюдением баланса интересов собственника этого имущества, понесшего траты на его создание (как правило, застройщика поселка), и собственников отдельных участков и домов, что предполагает совместное участие в

принятии решений об управлении и содержании указанного имущества. А в большинстве случаев, как подчеркивает КС РФ, решения об управлении и содержании имущества общего пользования принимает ОСС на начальных стадиях застройки, когда большая часть участков еще не продана, и потому не исключена вероятность злоупотреблений.

#### *Внести изменения в кратчайшие сроки*

То есть, КС РФ отмечает, что если собственнику земельного участка не была предоставлена возможность участвовать в принятии решений об управлении и содержании имущества общего пользования, и этим полностью занимается УК, с которой у данного собственника не заключен договор, то справедливость баланса интересов ставится под сомнение.

"Их применение (норм, регулирующих отношения собственников в многоквартирных домах - прим.ред.) в судебной практике для восполнения пробела в регулировании отношений, касающихся имущества общего пользования в комплексе индивидуальных жилых домов и земельных участков с общей инфраструктурой, не гарантирует при определении порядка и условий установления и взимания, состава и размера платы за управление таким имуществом и его содержание – в отсутствие специально предназначенных для этого законодательных положений и договора собственника земельного участка (участков) с управляющей организацией – справедливый баланс прав и обязанностей, а также законных интересов субъектов названных отношений, предполагающий", - говорится в постановлении КС РФ.

Таким образом, КС РФ обязал федерального законодателя в кратчайшие сроки внести в действующее законодательство изменения "...с тем чтобы закрепить надлежащую модель правового регулирования организационных и имущественных отношений, связанных с функционированием комплексов индивидуальных жилых домов и земельных участков с общей инфраструктурой, обеспечивающую поддержание справедливого баланса интересов, прав и обязанностей собственников различного имущества, входящего в эти комплексы, и конкретизирующую в том числе критерии определения и правовой режим имущества, используемого в таких комплексах для общих нужд, а также включающую в себя нормы, призванные

урегулировать отношения по управлению этим имуществом и его содержанию, в частности порядок и условия установления и взимания платы за управление имуществом общего пользования и его содержание, критерии, на основе которых определяются ее состав и размер", - указывает КС РФ в своем постановлении.

## *Об обращениях в Конституционный Суд*

### **Правовая гарантия**

08.12.2021, 18:48

**Будет ли НКО ликвидирована при отсутствии операций на счёте?**

В Конституционный Суд поступила жалоба гражданина Трунько – члена гаражно-строительного кооператива. В жалобе мужчина заявил о несоответствии Конституции положений статьи 211 и пункта 7 статьи 22 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Межрайонной инспекцией ФНС кооператив был исключён из ЕГРЮЛ, несмотря на жалобы Трунько.

#### *Позиция судов*

Суды отказали заявителю в удовлетворении требований о признании решений налоговых органов незаконными. Суды указали, что регистрирующим органом соблюден порядок исключения юридического лица из реестра, а Трунько не воспользовался своим правом и не заявил в установленный законом срок возражения касательно предстоящего исключения кооператива из единого государственного реестра юридических лиц.

Тогда мужчина обратился в Конституционный Суд, указав, что оспариваемые нормы, позволяя признать некоммерческую организацию прекратившей деятельность на основании формальных признаков – отсутствия банковских операций по счёту и непредставления предусмотренной законодательством отчетности, ведут к лишению организации и ее членов имущества (гаражей и обслуживающей их инфраструктуры), чем ущемляются его конституционные права.

#### *Позиция Конституционного Суда*

КС РФ напомнил, что право собственности на имущество – в силу статей 7, 15 (часть 2), 17 (часть 3), 19, 45, 46 и 55 Конституции Российской Федерации и, исходя из общеправового принципа справедливости – подлежит защите на основе соразмерности и

пропорциональности, с тем, чтобы был обеспечен баланс законных интересов всех участников гражданского оборота.

Федеральный законодатель при определении правового положения юридических лиц, включая гаражные кооперативы, порядка их создания и прекращения, отношений участия в них и управления ими призван обеспечивать участникам этих отношений справедливое, отвечающее разумным ожиданиям граждан, потребностям рынка, социально-экономической ситуации в стране, не ущемляющее свободу экономической деятельности и не подавляющее инициативу соотношение прав и обязанностей, а также предусматривать соразмерные нарушению обязанностей последствия на основе конституционно значимых принципов гражданского законодательства.

Положения статьи 211 и пункта 7 статьи 22 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», предусматривающие упрощенный порядок исключения из ЕГРЮЛ, устанавливают два условия, при которых юридическое лицо признается фактически прекратившим деятельность:

непредставление в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, документов отчетности, предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах;

неосуществление операций хотя бы по одному банковскому счету.

Ранее КС РФ, выявляя смыслы спорных статей применительно к религиозной организации, исходил из того, что такая НКО не может быть признана прекратившей деятельность лишь на основании признаков, указанных в спорных нормах. При этом непредставление документов налоговой отчетности в течение года служит основанием для возможного привлечения религиозной организации к налоговой ответственности, но не может быть признано достаточным для прекращения ее деятельности, притом, что в силу действующего законодательства налоговые органы не вправе определять, прекратила ли она фактически осуществлять свою уставную деятельность.

Далее Конституционный Суд подчеркнул, что для гаражного кооператива, как и для любой НКО, регулярные банковские операции

не являются неперенным проявлением его уставной деятельности, и потому неосуществление в течение последних двенадцати месяцев операций по одному банковскому счету не может расцениваться в качестве неопровержимого доказательства прекращения его деятельности. Соответственно, и непредставление за это время документов налоговой отчетности хотя и может свидетельствовать о нарушениях закона и служить основанием для привлечения кооператива к налоговой ответственности, но не должно быть признано достаточным для исключения его из единого государственного реестра юридических лиц.

Отсутствие у уполномоченных государственных органов обязанности информировать юридическое лицо о предстоящем исключении из реестра на основании рассматриваемых норм и эффективного механизма уведомления заинтересованных лиц об этом возлагает на членов гаражных кооперативов чрезмерные обязанности.

Члены такого кооператива, заинтересованные в его сохранении, должны отслеживать информацию о предоставлении исполнительным органом отчетности в налоговую инспекцию и об осуществлении операций по банковскому счету. С этой целью нужно регулярно брать выписки из ЕГРЮЛ, что затруднительно для рядовых граждан. Это подтверждает, что в настоящее время отсутствует доступный для членов гаражного кооператива, эффективный и необременительный механизм получения сведений о предстоящем его исключении из единого государственного реестра юридических лиц.

Таким образом, Конституционный Суд признал спорные положения не соответствующими Конституции в той мере, в какой не позволяют учесть специфику гаражного кооператива как юридического лица как объединения граждан, специально предназначенного для обеспечения им возможности использовать имущество в личных целях, как правило, без активного участия в гражданском обороте, без осуществления приносящей доход деятельности и без профессионального управления организацией.

Принятые по делу решения подлежат пересмотру.

# Казанский репортер

09.12.2021

## Госдума сдала президента. Впереди суд?

Проект закона о публичной власти в субъектах России был принят во втором чтении без поправок Татарстана, отстаивавшего президента республики. Впереди – технические третьи чтения, и финал. Лишится ли Татарстан привычного наименования первого лица республики?

Законопроект о региональной публичной власти – это целый комплекс решений, систематизирующих работу на местах. Для Татарстана самой чувствительной является часть об унификации должностей глав регионов – разночтений теперь быть не должно, и президент республики останется в прошлом при принятии нормы. Безусловно, это вызвало протесты.

*Путин и татарстанцы за. Но...*

Бастовали депутаты Госсовета республики, после чего были сформулированы поправки в законопроект. Глава профильного комитета Госсовета РТ Альберт Хабибуллин приводил аргументы в защиту «президента Татарстана».

Депутат подчеркнул, что новое наименование должности руководителя республики не будет учитывать устоявшиеся исторические и национальные традиции республики. Таким образом, решение не может быть принято без учета мнения самих татарстанцев.

«Это соответствует и позиции президента страны Владимира Владимировича Путина, публично озвученной им по вопросу наименования должности высшего должностного лица еще в 2014 году на молодежном форуме «Селигер», - сказал депутат, приведя цитату президента России.

Помимо всего прочего, Хабибуллин заявил, что именно высказывание Путина о наименовании должности руководителя Татарстана сыграло исключительно важную роль в поддержке избирателями на выборах президента в 2015 и 2020 годах. Наконец, зарубежным инвесторам удобнее иметь дело с президентом Татарстана, а не иным должностным лицом.

Подробная презентация татарстанских поправок в комитете Госдумы натолкнулась на короткое: «Мы, конечно, против данной поправки, давайте следующую!» Так на тезисы депутата от Татарстана Ильдара Гильмутдинова ответил председатель комитета ГД по госстроительству и законодательству Павел Крашенинников. Впрочем, и коллеги по Госсовету, по всей видимости, не особенно верили в возможность принятия поправок. Поскольку еще на стадии их формулирования было предложено начать готовиться к суду за «президента Татарстана»:

«Сейчас уже надо готовиться к **Конституционному суду**, - заявил на заседании 25 ноября депутат Николай Рыбушкин. - Нужно так и сказать: в случае, если они не примут наши поправки мы оставляем за собой право обращаться в Конституционный суд».

Будем судиться или нет? В конце ноября спикер Госсовета РТ Фарид Мухаметшин в ответ на предложение Рыбушкина сказал: «не думаю, что мы меньше вас знаем свои права». А после добавил, что предложение услышали, на этом все.

*За, против, воздержались*

Из всего пакета поправок республики приняли лишь одну, совпавшую с мнением других регионов России. Субъектам разрешат самостоятельно выбирать название высшего исполнительного органа власти, хотя ранее предлагалось остановиться на едином – правительстве. Кроме того, решено сохранить действующий срок предоставления отзывов регионами на законопроект – 30 дней, за исключением особых случаев, когда срок сокращается по требованию Госдумы до 15 дней.

Остальные поправки Татарстана пустили «под нож», а том числе, не понравились пункты:

О влиянии федерального центра на «конкретные темы» в жизни региона только через соглашения с субъектом федерации.

О прежнем подходе к формированию системы органов исполнительной власти – право формирования закрепляется за высшим должностным лицом, что может привести к «однобоким решениям», считают в Татарстане.

О наименовании должности первого лица региона – «можем ли мы, 450 депутатов, упразднить должность президента (республики – ред.), за которую многомиллионные избиратели голосовали?»

Отстаивать позицию Татарстана в Госдуме было поручено Ильдару Гильмутдинову. С речью на заседании комитета он выступил, а сегодня проголосовал в пользу законопроекта, по всей видимости, руководствуясь партийной дисциплиной «Единой России». В общем и целом, представители Татарстана в думе голосовали за спорный для республики проект следующим образом:

За высказались – уже упомянутый Ильдар Гильмутдинов, Олег Морозов, Альфия Когогина, Максим Топилин, Елена Ямпольская, Руслан Гаджиев и Айдар Метшин.

Против высказались – Татьяна Ларионова, Марат Нуриев, Рустам Калимуллин, Айрат Фаррахов, Азат Ягафаров, Артем Прокофьев.

Воздержались – Ирек Богуславский, Илья Вольфсон.

Впереди третьи чтения – они пройдут 14 декабря, а затем визы Совета Федерации и президента России. Даст ли кто-то из участников обсуждений шанс «президенту Татарстана»? Пока вопрос открытый.

## **Коммерсантъ**

13.12.2021, 01:44, Мария Старикова

### **В СИЗО и без разговоров**

*КС отклонил жалобу на запрет спрашивать заключенных о пытках*

**Конституционный суд (КС)** отклонил жалобы трех правозащитников из Москвы и Санкт-Петербурга на вмешательство сотрудников ФСИН в беседы с заключенными. Члены общественных наблюдательных комиссий (ОНК) ранее жаловались, что сотрудники СИЗО не позволяют им говорить с арестованными о насилии и пытках в полиции и на этапе следствия, так как это «беседы, не имеющие отношения к условиям содержания» в изоляторе. КС определил, что члены ОНК «субъективно» и «абстрактно» трактуют действующие законы «О страже» и «Об общественном контроле». Юрист Григорий Вайпан считает, что в нынешнем виде законы нарушают права более чем 100 тыс. заключенных СИЗО. Представитель ОНК Москвы Алексей Мельников считает эту цифру преувеличенной; правозащитники опасаются, что «негативная практика» обращений в КС может помешать работе их коллег в регионах.

Запрет говорить с заключенными СИЗО о пытках, которым те подверглись за пределами изолятора, не нарушает «субъективные конституционные права» членов ОНК — такой вывод содержится в двух определениях КС по жалобам трех правозащитников, бывших и действующих членов ОНК Москвы и Петербурга Евгения Еникеева, Яны Теплицкой и Романа Ширшова. Как ранее сообщал “Ъ”, в октябре они обратились в КС с требованием признать неконституционными нормы законов «О страже» и «Об общественном контроле», которые позволяют сотрудникам СИЗО прерывать беседы правозащитников и арестантов, если «предмет беседы не имеет отношения к условиям содержания». Юрист Григорий Вайпан, сопровождавший жалобы в КС, пояснял “Ъ”, что узнать о применении насилия и даже выяснить причину появления видимых следов из-за запрета невозможно, проблема, по его мнению, касается более чем 100 тыс. заключенных. Отказ КС «вызывает недоумение» у господина Вайпана, он считает, что теперь отсутствие возможности у заключенного СИЗО пожаловаться на пытки правозащитникам «на совести судей КС». Григорий Вайпан намерен обращаться в Госдуму, Совет федерации и региональные заксобрания с просьбой повторить обращение правозащитников в КС: по его словам, суд счел, что заявители ставят вопрос об абстрактном нормоконтроле и новое обращение должны подавать те, у кого есть такое право. Отказные определения КС его доверители намерены приложить к своим обращениям в ЕСПЧ.

Напомним, жалоба Евгения Еникеева в КС строилась на споре правозащитника и сотрудников ФСИН из-за визита членов ОНК Москвы к заключенному «Лефортово» Фахраджону Нозимову в 2019 году. Фахраджон Нозимов обвинялся по п. «а» ч. 2 ст. 205 УК РФ в попытке устроить крушение «Сапсана» в 2017 году. Он жаловался на избиения, но беседу прервали сотрудники СИЗО. Через три месяца суд приговорил его к 20 годам колонии. За это время Евгений Еникеев обнаружил подтверждения пыток в медкарте заключенного и подал иск к СИЗО и заместителю начальника по режиму изолятора Николаю Иванову. Суды всех инстанций отказались признавать прерывание беседы неправомерным, и господин Еникеев обратился в ЕСПЧ. Похожая ситуация описана во второй жалобе: Яна Теплицкая и Роман Ширшов пытались поговорить в «Крестах» с Аброром Азимовым, обвиняемым по делу о теракте в метро Санкт-Петербурга 3 апреля

2017 года. Аброр Азимов жаловался на похищение и пытки до формального задержания, позднее он был приговорен по ст. 205, 205.1, 205.4, 222.1 УК РФ к пожизненному лишению свободы и штрафу в размере 800 тыс. руб.

Ответственный секретарь ОНК Москвы Алексей Мельников считает, что, говоря о 100 тыс. заключенных СИЗО, господин Вайпан сильно преувеличивает проблему. «В моей практике не было ни разу, чтобы мне запретили говорить с человеком в СИЗО о том, как происходило задержание полицией, спрашивать, есть ли жалобы на состояние здоровья. Единственный раз, когда сотрудники ФСИН пытались перекричать меня во время общения с избитым заключенным, я продолжил говорить, но значительно громче. Чтобы мешали говорить о травмах, чтобы беседы останавливали, выводили — такого не было», — говорит он.

Члены ОНК, как правило, не одобряют коллег, которые судятся с ФСИН, из-за привлечения «лишнего» внимания к той или иной проблеме, рассказал “Ъ” источник в системе ОНК. «Многие сотрудники региональных СИЗО вообще не знают действующих законов и, соответственно, не прерывают бесед, когда правозащитники спрашивают о чем-то, не касающемся условий содержания», — отмечает он.

Когда в октябре правозащитники пожаловались в КС, “Ъ” обратился в ФСИН РФ с запросом о количестве жалоб членов ОНК на запрет говорить с заключенными. В пресс-службе ФСИН обещали ответить «в течение семи дней», но на момент подготовки данной публикации ответ представлен не был.

Запрет на разговоры, не касающиеся условий содержания в СИЗО, еще в 2018 году критиковали члены президентского Совета по правам человека (СПЧ): по их мнению, эта норма может вести к замалчиванию фактов пыток. Напомним, 9 декабря доклад о пытках был представлен президенту Владимиру Путину на встрече с членами СПЧ. Член московской ОНК Ева Меркачева среди прочего попросила главу государства содействовать правке уголовного закона и закреплению в УК РФ понятия пытки как наказуемого деяния. Все предложения на эту тему президент, по словам госпожи Меркачевой, поддержал, ожидается, что его поручения правительству и

законодателям по итогу встречи с членами СПЧ традиционно последуют в январе.

## **РАПСИ**

13.12.2021, 12:49

### **Трунов просит КС проверить нормы из-за отказа в создании профсоюза адвокатов**

Адвокат Игорь Трунов подал жалобу в **Конституционный суд РФ** о проверке на соответствие основному закону норм, ставших причиной отказа в регистрации «Независимого профсоюза адвокатов», сообщил РАПСИ заявитель.

В октябре прошлого года Трунов подал заявление в Минюст РФ о регистрации независимого профсоюза, однако получил отказ. Защитник обжаловал принятое решение в судах, но во всех инстанциях получил отказ в удовлетворении своих требований.

Заявитель считает, что запретов на объединение адвокатов, как граждан, связанных профессиональными интересами по роду деятельности, нет в профильных актах — «Законе о профсоюзах» и «Законе об адвокатской деятельности», а принятые судами решения ограничивают конституционные права адвокатов. По мнению заявителя, в правовых актах существует неопределенность правовых норм.

В законе «О профсоюзах» отсутствует обязанность членов объединения быть работниками, настаивает Трунов, уточняя, что, несмотря на позиции судов, в РФ в 1999 году был зарегистрирован «Профессиональный союз адвокатов».

## **Interfax.Ru**

20.12.2021 12:26

### **Осужденная за шпионаж Карина Цуркан подала жалобу в Конституционный суд**

Бывшая топ-менеджер компании "Интер РАО" Карина Цуркан обратилась в **Конституционный суд РФ** с жалобой, в которой она оспаривает положения закона, связанные с признанием допустимыми

доказательствами свидетельских показаний без указания источника информации из-за запрета на его разглашение - такие показания, как она настаивает, были положены в основу ее приговора.

Текст жалобы "Интерфаксу" предоставили представители Цуркан в КС Анна Ставицкая и Георгий Вайпан.

"В соответствии со ст. 75 Уголовно-процессуального кодекса РФ показания свидетеля являются недопустимыми доказательствами, если свидетель не может назвать источник своей осведомленности. Цуркан признана виновной в шпионаже фактически на показаниях секретного свидетеля, который утверждал, что Цуркан является шпионом, но никакой конкретной информации не приволил, ссылаясь на то, что он не может раскрыть источник информации в связи с государственной тайной", - пояснила "Интерфаксу" Ставицкая.

"Суды признали, что эти показания допустимы, так как источник осведомленности свидетеля - разведывательная деятельность и он может не раскрывать конкретный источник осведомленности. Это очень опасный прецедент, так как при таком толковании закона можно виновным признать любого человека в чем угодно и без доказательств", - отметила юрист.

Согласно тексту жалобы, суд, который рассматривал дело Цуркан, не стал исключать показания сотрудника разведывательного подразделения ФСБ РФ, данные им под псевдонимом, несмотря на то, что этот свидетель отказался объяснить, откуда он получил вещественные доказательства "из-за запрета на разглашение сведений об источниках и результатах оперативно-розыскной деятельности, о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и о лицах, оказывающих им содействие на конфиденциальной основе".

Цуркан просит Конституционный суд признать несоответствующими Конституции положения УПК - в ст. 75 и из ст. 89 - в той части, в которой они позволили судам отказать ей в признании недопустимыми в качестве доказательств показания анонимного сотрудника.

Кроме того, она просит КС постановить, что судебные решения, состоявшиеся по ее делу, подлежат пересмотру "в установленном порядке".

### *Дело Цуркан*

Цуркан была осуждена Мосгорсудом на 15 лет колонии общего режима с обращением в доход государства изъятых у нее более 656 млн руб. за шпионаж в пользу Молдавии. Назначенное ей наказание было оставлено без изменений апелляционной и кассационной инстанциями.

Цуркан вину не признала ни на следствии, ни в суде. Защита, в частности, настаивала, что доказательства против нее могли быть сфальсифицированы.

В настоящее время Цуркан отбывает наказание в колонии в Алтайском крае.

## **Ведомости**

22 декабря 23:34 Марина Царева / Ведомости

### **Конституционный суд впервые оценит один из аспектов пенсионной реформы**

*Суд исследует применение закона к безработным, признанным гражданами предпенсионного возраста после реформы*

Жалоба на один из аспектов пенсионной реформы 2018 г. впервые принята к рассмотрению **Конституционным судом (КС)** («Ведомости» ознакомились с копией документа). Пройдя все инстанции, в КС обратилась 57-летняя жительница Санкт-Петербурга Ирина Котлова. В 2020 г. она подала иск к городскому центру занятости населения, в котором требовала пособия в размере 11 280 руб. в качестве безработного гражданина предпенсионного возраста вместо назначенных 8000 руб. как для обычного безработного. Свое требование она объясняла тем, что в рамках проведения пенсионной реформы в законодательстве появилось понятие «граждан предпенсионного возраста», которому она соответствует. Закон вступил в силу 1 января 2019 г.

Жалоба Котловой обусловлена тем, что сопутствующие реформе нормативные акты дали таким гражданам право на получение дополнительной социальной поддержки. Меры поддержки были продиктованы повышением возраста выхода на пенсию. Для женщин он был увеличен с 55 до 60 лет. При этом возраст, дающий право на получение ряда социальных услуг, сохранился прежним, а Котловой



исполнилось 55 лет в марте 2019 г. Котлова сама подсчитала, что государство должно компенсировать разницу в 28 000 руб. Этот долг у государства копился перед заявителем до момента обращения его в суд первой инстанции в сентябре 2019 г. «Единственным основанием для отказа [в дополнительных выплатах] явилась дата признания меня безработной», – указала сама Котлова в жалобе (безработной она была с 15 мая 2018 г. по 23 сентября 2019 г.).

Представители центра занятости населения Санкт-Петербурга в судах ссылались на позицию Министерства труда: согласно разъяснениям ведомства, право на повышенные гарантии возникает лишь у определенной группы граждан предпенсионного возраста – получивших статус безработного после января 2019 г. Поэтому сейчас заявительница оспаривает в КС применение закона по отношению к таким, как она, – безработным, но признанным гражданами предпенсионного возраста после вступления в силу закона. Суды до КС не изучали совокупность этих факторов, говорится в жалобе заявителя.

При признании заявительницы безработной в 2018 г. действовал другой порядок определения размеров пособия по безработице, сообщил «Ведомостям» представитель Минтруда: «В прежней редакции закона о занятости населения отсутствовала норма, предусматривающая установление периода выплаты пособия по безработице и его размера для такой категории, как граждане предпенсионного возраста. Поэтому изменения размера назначенного пособия по безработице для зарегистрированных в качестве безработных в 2018 г. с 1 января 2019 г. производились в пределах ранее установленной величины пособия по безработице».

«В России примерно 10,1 млн предпенсионеров, из них около 6 млн – безработные», – говорит управляющий партнер экспертной группы Veta Илья Жарский. Не одна только заявительница попала в подобную ситуацию, говорит управляющий партнер АБ НБ Нина Боер: «Но сложно посчитать, какая дополнительная нагрузка ляжет на бюджет, если КС станет на сторону заявителя. То есть буквально – может ли Россия позволить себе проявить милость, учитывая, что суть спора – изменение размера пособия с 8000 до 11 000 руб.».

В 2019 г. оспорить весь закон о пенсионной реформе пытались депутаты Госдумы от КПРФ. Свои подписи под запросом в КС

оставляли также депутаты от «Справедливой России» и ЛДПР. По их мнению, поправки в пенсионное законодательство противоречили положениям Конституции, поскольку необоснованно вводили нормы о повышении пенсионного возраста, что ухудшало и умаляло права граждан на социальное обеспечение по старости. КС не стал принимать жалобу к рассмотрению. В отказном определении он указал, что пенсионная реформа является прерогативой законодателя, а Конституция «не исключает возможности изменения пенсионного возраста».

Партнер и руководитель практики трудового права GRATA International Михаил Герман подчеркивает, что в постановлении по жалобе Котловой КС должен конкретизировать понятие лиц предпенсионного возраста, которое появилось в рамках пенсионной реформы. По его словам, решение сможет определить их правовой статус в контексте социальных отношений и их права на социальные гарантии. По его словам, тогда постановление КС затронет не только категорию безработных граждан предпенсионного возраста, но и всех остальных лиц этого возраста в последующем. Герман отмечает, что это первый случай, когда КС принял решение рассмотреть новый порядок исчисления пенсий, а также вопросы лиц предпенсионного возраста и их право на гарантии.

Подача новой жалобы не означает, что суд обязательно примет какие-то знаковые решения для всей пенсионной системы, полагает партнер юридической фирмы «Рустам Курмаев и партнеры» Дмитрий Горбунов. Но если это все же произойдет, то для широкого круга граждан это потенциально может значить, что со временем для них будет пересчитан размер пособия, допускает Горбунов.

## **РИА Новости**

23.12.2021 12:28

**КС изучит дело безработной россиянки, чей предпенсионный возраст не сказался на пособии**

**Конституционный суд (КС) России** изучит дело россиянки, которая усомнилась в конституционности законодательной нормы, лишаящей ее права на увеличенное пособие по безработице,

положенное гражданам предпенсионного возраста, следует из материалов суда.

"Жалоба гражданки И.И. Котловой на нарушение ее конституционных прав частью 1 статьи 10 федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий" принята к рассмотрению", - сообщается на официальном сайте КС, где пока не уточняется дата рассмотрения дела.

Согласно оспариваемой норме, тем гражданам, которые признаны безработными до 1 января 2019 года, пособие по безработице выплачивается в размерах, установленных законом о занятости населения в той его редакции, которая действовала до 1 января 2019 года.

Согласно копии жалобы, которая имеется в распоряжении РИА Новости, жительница Петербурга Ирина Котлова обратилась в КС, проиграв в судах спор с центром занятости населения Санкт-Петербурга. Заявительница оспаривала размер пособия по безработице, назначенного ей с 1 января 2019 года в сумме 8 тысяч рублей. По оценке Котловой, пособие должно было составлять 11,28 тысячи рублей, как у гражданина предпенсионного возраста. Этот статус появился у граждан в рамках реализации пенсионной реформы.

"Суд сделал вывод, (что) действия ответчика <> соответствовали приведенным положениям закона, поскольку Котлова <...> была признана безработной до 1 января 2019 года и действие положений статьи 34.2 закона о занятости населения, предусматривающей дополнительные гарантии социальной поддержки граждан предпенсионного возраста, на нее не распространяются", - приводится в жалобе позиция суда в пользу городского центра занятости населения.

По оценке Котловой, такое толкование судами оспариваемой законодательной нормы "дискриминирует" ее в праве на увеличенное пособие по безработице по сравнению с теми гражданами предпенсионного возраста, которые были признаны безработными с 1 января 2019 года.

"Прошу признать часть 1 статьи 10 федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий" в смысле,

придаваемом ей судами, допускающем возможность нераспространения в 2019 году дополнительных гарантий социальной поддержки граждан предпенсионного возраста <> на граждан, признанных безработными до 1 января 2019 года, только на основании даты признания их безработными без установления отсутствия у указанных граждан в 2019 году правового статуса "гражданин предпенсионного возраста" <> противоречащей <> Конституции", - заключает россиянка в жалобе в КС.

## Политсиб.ру

24.12.2021 10:49

### **Депутат Госдумы Терентьев рассказал об итогах сбора подписей для обращения в Конституционный суд РФ**

Месяц назад депутаты фракции «Справедливая Россия – За правду» в Госдуме начали собирать подписи для обращения в **Конституционный суд России**. Таким образом они хотели инициировать проверку положения федерального закона «О страховых пенсиях», которые затрагивают вопрос отмены индексаций пенсий работающим пенсионерам, сообщили в пресс-службе партии.

Для обращения требовалось 90 подписей парламентариев. Но это количество набрать не удалось, так как эсеров поддержала только КПРФ. А ЛДПР и «Новые люди» оказались не солидарны с ними в этом вопросе.

«Решение 2015 года о заморозке индексаций сократило доход пенсионеров на 11 тысяч рублей. Только вдумайтесь, какой существенной суммы лишились пожилые граждане, и это при росте цен и тарифов. В 2020 году мы настояли на внесении поправки в Конституцию о проведении индексации пенсий не реже одного раза в год. На данный момент это положение не исполняется», – заявил депутат фракции «Справедливая Россия – За правду» в Госдуме и лидер алтайских справедливороссов Александр Терентьев.

И отметил, что сейчас депутаты всеми возможными способами и пытаются это изменить. В частности, вносят на рассмотрение законопроекты, собирают подписи.

«И пока мы всеми силами пытаемся решить проблему, некоторая «оппозиция» вставляет нам палки в колеса, угождая партии власти. Но работа на этом не останавливается. Будем добиваться исполнения закона и достойных индексаций!», – заверил депутат.

Напомним, в августе сообщалось, что депутаты АКЗС намерены обратиться в Госдуму и федеральное правительство с предложением вернуть индексацию пенсий работающим пенсионерам. А для этого нужно внести изменения в статью 21 закона «О страховых пенсиях» и упразднить его статью 26.1. Такие полномочия есть только у Госдумы.

## **РАПСИ**

24.12.2021, 12:04, Михаил Телехов

### **КС изучит нормы, запрещающие назначать принудительные работы 60-летним мужчинам**

Конституционный суд (КС) РФ принял к рассмотрению жалобу на положение Уголовного кодекса (УК) РФ, которым запрещено назначать принудительные работы мужчинам, достигшим 60-летнего возраста.

Заявитель, достигший своего 60-летия Владимир Егоров, приговоренный к лишению свободы за совершение особо тяжкого преступления, добивается смягчения условий наказания по отбытию половины назначенного срока. В своей жалобе он указывает на противоречия в нормах УК РФ. С одной стороны, Кодекс не предусматривает для осужденных за особо тяжкое преступление иных видов смягчения наказания, кроме как принудительные работы, а с другой стороны, в пункте 7 статьи 53.1 УК РФ говорится, что лицам старше 60 лет принудительные работы не назначаются.

Таким образом, он оспаривает конституционность этой нормы.

"Данным положением ограничивается право на смягчение условий отбытия наказания лицам, достигшим 60-летнего возраста, по отбытию ими половины срока... Таким образом мужчины старше 60 лет поражены в правах по сравнению с лицами до 1961 года рождения..." – пишет Егоров в своей жалобе.

К жалобе он прикладывает решение Скопинского районного суда Рязанской области, которым ему было отказано в замене неотбытой

части наказания принудительными работами, и с которым согласились суды вышестоящих инстанций.

Егоров просит изменить оспариваемое положение, исключив из него слова, способствующие дискриминации по возрастному признаку.

## **НГС42**

27.12.2021, 13:36, Анастасия Ильина. Кузбасс

### **Дело «Зимней вишни»: бывший глава МЧС Кузбасса хотел выйти из СИЗО**

*Также апелляцию подавал бывший начальник отдела надзорной деятельности и профилактической работы МЧС*

Александра Мамонтова обвиняют в растрате и халатности

Бывший начальник МЧС Кузбасса Александр Мамонтов и экс-начальник отдела надзорной деятельности и профилактической работы Григорий Терентьев пытались обжаловать свой арест. Также апелляционные жалобы на постановление Центрального районного суда подавали их адвокаты.

Как сообщили в Кемеровском областном суде, нижестоящая инстанция продлила подсудимым срок содержания под стражей на три месяца - до 10 марта 2022 года. Именно это решение и пытались оспорить Мамонтов, Терентьев и их адвокаты.

Однако суд рассмотрел вопрос законности и обоснованности постановления Центрального районного суда и оставил решение без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Ранее NGS42.RU писал, что 15 ноября бывший глава МЧС Кузбасса Александр Мамонтов, который сейчас проходит в качестве фигуранта по другому делу «Зимней вишни», подал жалобу в **Конституционный суд РФ**.

Напомним, бывших руководителя регионального МЧС Александра Мамонтова и начальника отдела надзорной деятельности и профилактической работы Григория Терентьева задержали 30 марта 2018 года. Обоих обвиняют в халатности (ч. 3 ст. 293 УК РФ), а Мамонтова еще и в растрате (ч. 4 ст. 160 УК РФ).

Они должны были планово проверить, как соблюдаются требования пожарной безопасности в «Зимней вишне» до 18 марта 2018 года, но никакой проверки, по данным следствия, не было. В ходе предварительного расследования выяснилось также, что Мамонтов нанял трех фиктивных сотрудников и три года получал за них зарплату - в сумме 1,8 миллиона рублей.

Пожар в ТРЦ «Зимняя вишня» произошел 25 марта 2018 года. В результате погибли 60 человек, большинство из которых дети. После этого было возбуждено четыре уголовных дела. Сейчас в суде рассматриваются два из них - в отношении Мамонтова и Терентьева и в отношении совладельца «Зимней вишни» Вячеслава Вишневского. Оба дела находятся на стадии представления сторонами доказательств.

Напомним, 24 декабря завершилось оглашение приговора по второму уголовному делу «Зимней вишни». Суд признал всех четверых виновными и назначил им наказания:

Танзиле Комковой - 18 лет в колонии общего режима, штраф 80 млн рублей и лишение права занимать должности на госслужбе, связанные с осуществлением функций представителя власти, на 12 лет;

Никите Чередниченко - 15 лет в колонии строгого режима, штраф 70,5 млн рублей и лишение права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением управленческих функций в коммерческих организациях, на 11 лет;

Эдуарду Комкову - 10 лет лишения свободы, штраф 70 млн рублей и лишение права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением управленческих функций в коммерческих организациях, на 8 лет;

Светлане Шенгерей - 7 лет в колонии общего режима с лишением права занимать должности госслужбы на 2 года.

Как ранее сообщал NGS42.RU, 10 ноября в Кемерове завершилось оглашение приговора по первому делу «Зимней вишни». Судья Заводского районного суда вынес приговор восьми обвиняемым, подсудимые получили от 5 до 14 лет колонии общего режима.

После этого адвокаты подали апелляции на решение суда в отношении пожарных. Кроме этого, МЧС РФ оспорило решение Заводского районного суда Кемерова.

## Ведомости

30.12.2021, Марина Царева

### **Защита Юрия Дмитриева попросит конкретизировать статью о насилии**

*Подать жалобу в Конституционный суд адвокаты собираются весной*

Защита карельского историка-краеведа Юрия Дмитриева начала подготовку к обжалованию в **Конституционном суде России** (КС) ст. 132 Уголовного кодекса (УК) (насильственные действия сексуального характера). Жалоба в КС будет подана весной, сказал «Ведомостям» один из представителей Дмитриева, Марина Агальцова. Петрозаводский городской суд Карелии 27 декабря признал 65-летнего Дмитриева виновным в изготовлении детской порнографии, совершении развратных действий и незаконном хранении оружия. По совокупности с ранее назначенным наказанием в 13 лет лишения свободы по статье о насильственных действиях сексуального характера его приговорили к 15 годам колонии строгого режима.

Дмитриева задержали в конце 2016 г. Тогда полиция после обыска у него дома нашла фотографии его приемной малолетней дочери – девочка, которой на снимках было от 4 до 7 лет, была без одежды. Краеведу предъявили обвинение по п. «в», ч. 2 ст. 242.2 УК (изготовление детской порнографии), ст. 135 УК (совершение развратных действий; вменялась дважды в разных редакциях) и ч. 1 ст. 222 УК (незаконное хранение оружия) – в его доме нашли часть охотничьего ружья ИЖ-5.

Фотографии приемной дочери, как говорил Дмитриев, он делал для «дневника здоровья» на случай возможных претензий со стороны органов опеки: по его словам, бывшая жена когда-то сделала девочке компресс через газету, а в детском саду следы типографской краски приняли за синяки. При одной из проверок Центр социокультурных экспертиз и нашел признаки порнографии в девяти снимках на компьютере Дмитриева из более чем двухсот. Повторная экспертиза Института психиатрии имени Сербского признаков порнографии в фотографиях не нашла.

По итогам приговора адвокаты Дмитриева планируют оспорить конституционность ст. 132 УК о насильственных действиях сексуального характера. По словам Агальцовой, сейчас под этот состав подходят любые действия с несовершеннолетним, в которых есть намек на секс: «Эта статья в УК идет сразу после ст. 131 (изнасилование). Когда ее задумывали, подразумевалось, что по ней будут квалифицироваться такие действия, как, например, изнасилования различными предметами».

Но в 2012 г. были внесены изменения, направленные на ужесточение законодательства, говорит Агальцова: в частности, к насильственным действиям сексуального характера отнесли и любые развратные действия, совершенные в отношении лица, не достигшего возраста 12 лет. В итоге количество попадающих под нее действий было сильно расширено. «Они тоже должны наказываться, но не 12 годами лишения свободы, учитывая, что за убийство можно получить от семи», – уточняет Агальцова. Сейчас все, что совершается с лицом, не достигшим 12-летнего возраста, попадает под п. «б» ч. 4 ст. 131 УК (изнасилование потерпевшей до 14 лет) или п. «б» ч. 4 ст. 132 УК (насильственные действия сексуального характера в отношении лица до 14 лет).

Поправки 2012 г. принимали на фоне активной борьбы с преступлениями, совершаемыми против половой неприкосновенности детей, говорит юрист Дарьяна Грязнова. Но законодательство, как отмечает она, получилось несовершенно: правоприменительная практика не имеет универсальных рекомендаций по толкованию этого термина. «Если лицо совершило интеллектуальные [бесконтактные] развратные действия, например отправило во «В контакте» ссылку на ролик порнографического содержания в отношении лица, не достигшего 12 лет, и знало о таком возрасте потерпевшего, то ответственность наступит по п. «б» ч. 4 ст. 132 УК. А это лишение свободы на срок от 12 до 20 лет», – говорит Грязнова. Для защиты несовершеннолетних необходима комплексная реформа, уверена она.

«Статья 132 УК действительно изложена весьма обобщенно, – говорит первый заместитель председателя комитета Госдумы по законодательству Юрий Синельщиков. – Конечно, прописать в законе конкретные действия, за которые положена конкретная санкция, тоже невозможно, но в данном случае норма предполагает дикую санкцию

за большое количество в том числе формально попадающих туда действий».

Ранее уполномоченный по правам ребенка в Карелии Геннадий Сараев заявил «Ведомостям», что при вынесении приговора Дмитриеву суд справедливо учел такие «косвенные признаки», как «наличие у Дмитриева в компьютере порнографических фильмов с участием несовершеннолетних».

## Российская газета

01.12.2021, 12:04

**В ГД внесен законопроект о расширении права на маткапитал для отцов**

*Мужчин, воспитывающих детей от суррогатных матерей, предлагают наделить правом на маткапитал. Такой законопроект внесло в Госдуму правительство РФ.*

Как пояснили в кабмине, документ разработан во исполнение постановления **Конституционного суда РФ**.

Согласно поправкам, маткапитал будет полагаться мужчинам, признанным единственным родителем детей, рожденных для него с 1 января 2007 года. Речь идет о втором, третьем или последующих детях, если они рождены в результате использования суррогатного материнства. Уточняется, что это касается случаев вступления впоследствии такого мужчины в брак и воспитания им детей совместно с усыновившей их супругой, если ранее он и его супруга не воспользовались правом на маткапитал.

Его также предлагается выплачивать мужчинам, у которых с 1 января 2020 года в результате суррогатного материнства родился первый ребенок и которые вступили в брак и воспитывают своих детей в семье совместно с усыновившей их супругой.

В кабмине со ссылкой на Пенсионный фонд привели данные, согласно которым в России было отказано в получении маткапитала 19 мужчинам, имеющим детей от суррогатных матерей.

Средневзвешенный размер маткапитала в зависимости от очередности рождения в 2021 году составляет порядка 551 тыс. руб. Таким образом, объем возникающих обязательств федерального бюджета в связи с принятием законопроекта составит 10,5 млн рублей, указали в кабмине.

## Адвокатская газета

01.12.2021, Анжела Арстанова

**Предлагается ввести минимальный размер оплаты труда творческих работников, временно незанятых в рабочем процессе учреждения**

*Разработанный Минтруда проект поправок в ТК предусматривает, что данный период будет оплачиваться в размере не менее двух третей тарифной ставки (оклада) и не ниже установленного федеральным законом МРОТ, рассчитанных пропорционально времени, в течение которого творческие работники не заняты в рабочем процессе*

Адвокаты неоднозначно оценили предлагаемые изменения. Так, одна из них убеждена, что принятие законопроекта минимизирует негативные последствия и злоупотребления со стороны работодателя, предоставит творческим работникам больше социальных гарантий. Другая полагает, что требование **Конституционного Суда** при внесении предлагаемых изменений в ТК будет выполнено формально. По мнению третьей, законопроект в предложенной редакции не решает указанную проблему полностью.

Минтруд России представил на общественное обсуждение проект поправок в ст. 157 ТК РФ, касающихся минимального размера оплаты труда творческих работников, временно незанятых в рабочем процессе учреждения. Поправки разработаны во исполнение Постановления Конституционного Суда РФ от 6 октября 2021 г. № 43-П. Тогда Суд указал на необходимость урегулировать вопрос оплаты труда указанной категории работников.

Напомним, с жалобой в КС обратилась Людмила Минина – работник автономного учреждения культуры «Государственный театр оперы и балета Удмуртской Республики имени П.И. Чайковского», занимающая должность артиста-вокалиста (солиста) на основании трудового договора. Заявитель указала, что в соответствии с договором, заключенным между театром и работниками на 2019–2022 гг., в период театрального сезона и подготовки к его началу (сентябрь–май) отдельные категории работников на протяжении месяца не участвуют в создании и (или) исполнении спектаклей. Часть

работников также не участвует в репетиционной работе – согласно договору это не является простым и оплачивается в размере двух третей тарифной ставки (оклада), рассчитанных пропорционально времени незанятости в репетиционном процессе и спектаклях текущего репертуара.

Приказом директора театра предусмотрена оплата труда отдельных артистов-вокалистов, включая Людмилу Минину, в период незанятости в работе театра, исходя из двух третей установленной им тарифной ставки. Полагая, что данный приказ нарушает ее трудовые права, Людмила Минина обратилась в суд.

Суды трех инстанций отказали в удовлетворении требований истца о признании оспариваемого приказа незаконным. Они пришли к выводу, что приказ издан на основании коллективного договора, который, в свою очередь, соответствует трудовому законодательству и не ухудшает положение работников. Противоречий между трудовым договором, заключенным с истцом, и коллективным договором в части условий оплаты труда судами не выявлено.

В жалобе в Конституционный Суд Людмила Минина указала, что примененная судами в ее конкретном деле ч. 5 ст. 157 ТК не соответствует Конституции РФ в той мере, в какой она исключает творческих работников, участвующих в создании или исполнении (экспонировании) произведений, из сферы действия общих норм трудового законодательства.

Проанализировав оспариваемую норму Кодекса, КС указал, что работодатель не всегда имеет объективную возможность обеспечить постоянное и равномерное распределение нагрузки, связанной с непосредственным участием в репетициях и спектаклях текущего репертуара, между всеми артистами (солистами) театрального коллектива. Однако, обратил внимание Суд, это не означает, что незанятые члены творческого коллектива автоматически попадают в положение артистов, фактически приостановивших работу, и перестают исполнять остальные трудовые обязанности, связанные, в частности, с поддержанием на должном уровне и совершенствованием квалификационных навыков и профессионального мастерства, которые по общему правилу должны осуществляться непрерывно.

КС разъяснил, что в таких условиях возникает необходимость установления в законодательстве правовых норм, которые – с учетом

специфики творческой деятельности – были бы направлены на предоставление творческому работнику действенных гарантий защиты от одностороннего произвольного изменения работодателем условий трудового договора, касающихся оплаты труда.

Как указано в постановлении, оспариваемой нормой законодатель предусмотрел возможность определения в коллективном договоре, локальном нормативном акте или трудовом договоре конкретного размера и порядка оплаты времени, в течение которого творческие работники не выступают, не участвуют в творческом процессе, но фактически продолжают исполнять иные трудовые обязанности. Однако при этом законодатель не определил минимально допустимый размер оплаты такого времени.

В итоге КС признал ч. 5 ст. 157 ТК не соответствующей Конституции, поскольку она, не устанавливая минимального размера оплаты для творческих работников, временно незанятых в рабочем процессе учреждения, порождает возможность произвольного уменьшения размера зарплаты указанных работников, фактически исполняющих (хотя и в меньшем объеме) трудовые обязанности. В связи с этим федеральному законодателю было предписано в кратчайшие сроки внести необходимые изменения в действующее правовое регулирование.

Для устранения выявленного несоответствия Минтруд разработал проект поправок в норму, регулиющую оплату времени простоя. Как и прежде, положениями ч. 5 ст. 157 ТК предусматривается, что время незанятости творческих работников в рабочем процессе учреждения не является простым и может оплачиваться в размере и порядке, которые устанавливаются коллективным договором, локальным нормативным актом или трудовым договором. Однако теперь предлагается установить, что рассматриваемый период будет оплачиваться в размере не менее двух третей тарифной ставки, оклада (должностного оклада) творческого работника и не ниже установленного федеральным законом МРОТ, рассчитанных пропорционально времени, в течение которого творческие работники не заняты в рабочем процессе.

Кроме того, ст. 157 ТК предлагается дополнить ч. 6, предусматривающей право работодателя оплачивать творческим работникам время, в течение которого они не участвуют в создании и

(или) исполнении (экспонировании) произведений или не выступают без уважительных причин, если это установлено коллективным договором, локальным нормативным актом, трудовым договором. Автора законопроекта отметили, что вносимые изменения позволят исключить риски подобных трудовых споров.

По мнению адвоката, партнера МКА «Яковлев и партнеры» Вероники Сальниковой, реализация положений, предусмотренных законопроектом, означает, что законодатель оперативно отреагировал на столь значимую, хотя и весьма локальную проблему, защищающую определенную категорию работников. Адвокат указала, что законопроект устанавливает границы и лимиты для работодателя в вопросах минимальных выплат за периоды трудовой деятельности, в которые работники фактически не создают творческих результатов или не задействованы активно в процессе. «Тем самым законопроект гарантирует творческим работникам право получать плату за свой труд на должном уровне даже в периоды “затишья”», – подчеркнула она.

При этом, добавила Вероника Сальникова, законодатель предоставляет работодателю свободу выбора в определении размера выплат по согласованию с коллективом, что может быть закреплено в коллективном договоре или локальном акте.

«Уверена, что принятие законопроекта минимизирует негативные последствия и злоупотребления со стороны работодателя, предоставит большие социальные гарантии отдельной категории работников», – заключила адвокат.

Адвокат АБ «Адвокатская Группа ОНЕГИН» Татьяна Заседателева полагает, что требование Постановления КС № 43-П/2021 при внесении предлагаемых изменений в ТК будет выполнено формально. Адвокат пояснила, что минимальный размер оплаты труда временно незанятых в рабочем процессе, но фактически исполняющих (хотя и в меньшем объеме) свои трудовые обязанности творческих работников законодателем будет установлен, поскольку неконституционность положений ст. 157 ТК и заключается в том, что такой минимум сейчас отсутствует.

В то же время, отметила Татьяна Заседателева, по смыслу положений Постановления № 43-П/2021 временное отсутствие занятости творческого работника в создании и исполнении

произведений – это не простой, а лишь вид работы, заключающийся в поддержании и совершенствовании квалификационных навыков. «Предложенная регулятором нижняя граница оплаты (МРОТ) для подобных ситуаций, которая, наиболее вероятно, работодателем не будет увеличена, с точки зрения прав работников не видится полноценной гарантией сохранения им стабильного дохода. Возможность сохранения, например, двух третей средней зарплаты для случая временного отсутствия занятости творческого работника представляется более разумной», – пояснила адвокат.

По мнению адвоката, старшего юриста АБ «Качкин и партнеры» Ольги Дученко, Конституционный Суд обоснованно обратил внимание на пробел в правовом регулировании, позволяющий работодателям нарушать права творческих работников.

Адвокат напомнила, что ч. 5 ст. 157 ТК была признана не соответствующей Конституции в той мере, в какой она, не устанавливая минимального размера оплаты времени, в течение которого творческие работники не могут выступать, давала возможность работодателю произвольно уменьшать размер зарплаты таких работников, без каких-либо ограничений. По мнению Ольги Дученко, эта проблема для творческих работников до сих пор актуальна.

Адвокат полагает, что законопроект в предложенной редакции не решит указанную проблему полностью. С одной стороны, пояснила она, законодатель предлагает дополнить оспариваемую норму указанием на минимальный размер оплаты труда за период, в течение которого работники не выступают. С другой стороны, предлагается дополнить ст. 157 ТК новой ч. 6, которая, по мнению Ольги Дученко, содержит крайне неудачную формулировку, а именно: «в случае если творческие работники без уважительных причин в течение какого-либо времени не выступают, то указанное время не оплачивается». Адвокат полагает, что это может стать почвой для злоупотреблений со стороны работодателей. Кроме того, добавила Ольга Дученко, законодатель вносит путаницу в определение понятия простоя в ситуации с творческими работниками.



## Московское агентство новостей

01.12.2021, 16:40

### **Единственную квартиру теперь можно изъять**

В 2021 году Конституционный суд выпустил революционный документ - Постановление КС РФ от 26 апреля 2021 года №15-П. В нем он разрешил забирать за долги единственное жилье у должников даже без ипотеки. При этом КС отметил, что оставить человека просто на улице нельзя. Необходимо в обязательном порядке предоставить какой-то альтернативный вариант.

Ранее таких граждан защищал исполнительский иммунитет. Теперь суды не смогут безоговорочно прибегать к нему, а будут разбираться в каждом деле более детально. Вероятнее всего, изменения не затронут типичных должников, которые необдуманно влезли в кредиты и живут в среднестатистических объектах недвижимости.

Постановление КС РФ направлено преимущественно на роскошное жилье: загородные дома с участками, большие по площади квартиры в элитных ЖК, где очевидно прослеживается недобросовестность и злоупотребление правами должника. КС одобрил снятие исполнительского иммунитета для единственного жилья, но сделал акцент на разумности таких мер.

Конкретных правовых норм, как в законопроекте, до сих пор нет. Пока условия такие:

Ч. 2 ст. 446 ГПК РФ больше не является безусловным исполнительским иммунитетом для единственного жилья.

Судам разрешено определять, что применение иммунитета, включая дела о банкротстве, не обосновано.

Площадь жилья должна быть не менее нормы предоставления на условиях соцнайма.

Недвижимость, предоставляемая взамен единственной, должна находиться в том же населенном пункте. При согласии должника может быть выбрано другое поселение.

Новый объект недвижимости может обеспечить кредитор. Порядок определяет орган правосудия.

При рассмотрении таких споров суд будет принимать в расчет рыночную стоимость объекта недвижимости и размер долга.

Взыскание на единственное жилье стоит обращать тогда, когда данная процедура поможет покрыть существенную часть задолженности.

Аналогичные материалы в: *Новости России, E-kom.ru, Russian.city, Лидеры PR, Travel-roads.ru, LITERIA.ru и пр.*

## Дело-Пресс.Ру

01.12.2021

### **Порядок возмещения процессуальных издержек в уголовном процессе будет уточнен**

В Госдуму поступил законопроект № 18454-8 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»<sup>1</sup>. Он разработан во исполнение постановления Конституционного Суда РФ от 13.05.2021 № 18-П. Он признал не соответствующими Конституции РФ ч. 3 ст. 131, ч. 1 ст. 132 УПК РФ и п. 30 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утв. постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240.

В ст. 125.1 и ст. 131 УПК РФ предлагается закрепить нормы, согласно которым вопрос о размере расходов потерпевшего на выплату вознаграждения его представителю, если потерпевший обжаловал в суд постановление, принятое дознавателем, следователем или прокурором, должен разрешаться непосредственно судом. А в ч. 6 ст. 132 УПК РФ - процессуальные издержки должны возмещаться за счет средств федерального бюджета в случае смерти подозреваемого или обвиняемого, в отношении которого уголовное дело прекращено по указанному основанию.

Как поясняют авторы законопроекта: «предлагаемые законопроектом изменения направлены на сокращение подобных жалоб и повлекут положительные финансово-экономические последствия законопроекта направлен на исключение ситуаций, когда суд многократно отменяет неправомерные постановления, касающиеся возмещения потерпевшему расходов на представителя, что

значительно удлинит процесс восстановления нарушенных прав потерпевшего и вынуждает его нести дополнительные затраты на ведение нового судебного разбирательства».

## **Российская газета**

Федеральный выпуск № 275(8626)

03.12.2021, 03:00, Мария Голубкова (Санкт-Петербург)

### **КС РФ пояснил порядок избрания главы муниципалитета**

Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ" в части, касающейся избрания главы муниципалитета, нуждается в уточнении. Такое решение принял **Конституционный суд РФ**, изучив жалобу представителей муниципальной власти из Санкт-Петербурга.

Проблема "междувластия" в муниципальном округе Литейный возникла после выборов 2019 года. Незадолго до них муниципальные депутаты внесли в устав муниципалитета изменения, согласно которым выборы главы должны проводиться отныне не простым большинством голосов, а квалифицированным большинством, которое в данном случае было определено в две трети голосов за того или иного кандидата.

Если же ни один претендент не набирает необходимого числа сторонников, то исполнять обязанности остается прежний глава - в соответствии с федеральным законодательством. Оспорить его нахождение на руководящем посту через суд не удалось - в законе нет запрета избирать квалифицированным большинством.

По мнению заявителей, невозможность в подобной ситуации сместить прежнего главу муниципалитета нарушает целый ряд статей Конституции РФ, в том числе право граждан избирать и быть избранными.

Изучив обстоятельства дела, судьи КС признали наличие правовой лакуны. Положения статьи 44 ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ" признаны не соответствующими Основному Закону страны в той части, в которой они не сопровождаются правилами разрешения спорной ситуации. Норма о квалифицированном большинстве соответствует Конституции

РФ, однако в системе действующего правового регулирования необходимо предусмотреть правила, "позволяющие определить лицо, осуществляющее полномочия главы муниципального образования на основании волеизъявления действующего состава представительного органа МО, или положения, предусматривающие правотворческие полномочия представительных органов муниципальных образований по разрешению такой ситуации".

- Указанная неурегулированность создает конституционно неприемлемый пробел, а оспариваемое положение не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 3 (часть 2), 12 и 32 (части 1 и 2), - постановил КС, - поскольку может поставить под сомнение периодическую сменяемость состава органов публичной власти по итогам свободных выборов, а также ограничить самостоятельное осуществление представительным органом муниципального образования полномочия по избранию главы муниципального образования из своего состава на основе мандата, полученного от избирателей.

Федеральному законодателю поручено в кратчайшие сроки разработать и внести такие изменения в закон о муниципальной власти. После того как они вступят в силу, дело петербургских муниципалов подлежит пересмотру.

## **Адвокатская газета**

06.12.2021, Марина Нагорная

### **В Думу внесен проект о предоставлении маткапитала отцу, воспользовавшемуся суррогатным материнством**

*В проекте указывается, что отец сможет получить господдержку, если после рождения детей вступит в брак с женщиной, которая их усыновит*

Один из экспертов посчитал, что законопроект подвергает дискриминации российских детей по признаку пола и супружеского статуса их родителей в зависимости от того, в какой семье они появились на свет. Вторая указала, что дети, рожденные по программе суррогатного материнства, не должны быть ущемлены в правах перед детьми, рожденными обычным способом.

В Госдуму внесен законопроект № 28410-8, которым предлагается распространить дополнительные меры государственной поддержки семей, имеющих детей, на отцов, которые воспользовались услугами суррогатной матери, а затем женились. Предусматривается, что меры будут распространяться на такого отца, если супруга усыновила его детей. Документ разработан во исполнение Постановления КС № 30-П/2021.

Ранее Конституционный Суд обратил внимание, что законодатель не учел, что в семьях с детьми, рожденными с помощью вспомогательных репродуктивных технологий, – если изначально в качестве единственного родителя был признан генетический отец, а в последующем, после вступления его в брак, эти дети были усыновлены его супругой, – право на получение маткапитала в связи с рождением ребенка в силу объективных причин не может возникнуть у женщины-матери и быть ею реализовано. У женщины же, которая усыновила указанных детей, приходящихся ей пасынками или падчерицами, в силу ч. 2 ст. 3 Закона о дополнительных мерах господдержки данное право также не возникает. Однако такие семьи выполняют функцию заботы о детях и их воспитания. В то же время правовое положение членов этих семей в части получения маткапитала не определено законодателем, в силу чего они поставлены в худшие условия по сравнению с семьями, в которых родители детей (в том числе рожденных с помощью вспомогательных репродуктивных технологий) или их усыновители приобрели право на дополнительную господдержку в форме маткапитала. Тем самым такие семьи без достаточных к тому оснований лишаются соответствующей государственной поддержки, что не согласуется с Конституцией.

Законопроектом предлагается распространить право на дополнительные меры государственной поддержки на мужчину, являющегося единственным родителем детей, рожденных для него начиная с 1 января 2007 г., а также первого ребенка, рожденного для него начиная с 1 января 2020 г. суррогатной матерью, вступившего в брак и воспитывающего детей совместно с усыновившей их супругой. Кроме того, предусматривается переход права на дополнительные меры господдержки к супруге в случае смерти мужчины, объявления его умершим, лишения родительских прав, совершения в отношении своего ребенка (детей) умышленного преступления, относящегося к

преступлениям против личности и повлекшего за собой лишение родительских прав или их ограничение.

Если же один из перечисленных критериев относится к женщине, которая стала супругой отца таких детей, то право на господдержку переходит к его детям.

В комментарии «АГ» эксперт в области репродуктивного права, генеральный директор компании «Росюрконсалтинг» Константин Свитнев посчитал, что законопроект Минтруда подвергает дискриминации российских детей по признаку пола и супружеского статуса их родителей в зависимости от того, в какой семье они появились на свет. «Вслед за Конституционным Судом Минтруд признал, что одинокие мужчины, ставшие родителями по программе суррогатного материнства, имеют право на получение так называемого “материнского”, или “семейного”, капитала. Если, конечно, они после рождения детей вступили в официально зарегистрированный брак и совместно со своей супругой этих детей воспитывают», – подчеркнул он.

Из этого следует, отметил Константин Свитнев, что семья, состоящая из мужчины и его детей, родившихся по программе суррогатного материнства, права на государственную поддержку не имеет и семьей с точки зрения чиновников не является. «Вот если бы этот мужчина усыновил чужих детей, тогда да, можно. А вот родным детям государственная поддержка не положена», – указал эксперт.

По его мнению, заслуживает внимания формулировка из пояснительной записки о том, что «право мужчины на дополнительные меры государственной поддержки по случаю рождения ребенка является производным от права женщины». «Хотел бы заметить, что “семейный” капитал предназначен не родителям, а их детям – вне зависимости от обстоятельств, сопутствующих их зачатию и рождению. Родитель лишь получает выделенные государством деньги как законный представитель ребенка», – отметил Константин Свитнев.

Эксперт полагает, что факт вступления отца и единственного родителя в брак юридически значимым обстоятельством при определении того, имеют ли право дети на поддержку со стороны государства, не является. Он посчитал, что супружеский статус заявителя, равно как и другие обстоятельства – профессия,

комплексия, национальность, – никакого значения в данном случае не имеет и иметь не должен. Речь не об отце, а об его детях, интересы которых должны быть защищены законом, подчеркнул он. Константин Свитнев указал: привязка выплаты «семейного» капитала к супружескому статусу отца детей должна быть устранена. Он отметил, что все дети одинаково важны и нужны стране, имеют равные права и не должны подвергаться дискриминации в зависимости от супружеского статуса и пола их родителей.

Юрист, руководитель Новосибирского регионального центра суррогатного материнства и донорства «СибАист» Юнна Зверева посчитала, что законопроект соответствует смыслу Закона о дополнительных мерах господдержки, предоставляя возможность дополнительной финансовой поддержки государства семьям, в которых ребенок или дети рождены по программе суррогатного материнства для мужчины и являются родными по крови только отцу. Вместе с тем, указала она, ограничение в виде последующего вступления мужчины в брак и усыновления его супругой ребенка (детей) не согласуется со ст. 19 Конституции о равных правах мужчин и женщин, а также не отвечает и основной цели Закона о дополнительных мерах господдержки о предоставлении семьям с детьми дополнительных мер, обеспечивающих возможность улучшения жилищных условий, получения образования, социальной адаптации и повышения уровня пенсионного обеспечения.

«Эти меры направлены на улучшение жизни именно детей, а реализуются они опосредованно через родителей, так как самостоятельно дети их реализовать не могут в силу возраста. И в этом ключе в интересах детей в законе не должно быть ограничения по количеству родителей и (или) их половой принадлежности, а также наличию или отсутствию у родителей официальных брачных отношений. Поэтому полагаю, что материнский (семейный) капитал должен предоставляться безо всяких ограничений и условий любому из родителей, если этот родитель у ребенка один, и не важно, мать это или отец», – подчеркнула юрист.

Юнна Зверева обратила внимание, что в российском законодательстве нет конкретного определения термина «семья». «Семья – это круг людей, связанных родством, вместе проживающих, заботящихся друг о друге и ведущих общее хозяйство. Поэтому семьей

может называться как мать с ребенком или детьми, так и отец с ребенком или детьми. И не должны дети, рожденные по программе суррогатного материнства, быть ущемлены в правах перед детьми, рожденными обычным способом. Это точно такие же дети, только, возможно, более долгожданные и любимые своими родителями», – заключила она.

## **КонсультантПлюс**

03.12.2021

### **Основы государственного управления**

Правительство РФ подготовило проект Закона в целях реализации Постановления **Конституционного Суда РФ** от 15.10.2020 N 41-П, признавшего частично не соответствующими Конституции РФ положения ч. 4 ст. 3.7 и ч. 1 ст. 30.12 КоАП РФ.

В связи с этим законодатель предлагает уточнить перечень лиц, имеющих право обжалования вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб и протестов.

Так, КоАП РФ будет дополнен нормой, согласно которой вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении в области таможенного дела (о нарушении таможенных правил) в части назначения административного наказания в виде конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов могут быть обжалованы собственником имущества, явившегося орудием совершения или предметом административного правонарушения. Исключения составят административные правонарушения, связанные с незаконным перемещением товаров через таможенную границу ЕАЭС.

Устанавливается срок, в течение которого собственник может воспользоваться правом на обжалование, - 10 дней со дня вступления судебного постановления (решения по жалобе, протесту) в законную силу.

В случае пропуска срока по ходатайству лица, подающего жалобу, он может быть восстановлен судьей, правомочным рассматривать жалобу.

Предусматривается приостановление исполнения вступившего в законную силу постановления в части конфискации до рассмотрения жалобы.

## **Адвокатская газета**

07.12.2021, Анжела Арстанова

### **В Думу внесен проект об установлении в АПК критериев индексации взысканных судами денежных средств**

*Предлагается, что по заявлению взыскателя или должника арбитражный суд первой инстанции будет производить индексацию присужденных сумм на день исполнения его решения*

Ранее эксперты «АГ» анализировали документ на стадии его разработки. Одна из них отмечала, что затронутая проектом проблема является актуальной, поскольку в результате длительного исполнения решения суда денежные средства, определенные к взысканию, обесцениваются и покупательная способность взыскиваемой по решению суда суммы снижается. Другая посчитала, что предложенные поправки полностью копируют изменения в ст. 208 ГПК, при этом существует различие процессуальных кодексов в силу субъектного состава и автономии воли предпринимателей, однако законодатель не счел необходимым это установить.

30 ноября Правительство РФ внесло в Госдуму проект поправок в АПК РФ (законопроект № 28060-8), который позволит арбитражным судам индексировать присужденные денежные суммы на основании соответствующих заявлений участников арбитражного судопроизводства. Проект закона подготовлен во исполнение Постановления Конституционного Суда № 40-П от 22 июля 2021 г.

Как ранее писала «АГ», заявитель жалобы в КС указал, что ч. 1 ст. 183 АПК не устанавливает критериев, которые могут быть применены судами при рассмотрении заявлений взыскателей об индексации присужденных сумм, а носит бланкетный характер, указывая на иной федеральный закон или договор, в котором должны

быть установлены случаи индексации и ее размеры. При этом закон, к которому отсылает оспариваемая норма, не принят, а заключение между сторонами указанного договора невозможно, так как требования к ответчику возникли из деликтных отношений. Это, по мнению заявителя, свидетельствует о том, что федеральный законодатель создал возможность нарушения конституционных прав взыскателей, в частности права на защиту, при рассмотрении судами их заявлений об индексации присужденных денежных сумм.

Одновременно с жалобой заявителя в КС обратился Арбитражный суд Республики Татарстан, который указал в запросе, что в его производстве находится аналогичное дело, при рассмотрении которого он отметил, что требование об индексации присужденной суммы схоже по содержанию со ст. 208 ГПК. В связи с этим суд приостановил производство по делу и попросил КС разъяснить, соответствует ли ч. 1 ст. 183 АПК Конституции.

КС счел, что правоприменительная практика показывает, что оспариваемая норма служит арбитражным судам основанием для отказа в удовлетворении заявлений взыскателей об индексации присужденных им сумм вследствие отсутствия федерального закона или условия договора, предусматривающих такую индексацию. При этом Суд подчеркнул, что данный подход противоречит сформулированным ранее правовым позициям КС и приводит к тому, что конституционное право на судебную защиту, гарантированное каждому, оказывается существенно ущемленным.

В связи с этим Конституционный Суд постановил законодателю внести с учетом его позиции, а также особенностей правоотношений, возникающих в процессе предпринимательской и иной экономической деятельности, изменения в правовое регулирование, позволяющие арбитражным судам индексировать присужденные денежные суммы на основании соответствующих заявлений участников арбитражного судопроизводства и тем самым реально восстанавливать их право на правильное и своевременное исполнение решения суда.

Также «АГ» сообщала о разработке Минюстом во исполнение постановления КС проекта, предусматривающего новую редакцию ч. 1 ст. 183 АПК. Внесенный в Думу законопроект не претерпел каких-либо корректировок с момента общественного обсуждения. Согласно изменениям по заявлению взыскателя или должника арбитражный суд

первой инстанции будет производить индексацию присужденных сумм на день исполнения его решения.

Если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде – с момента, когда такая выплата должна была быть произведена. Кроме того, вводится правило, что если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в России.

Авторы проекта отметили, что изменения направлены на поддержание покупательной способности присужденной судом суммы, индексация не является мерой гражданской или иной ответственности и применяется вне зависимости от вины лица, обязанного выплатить компенсацию, в задержке ее выплаты. Ссылаясь на Постановление КС РФ от 23 июля 2018 г. № 35-П и Определение ВС РФ от 9 декабря 2014 г. № 81-КГ14-17, разработчики указали, что единственным основанием для индексации взысканных сумм является их обесценивание на день фактического исполнения решения суда.

Поскольку индексация присужденных судом денежных сумм выступает в качестве механизма, который позволяет полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения, законопроектом предлагается производить индексацию со дня вынесения решения суда на день его исполнения. В случае же если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, индексация проводится с момента, когда такая выплата должна была быть произведена, подчеркивается в проекте.

В пояснительной записке отмечено, что в целях учета особенностей порядка исполнения судебных решений публично-правовыми образованиями предлагается дополнить ст. 183 ч. 1.1, в которой будет установлено, что индексация присужденных судом денежных сумм не производится в период с момента вступления в законную силу судебного акта об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ, а также средства бюджетных

(автономных) учреждений и до истечения срока его исполнения, установленного бюджетным законодательством РФ.

Ранее, комментируя предлагаемые поправки Минюста, адвокат Московской коллегии адвокатов «Центрюрсервис» Мария Тюрина отмечала, что в Постановлении КС РФ № 40-П рассматривается актуальная на сегодняшний день проблема защиты и восстановления права на правильное и своевременное исполнение решения суда. «Данная проблема видится мне особенно актуальной в современных правовых реалиях в связи с тем, что огромное количество решений не исполняются в предусмотренные законом сроки, что нарушает права взыскателей, так как в результате длительного исполнения решения суда денежные средства, определенные к взысканию, обесцениваются и покупательная способность взыскиваемой по решению суда суммы снижается», – поделилась Мария Тюрина.

Мария Тюрина указывала, что поскольку индексация выступает в качестве механизма, который позволяет полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения, законопроектом предлагается производить индексацию со дня вынесения решения суда. Вместе с тем эксперт обращала внимание, что на практике со дня вынесения решения суда до вступления его в силу после апелляционной инстанции может пройти от двух до четырех месяцев. Для большинства коммерческих организаций документом, позволяющим произвести выплаты на основании решения суда, является исполнительный лист, поясняла она. «Таким образом, реальная возможность исполнить решение суда появляется лишь после вступления решения суда в законную силу. Однако в проекте особенности порядка исполнения судебных решений рассмотрены лишь в отношении индексаций по судебным актам об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ», – уточняла Мария Тюрина.

Руководитель практики ФБК Legal Александра Герасимова посчитала, что предложенные изменения в целом являются положительными и ожидаемыми. В то же время эксперт отмечала, что подход законодателя к принятию данных изменений является довольно противоречивым.

Так, Александра Герасимова обращала внимание, что текущая редакция ст. 208 ГПК и ч. 1 ст. АПК являются идентичными и после

принятия КС РФ Постановления № 1-П от 12 января 2021 г., возможно, было их одновременное изменение. Однако, как пояснила эксперт, законодатель не сделал этого, указав в пояснительной записке на различие процессуальных кодексов в силу субъектного состава и автономии воли предпринимателей. При этом предлагаемая версия изменений в ч. 1 ст. 183 АПК полностью копирует изменения в ст. 208 ГПК. То есть различия могли бы быть, но законодатель не счел необходимым их установить, конкретизировала Александра Герасимова.

По мнению эксперта, такая непоследовательность вызвана тем, что законодатель ожидал от КС РФ подробной позиции по вопросу о специфике экономических споров, в то время как Постановление № 40-П такой позиции не содержит. Александра Герасимова указывала, что в целом отнесение вопроса об индексации взысканных сумм к договорному регулированию в отношениях между предпринимателями могло бы стать дополнительной переговорной точкой, с учетом которой стороны согласовывают цену и распределяют риски и ответственность. «Но ни КС РФ, ни законодатель не решились предоставить такую автономию в качестве общего правила, что на текущем этапе развития правовой культуры вполне оправданно», – комментировала она.

Александра Герасимова подчеркивала, что в предлагаемом законопроекте осталась неоднократно критикуемая юридическим сообществом ч. 2 ст. 183 АПК, которая дает преимущества государству при взыскании бюджетных средств. «С учетом текущей практики чрезмерной бюрократичности и регулярного затягивания данных выплат такое преимущество представляется неоправданным, а ссылка в пояснительной записке на возможные злоупотребления при предъявлении исполнительного листа – надуманной, так как взыскатели в первую очередь заинтересованы в скорейшем получении денежных средств», – заключала эксперт.

## **Парламентская газета**

08.12.2021, 14:52, Екатерина Кутузова

### **Механизм индексации выплат по решению суда пропишут в законе**

Индексация присужденных судом денежных сумм будет проводиться с учётом официальной статистики об инфляции. Соответствующий законопроект Госдума приняла 8 декабря в первом чтении.

Законопроект был внесён Правительством и предполагает поправки в статью 208 Гражданского процессуального кодекса РФ (ГПК РФ).

Законопроект направлен на реализацию постановления **Конституционного суда** от 12 января 2021 года, принятого по результатам рассмотрения жалоб граждан, которым суды отказали в индексации ранее присужденных денежных сумм. Требования об индексации предъявлялись для компенсации потерь от длительного неисполнения судебных решений.

Замминистра юстиции Андрей Логинов пояснил, что статья 208 ГПК допускает индексацию только в случаях и размерах, установленных федеральным законом и договором.

«Поскольку в законодательстве правило индексации отсутствует, а договоров между заявителями и должниками не было заключено, в удовлетворении их требований отказывают. Конституционный суд указал, что действующее правовое регулирование создает возможность нарушения права на судебную защиту и предписал внести изменение в федеральное законодательство», — рассказал замминистра.

Согласно законопроекту, для индексации будет использоваться официальная статистическая информация об индексе потребительских цен. «В федеральном законе или договоре, с учётом специфики общественных отношений, могут быть установлены иные критерии. Принятие законопроекта позволит действенно и своевременно восстанавливать права взыскателей», — заключил Логинов.

## **Госдума одобрила индексацию присужденных сумм**

*Конституционный суд ранее потребовал внести поправки в Гражданский и Арбитражный процессуальные кодексы. Изменения в АПК депутаты предложили внести перед вторым чтением.*

8 декабря Государственная дума в первом чтении рассмотрела и единогласно одобрила законопроект об индексации ранее присужденных сумм, если они не были выплачены своевременно. Ранее внести такие изменения в законодательство потребовал **Конституционный суд**.

Сейчас ГК позволяет индексировать такие выплаты, только если их предусматривает федеральный закон или условия договора между сторонами. В результате в большинстве случаев потерпевшие не могут добиться индексации сумм, которые им присудили, то есть фактически несут убытки из-за инфляции и снижения реальной покупательной способности этих сумм.

Законопроект выступит тем самым федеральным законом, который гарантирует такую индексацию. Индексация будет рассчитываться от даты вступления судебного решения в силу либо от момента, когда выплата изначально должна была быть проведена. Для индексации будут применять индекс потребительских цен, который размещен на сайте Росстата.

Профильный комитет рекомендовал перед вторым чтением внести в законопроект поправки, которые распространят его действие и на арбитражные споры.

Николай Коломейцев от КППФ и Валерий Гартунг от «Справедливой России» призвали перед вторым чтением дополнить этот законопроект механизмами возврата задолженности по зарплатам и пенсиям соответственно. При этом Гартунг подчеркнул, что индексации желательно применять и в тех случаях, когда госорган самостоятельно исправляет ошибку без судебного решения.

Депутат от «Единой России» Игорь Антропенко рекомендовал перед вторым чтением рассмотреть разнообразные механизмы индексации присужденных сумм вместо одного универсального.

Замминистра юстиции Андрей Логинов призвал «предельно осторожно» подходить к таким поправкам, потому что обеспечивать права граждан должны универсальные механизмы.

В январе КС предписал внести такие изменения в ГК по жалобам трех лиц, которые добивались индексации выплат сумм неосновательного обогащения, займа и субсидии на покупку жилья. Суд напомнил, что еще в 2018 году потребовал решить эту проблему, но внесенные тогда изменения не ликвидировали существующую правовую неопределенность. Правовые механизмы, которые позволят выигравшей стороне компенсировать неблагоприятные последствия неисполнения судебного акта в разумный срок, необходимы для справедливого правосудия, указывал КС.

В июле этого года Конституционный суд рассмотрел сразу два обращения, в которых граждане пытались добиться индексации средств, выплат которых они ожидали с 2015 и 2017 годов, и предписал изменить также АПК.

*Аналогичные материалы в: РИА Новости, ТАСС, Глас народа и пр.*

## Regnum

08.12.2021, 14:06

## **Госдума закрепляет право на длительные свидания осужденных**

*Госдума в первом чтении приняла законопроект о праве осужденных на длительные свидания, передает корреспондент ИА REGNUM 8 декабря.*

Закрепляется право на длительные свидания с родственниками и иными лицами, устанавливается порядок замены этого права правом на краткосрочное свидание или телефонный разговор в отношении осужденных к лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии, воспитательной колонии или тюрьме и оставленные в следственном изоляторе (СИЗО), либо переведенные в СИЗО из указанных исправительных учреждений для участия в следственных действиях в качестве подозреваемого, обвиняемого или участия в судебном разбирательстве в качестве обвиняемого.



Также конкретизируются положения, регламентирующие право на краткосрочные и длительные свидания данной категории осужденных.

Изменения вводятся в рамках исполнения постановления Конституционного суда РФ от 28 декабря 2020 г.

## Право.ru

16.12.2021, 13:02

### **Основания для пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам расширили**

*Теперь решения КС станут основанием для пересмотра дел, даже если фигурант конкретного иска не обращался в конституционный орган.*

14 декабря Государственная дума в третьем чтении закон, который позволяет пересматривать решения суда, если его приняли на основании признанных позднее неконституционными законов. Депутаты единогласно его поддержали.

Согласно документу, признание Конституционным судом того или иного акта неконституционным или его применения или истолкования не соответствующим Основному закону — это основание для пересмотра принятого на основании этого акта судебного решения. До сих пор позиция КС позволяла пересмотреть только то дело, по которому заявитель обратился в этот орган, а не всех аналогичных.

Соответствующие изменения вносят в Кодекс административного судопроизводства, Гражданский процессуальный кодекс и Арбитражный процессуальный кодекс.

Закон подготовили в соответствии с Постановлением Конституционного суда от 26 июня 2020 года. КС предписал законодателю предусмотреть механизм, который позволит пересматривать «похожие» дела на основании его постановлений. Это позволит более эффективно защищать права граждан.

## Парламентская газета

16.12.2021, 13:09, Мария Соколова

### **В России уточнят порядок содержания подсудимых в психбольницах**

Психиатрическое освидетельствование подозреваемых и обвиняемых, помещённых в психиатрический стационар, будут проводить не реже одного раза в месяц. Это позволит определить возможность их участия в судебном разбирательстве. Соответствующий законопроект Госдума приняла 16 декабря.

Документ разработан Правительством с учётом постановления Конституционного суда от 24 мая 2018 года. Тогда в суд обратились несколько заключённых с жалобами на нарушение их прав при содержании в психиатрической больнице. Конституционный суд пришёл к выводу, что в России недостаточно проработан порядок содержания подсудимых в таких лечебницах.

«Помещение лица, страдающего психическим расстройством, в принудительном порядке в психиатрическую лечебницу должно обеспечиваться процессуальными гарантиями и судебным контролем, предметом которого является выявление набора юридических фактов, дающих основания как для продолжения оказания этому лицу психиатрической помощи, так и для дальнейшего производства по уголовному делу с его участием», — заявили в Конституционном суде.

Согласно закону, не реже одного раза в месяц будут проводить психиатрическое освидетельствование заключённых для принятия решения по их дальнейшей судьбе. Если их признают вменяемыми, это будет основанием для дальнейшего судебного разбирательства.

## Парламентская газета

16.12.2021, 19:15, Анна Шушкина

### **Возмещать убытки землевладельцам хотят и при законном ограничении прав**

Возмещать убытки землевладельцам предложили, в том числе, и при правомерном ограничении права собственности.

Соответствующий правительственный законопроект принят Госдумой во втором чтении.

Документ устанавливает случаи, когда убытки в связи с ограничением прав собственников, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков подлежат возмещению в полном объёме.

Как пояснил председатель Комитета Госдумы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям Сергей Гаврилов, поправки в Земельный кодекс подготовлены во исполнение постановления **Конституционного Суда РФ**.

«Это очень важный законопроект, он предлагает механизм возмещения владельцам и пользователям земельных участков убытков, причинённых вследствие правомерных действий органов власти», — сказал депутат. Документ поддерживается многочисленными гражданами, которые пострадали в результате ряда действий публичных органов власти, отметил он.

Конституционный суд признал несоответствующими основному закону страны положения Земельного кодекса о возмещении убытков в случае ограничения прав собственника земельного участка правомерными действиями органа власти, в связи с установлением зоны с особыми условиями использования территорий.

В силу своей неопределённости они не позволяют однозначно определить условия такого возмещения, постановил КС.

Сейчас действует формулировка, согласно которой возмещаются убытки, причинённые ограничением прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов участков.

Проектом закона предлагается уточнить, что возмещению подлежат убытки, причинённые ограничением прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, в том числе в связи с установлением зоны с особыми условиями использования территории, публичного сервитута, резервированием земельного участка для государственных и муниципальных нужд.

Также устанавливается, что убытки будут возмещаться в случае изменения целевого назначения земельного участка на основании ходатайства органа госвласти или органа местного самоуправления о

переводе такого земельного участка из состава земель одной категории в другую без согласия его правообладателя для создания или расширения особо охраняемой природной территории без изъятия участка у его правообладателя либо в связи с установлением, изменением границ населённого пункта или включением участка в границы населённого пункта.

## **ТАСС**

16.12.2021, 16:09

### **Госдума уточнила во II чтении случаи возмещения убытков при ограничении прав на землю**

*Сейчас действует правило о возмещении убытков только при изменении целевого назначения участка на основании ходатайства органа госвласти или органа местного самоуправления о переводе земельного участка из состава земель одной категории в другую без согласования с правообладателем земельного участка*

Госдума приняла во втором чтении законопроект, уточняющий случаи, когда убытки в связи с ограничением прав собственников, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков подлежат возмещению в полном объёме. Документ инициирован правительством РФ.

Законопроект разработан во исполнение постановления **Конституционного суда РФ** от 5 марта 2020 года, согласно которому ряд положений Земельного кодекса РФ признаны не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой содержащиеся в них положения о возмещении убытков в случае ограничения прав собственника земельного участка правомерными действиями органа государственной власти или органа местного самоуправления в связи с установлением зоны с особыми условиями использования территорий в силу своей неопределённости не позволяют однозначно определить условия такого возмещения.

Проектом закона предлагается уточнить случаи возмещения убытков, установленные нормами Земельного кодекса РФ, предусмотрев, что возмещению подлежат убытки, причинённые ограничением прав собственников земельных участков,

землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, в том числе в связи с установлением зоны с особыми условиями использования территории, публичного сервитута, резервированием земельного участка для государственных и муниципальных нужд. Сейчас действует формулировка, согласно которой возмещаются убытки, причиненные ограничением прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов участков.

Кроме того, убытки будут возмещаться в случае изменения целевого назначения земельного участка на основании ходатайства органа госвласти или органа местного самоуправления о переводе такого земельного участка из состава земель одной категории в другую без согласия его правообладателя для создания или расширения особо охраняемой природной территории без изъятия участка у его правообладателя либо в связи с установлением, изменением границ населенного пункта или включением участка в границы населенного пункта

В настоящее время действует правило о возмещении убытков только при изменении целевого назначения участка на основании ходатайства органа госвласти или органа местного самоуправления о переводе земельного участка из состава земель одной категории в другую без согласования с правообладателем земельного участка.

## **ТАСС**

16.12.2021, 12:11

### **Комитет Думы одобрил к первому чтению проект о праве наследников оспаривать отцовство**

Профильный комитет Госдумы по вопросам семьи, женщин и детей в четверг рекомендовал палате принять в первом чтении правительственный законопроект, включающий наследников в круг лиц, которые вправе оспаривать в суде отцовство.

"Законопроектом уточняется перечень лиц, имеющих право оспорить запись об отце ребенка в книге записей рождений. Таким правом наделяется наследник лица, записанного отцом ребенка. При этом требование об оспаривании отцовства подлежит удовлетворению

в случае, если такая запись была произведена на основании подложных документов", - говорится в пояснительной записке.

В кабмине отмечают, что сейчас запись о родителях в книге записей рождений может быть оспорена только указанными в книге отцом или матерью ребенка, биологическим отцом (матерью), самим ребенком или его опекуном, а также опекуном недееспособного родителя. При этом иски наследников, пытающихся оспорить биологическое родство своего отца и другого потенциального наследника, сегодня судами не принимаются. Как указано в пояснительной записке, это фактически отрицает возможность защиты интересов наследников лица, записанного в качестве отца ребенка в книге записей рождений на основании подложных документов.

#### *История вопроса*

Законопроект подготовлен во исполнение постановления **Конституционного суда РФ** от 2 марта 2021 г., принятого по жалобе Олеси Шишкиной. У женщины умер отец, и она обратилась к нотариусу для оформления наследства. Однако затем Шишкина узнала, что с таким же требованием к нотариусу обратилась женщина, заявившая, что отцом ее несовершеннолетней дочери также является умерший, а она имеет право на наследство.

Шишкина подала в суд общей юрисдикции, усомнившись в том, что ребенок является ее сводной сестрой, и потребовала исключить девочку из списка наследников. Суд в Алтайском крае сначала решил исключить несовершеннолетнюю из списка наследников, установив, что в ЗАГСе незаконно сделали запись об отцовстве умершего, однако затем краевой суд отменил такое решение, сославшись на то, что Шишкина не является лицом, которое имеет право оспаривать родство ее отца с другим ребенком.

Краевой суд также указал Шишкиной, что ее доводы о том, что ее отец не приходится родственником якобы сводной сестре, не имеют никакого значения, так как при жизни он отцовство не оспаривал. После этого Шишкина обратилась в КС.

КС в постановлении указал, что в российском законодательстве четко ограничен круг лиц, которые имеют право оспаривать отцовство, сделано это для того, чтобы защитить права несовершеннолетних, а также не допустить произвольного вмешательства в дела семьи. Однако в случае решения вопросов с наследством отсутствие права у

близких родственников требовать аннулирования незаконных записей об отцовстве нарушает их имущественные права. Иностранцам пользоваться услугой сурrogатного материнства в России запрещается.

## РИА Новости

18.12.2021 13:54

### **Кабмин РФ одобрил срок, на который может быть избрана мера пресечения в виде залога**

МОСКВА, 18 дек - РИА Новости. Правительство России одобрило установление срока, на который может быть избрана мера пресечения в виде залога, сообщается на сайте кабмина.

"Одобрить проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 106 и 3892 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" и внести его в Государственную думу в установленном порядке", - говорится в сообщении .

Отмечается, что законопроектом предлагается внести изменения, предусматривающие установление срока, на который может избираться мера пресечения в виде залога, порядок ее продления, а также предоставление права апелляционного обжалования постановления или определения об отказе в удовлетворении ходатайства об отмене меры пресечения в виде залога или изменении ее на более мягкую меру пресечения, до вынесения итогового судебного решения.

Также уточняется, что принятие законопроекта позволит привести положения УПК в соответствие с правовой позицией **Конституционного суда**.

## АиФ

17.12.2021 14:33

### **В Думу внесен проект о запрете сурrogатного материнства для иностранцев**

Группа депутатов Госдумы и сенаторов внесла на рассмотрение нижней палаты усовершенствованную редакцию законопроекта о запрете для иностранных граждан и лиц без гражданства на использование сурrogатного материнства в России.

Согласно законопроекту, воспользоваться услугами сурrogатных матерей могут только граждане РФ. Уточняется, что это либо пара,

либо одинокая женщина. Иностранцам пользоваться услугой сурrogатного материнства в России запрещается.

Председатель комитета Госдумы по безопасности и противодействию коррупции Василий Пискарев пояснил, что запрет не распространяется на случаи, когда российские граждане находятся в зарегистрированном браке с иностранцами.

Ранее сообщалось, что мужчины с детьми от сурrogатных матерей могут получить право на маткапитал. Инициатива разработана во исполнение постановления **Конституционного суда России**.

## ПравозащитникИнфо

17 декабря 2021 19:13:15 Автор: Екатерина Скосаренко

### **Российские суды обяжут пересматривать приговоры и решения после постановлений Конституционного суда**

В Госдуме 16 декабря принят закон, расширяющих список оснований для пересмотра вступивших в силу решений суда, но еще не исполненных в реальности. Закон позволит реализовать на практике позицию **КС России** от 26 июня 2020 года.

По действующим нормам высказанная позиция КС и признание им закона не соответствующим Конституции является основанием для отмены только того судебного решения, с которым обратился заявитель. Что касается остальных аналогичных дел данной категории, то тут суды могут отказаться даже возобновлять рассмотрение. Теперь такая практика будет изменена.

Как рассказали в Минюсте, действующие положения ГПК, допускающие отказы, заявители уже пробовали обжаловать в КС РФ после того, как суды не стали пересматривать их дела с учетом высказанной позиции КС РФ о несоответствии применяемого закона Конституции. Поэтому законодатели расширили перечень обстоятельств, допускающих пересмотр вступивших в силу судебных актов. В судебных кодексах теперь будет указано также такое основание для пересмотра как признание КС не соответствующим Конституции акта или его отдельного положения, на котором основан оспариваемый судебный акт. Но дело пересмотрят только в случае, если принятое решение суда не успели

исполнить полностью к моменту вынесения соответствующего постановления Конституционным судом РФ.

## **Парламентская газета**

17.12.2021 20:08

### **Компенсации за изъятых при эпидемиях животных хотят назначать в обязательном порядке**

Депутаты от ЛДПР внесли на рассмотрение Госдумы законопроект, устанавливающий обязательную компенсацию ущерба за изъятие скота при вспышках болезней.

Документ вносится во исполнение постановления **Конституционного суда**, который признал ряд положений Гражданского кодекса не соответствующими Конституции. Так, в 2017 году на одном из свиноводческих предприятий Тюменской области уничтожили более 16 тысяч свиней после признания комплекса очагом африканской чумы. Руководство предприятия обратилось в КС, поскольку местные суды постановили невозможность возмещения ущерба, указав на приведшие к распространению инфекции нарушения.

В Конституционном суде в свою очередь отметили, что существует неопределённость правового регулирования, из-за которой при назначении компенсации соблюдение ветеринарных норм не учитывают, а в других - принимают во внимание.

При этом, как отмечают авторы законопроекта, вина в распространении опасного заболевания может лежать не только на предприятии, но и на органах исполнительной власти, которые вовремя не провели профилактику его возникновения.

В связи с этим, предлагается выплачивать компенсацию в любом случае. При этом вина собственника имущества, изъятого для ликвидации стихийных бедствий, эпидемий или широкого распространения инфекции (эпизоотии), учитываться не должна.

«Возмещение вреда независимо от установления вины является компенсационной мерой, стимулирующей скорейшую минимизацию негативных последствий. Собственники животных в таком случае активно сотрудничают с госорганами, распространение болезни ликвидируется», - говорится в пояснительной записке.

С собственника могут взыскать убытки, если будет установлено, что допущенные им неосторожности привели к возникновению заболевания или его распространения.

Ранее Минсельхоз разработал законопроект, в соответствии с которым предлагается сократить компенсацию за изъятых животных или вообще отказать в ней владельцу, виновному во вспышке инфекции.

## **Парламентская газета**

21.12.2021 16:18

### **Собственники смогут обжаловать судебные постановления по таможенным нарушениям**

Собственникам могут дать право обжаловать постановления суда о конфискации имущества по таможенным нарушениям. Такой законопроект Госдума приняла во втором чтении на пленарном заседании 21 декабря.

Документ предусматривает внесение изменений в Кодекс об административных правонарушениях во исполнение решения **Конституционного суда**. В октябре 2020 года КС признал не соответствующими Конституции нормы КоАП о том, что иностранные компании не имеют права оспаривать решения судов о конфискации их имущества при нарушении таможенных правил. Собственникам предлагают дать такую возможность.

Правом на обжалование можно будет воспользоваться в течение 10 дней со дня вступления судебного постановления в силу. Кроме того, предусмотрена возможность восстановления по ходатайству лица, подающего жалобу, пропущенного срока для обжалования.

Согласно инициативе, исключением станут случаи, когда административное правонарушение связано с незаконным перемещением через таможенную границу ЕАЭС товаров или транспортных средств. Речь идёт о недекларировании или недостоверном декларировании товаров, представлении недействительных документов при совершении таможенных операций, указанием в декларации недостоверных сведений о товаре.

## **Комитет по законодательству ГД рассмотрит правительственные поправки в УПК о залоге**

Документ устанавливает срок избрания этой меры пресечения - два месяца с возможностью продления судом, если предварительное следствие за это время невозможно закончить. Проект разработали в связи с решением **Конституционного суда**.

Кабмин предлагает внести изменения в статьи 106 и 389.2 Уголовно-процессуального кодекса. Суть их состоит в том, что мера пресечения в виде залога избирается на два месяца и продлевается судом подобно заключению под стражу, если следствие еще идет и нет оснований для отмены или изменения меры на более мягкую.

Кроме того, документ дает возможность апелляционного обжалования отказа в удовлетворении ходатайства об отмене или изменении меры пресечения в виде залога.

В июне Конституционный суд рассмотрел жалобу предпринимателя, которого обвиняют в особо крупном мошенничестве с землей и фальсификации доказательств. В 2013 году он внес в качестве залога 8 млн руб. Для этого предприниматель взял кредит, и сейчас сумма процентов по нему уже превысила первоначальный размер залога. Но суд отказал в отмене залога, а оспорить это решение в апелляции нельзя.

КС постановил (Постановление Конституционного суда №29-П от 21 июня 2021 года), что лицо, права и интересы которого затрагивают принятые в ходе досудебного или судебного производства решения, имеет право подать ходатайство об отмене таких мер дознавателю, следователю или в суд. Это относится и к залогодателю, подчеркнул Конституционный суд.

В случае, если со стороны залогодателя нет нарушений обязательств и сохранение залога угрожает его правам, а также при существенном превышении стандартных сроков расследования или судебного разбирательства, залог подлежит отмене. При этом можно ввести другую меру пресечения, чтоб достичь тех же целей.

Невозможность обжаловать отказ в отмене или изменении меры пресечения в виде залога ограничивало бы право на судебную защиту.

Законопроект № 43018-8 "О внесении изменений в статьи 106 и 389-2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

## **Парламентская газета**

22.12.2021 11:47

### **Судебные постановления по таможенным нарушениям разрешат обжаловать**

Иностранные компании могут получить право обжаловать решения суда о конфискации имущества по таможенным нарушениям. Такой закон (№ 1143311-7) Госдума приняла на пленарном заседании 22 декабря.

Соответствующие изменения вносят в Кодекс об административных правонарушениях во исполнение решения **Конституционного суда**. В октябре 2020 года КС признал не соответствующими Конституции нормы КоАП о том, что иностранные компании не могут оспаривать решения судов о конфискации их имущества при нарушении таможенных правил.

Теперь собственникам предлагают дать такую возможность. Правом на обжалование иностранные компании смогут воспользоваться в течение 10 дней со дня вступления судебного постановления в силу. Также будет возможность восстановления пропущенного срока для обжалования по ходатайству лица, подающего жалобу.

При этом исключение составят случаи, когда административное правонарушение связано с незаконным перемещением через таможенную границу ЕАЭС товаров или автомобилей. Например, если их не задекларировали или представили недействительные документы при совершении таможенных операций.

## Кабмин рассмотрит пакет законопроектов, необходимых для подготовки финала Лиги чемпионов

Всего на повестку дня вынесено 17 вопросов

<...>

### *Право на охоту*

На заседании в пятницу кабинет министров намерен рассмотреть проект закона, который должен уточнить основы реализации права на охоту для обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренными малочисленными народами Севера, Сибири и Дальнего Востока. В июле **Конституционный суд (КС)** обязал власти России внести изменения в законы об охоте и постановил, что представители коренных малочисленных народов, которые не проживают в традиционных для них местах и желают сохранять свои обычаи, могут охотиться без ограничений, предусмотренных для обычных охотников. В постановлении КС отмечалось, что при внесении изменений "федеральный законодатель должен обеспечить учет мнения представителей этих народов".

Это решение было принято по жалобе на законодательство представителя малочисленного финно-угорского народа саамов Андрея Данилова из Мурманской области. Данилов живет в квартире в Оленегорске и официально работает, однако для сохранения традиций мужчина решил в выходные и отпуска вести образ жизни, характерный для его народности: собирать дикорастущие растения, рыбачить, охотиться и заниматься ремеслами в местах, где жили его предки. По закону ему, как представителю малочисленного народа, в охотничьем билете должны были поставить отметку о том, что он может охотиться без каких-либо разрешений для сохранения традиционного образа жизни, однако в Минприроды Мурманской области он получил отказ.

## Порядок содержания подсудимых в психбольницах хотят уточнить

Психиатрическое освидетельствование подозреваемых и обвиняемых, помещённых в психбольницу, предлагают проводить не реже одного раза в месяц. На основании заключения врачей суд сможет продлить лечение или пересмотреть меру пресечения. Соответствующие законы одобрены на пленарном заседании Совета Федерации 24 декабря.

По словам зампреда Комитета Совета Федерации по социальной политике Юрия Архарова, оба закона направлены на реализацию постановления **Конституционного суда** от 24 мая 2018 года. Тогда в суд обратились несколько заключённых с жалобами на нарушение их прав при содержании в психиатрической больнице. Конституционный суд пришёл к выводу, что в России недостаточно проработан порядок содержания подсудимых в таких лечебницах.

Законы уточняют порядок госпитализации людей, содержащихся под стражей, в психиатрических лечебницах. На какой срок туда поместят подсудимых, определит суд. Но этот срок не может превышать шести месяцев, и в дальнейшем суд может продлить его — каждый раз не более чем на полгода.

При этом предусматривается ежемесячное медицинское освидетельствование таких граждан, информирование суда об улучшении их состояния. Если их признают вменяемыми, это будет основанием для дальнейшего судебного разбирательства и назначения новой меры пресечения. Также суд при необходимости может вводить ограничения на общение подсудимого с другими людьми, пользование услугами связи.

## **Совфед одобрил закон о возмещении убытков при ограничении прав на землю**

Документ уточняет случаи, когда убытки в связи с ограничением прав собственников, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков подлежат возмещению в полном объеме

Совет Федерации одобрил на пленарном заседании в пятницу закон, уточняющий случаи, когда убытки в связи с ограничением прав собственников, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков подлежат возмещению в полном объеме.

Документ разработан во исполнение постановления Конституционного суда РФ от 5 марта 2020 года, согласно которому ряд положений Земельного кодекса РФ признаны не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой содержащиеся в них положения о возмещении убытков в случае ограничения прав собственника земельного участка правомерными действиями органа государственной власти или органа местного самоуправления в связи с установлением зоны с особыми условиями использования территорий в силу своей неопределенности не позволяют однозначно определить условия такого возмещения.

Закон уточняет случаи возмещения убытков, установленные нормами Земельного кодекса РФ, предусмотрев, что возмещению подлежат убытки, причиненные ограничением прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, в том числе в связи с установлением зоны с особыми условиями использования территории, публичного сервитута, резервированием земельного участка для государственных и муниципальных нужд. Сейчас действует формулировка, согласно которой возмещаются убытки, причиненные ограничением прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов участков.

Кроме того, убытки будут возмещаться в случае изменения целевого назначения земельного участка на основании ходатайства

органа госвласти или органа местного самоуправления о переводе такого земельного участка из состава земель одной категории в другую без согласия его правообладателя для создания или расширения особо охраняемой природной территории без изъятия участка у его правообладателя либо в связи с установлением, изменением границ населенного пункта или включением участка в границы населенного пункта.

В настоящее время действует правило о возмещении убытков только при изменении целевого назначения участка на основании ходатайства органа госвласти или органа местного самоуправления о переводе земельного участка из состава земель одной категории в другую без согласования с правообладателем земельного участка.

## **Парламентская газета**

24.12.2021, Екатерина Кутузова

## **Совфед одобрил закон о новом основании для увольнения контрактников**

Перечень оснований для досрочного увольнения с военной службы контрактников будет обновлён. Соответствующий закон (№1179768-7) Совета Федерации одобрил на заседании 24 декабря.

Сейчас уволить контрактника досрочно могут в связи с организационно-штатными мероприятиями, с переходом на службу в другие силовые структуры, невыполнением условий контракта, отказом в допуске к государственной тайне, прекращением российского гражданства или получением иностранного гражданства.

«Данный федеральный закон устанавливает новые основания для досрочного увольнения военнослужащего, проходящего службу по контракту в связи с несоответствием требованиям, предъявляемым к занятым на эксплуатации ядерных боеприпасов. Предлагаемое изменение является реакцией в том числе на постановление Конституционного суда Российской Федерации и позволяет избежать негативных правовых последствий для увольняемых в связи с невыполнением ими условий контракта», — сказал член Комитета Совфеда по обороне и безопасности Таймураз Мамсуров.



Увольнение по указанному основанию станет возможным в случае, если военнослужащего невозможно будет назначить на воинскую должность, не связанную с осуществлением работ по эксплуатации ядерных боеприпасов.

Кроме того, законом предусматривается, что военнослужащие, уволенные по новому основанию и не выслужившие срок военной службы по призыву, направляются для прохождения военной службы по призыву.

## Парламентская газета

24.12.2021, Екатерина Кутузова

### **Совфед одобрил закон о новом основании для увольнения контрактников**

Перечень оснований для досрочного увольнения с военной службы контрактников будет обновлён. Соответствующий закон (№1179768-7) Совета Федерации одобрил на заседании 24 декабря.

Сейчас уволить контрактника досрочно могут в связи с организационно-штатными мероприятиями, с переходом на службу в другие силовые структуры, невыполнением условий контракта, отказом в допуске к государственной тайне, прекращением российского гражданства или получением иностранного гражданства.

«Данный федеральный закон устанавливает новые основания для досрочного увольнения военнослужащего, проходящего службу по контракту в связи с несоответствием требованиям, предъявляемым к занятым на эксплуатации ядерных боеприпасов. Предлагаемое изменение является реакцией в том числе на постановление Конституционного суда Российской Федерации и позволяет избежать негативных правовых последствий для увольняемых в связи с невыполнением ими условий контракта», — сказал член Комитета Совфеда по обороне и безопасности Таймураз Мамсуров.

Увольнение по указанному основанию станет возможным в случае, если военнослужащего невозможно будет назначить на воинскую должность, не связанную с осуществлением работ по эксплуатации ядерных боеприпасов.

Кроме того, законом предусматривается, что военнослужащие, уволенные по новому основанию и не выслужившие срок военной службы по призыву, направляются для прохождения военной службы по призыву.

## РИА Новости

24.12.2021, 11:19

### **Совфед одобрил закон о новых основаниях для пересмотра судебных решений**

Совет Федерации одобрил на заседании в пятницу закон, позволяющий отменить судебное решение, если оно основывалось на противоречащих Конституции положениях или применялось в неверном истолковании. Решение о противоречии Основному закону должен будет вынести Конституционный суд.

Эта норма распространится только на те судебные постановления, которые ещё не исполнены или исполнены не полностью. Отмена судебного акта будет основанием для прекращения исполнительного производства.

Соответствующие изменения вносятся в Арбитражный процессуальный кодекс РФ и Кодекс административного судопроизводства РФ.

## Накануне.ру

26.12.2021, 19:31

### **Правительство РФ одобрило проект изменений в правила охоты для коренных малочисленных народов**

Правительство РФ одобрило изменения в федеральный закон "О гарантиях коренных малочисленных народов РФ" и закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", сообщили Накануне.RU в пресс-службе кабмина.

Решение было принято на заседании правительства, которое состоялось 24 декабря. Проект изменений в установленном порядке будет внесен на рассмотрение в Госдуму.

"Законопроект направлен на устранение выявленных **Конституционным Судом** пробелов правового регулирования и уточнение основ реализации права на охоту в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности гражданами из числа коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока", - говорится в сообщении.

## **Парламентская газета**

27.12.2021, 12:05, Наталия Васильева

### **Пострадавшим от имущественных преступлений хотят упростить получение компенсации морального вреда**

Правительство подготовило проект федерального закона, упрощающий получение пострадавшими от имущественных преступлений компенсации морального вреда. Законопроектом предлагается признать утратившим силу пункт 2 статьи 1099 Гражданского кодекса (ГК).

Как отмечается в пояснительной записке к законопроекту, основанием для компенсации морального вреда ранее являлось посягательство только на личные неимущественные права граждан, а также на нематериальные блага. При этом перечень нематериальных благ и неимущественных прав оставался открытым. Такое законодательное регулирование вызывало в судебной практике затруднения, связанные с решением вопроса о компенсации морального вреда при одновременном нарушении имущественных и личных неимущественных прав. То есть действующее законодательство не предусматривало возможность компенсации морального вреда, причинённого хищением имущества.

Суд рассмотрел жалобу Шиловского. В 2017 году в Тимашевске санитар морга отказался выдать ему тело его покойной матери без дополнительной оплаты. Шиловскому пришлось заплатить шесть тысяч рублей. Тем самым ему были причинены нравственные страдания, а это негативно отразилось на его здоровье. В иске о компенсации морального вреда Шиловскому отказали. Тогда он оспорил в **КС РФ** положения статьи 151 Гражданского кодекса (ГК),

которая определяет причинение морального вреда только нарушением личных неимущественных прав гражданина. КС постановил признать часть 1 статьи 151 Гражданского кодекса не соответствующей Конституции.

В КС указали, что любое преступление против собственности посягает не только на имущественные права человека, но и на достоинство личности. Соответственно, оно может причинять потерпевшему моральный вред. Если такой вред причинён, «то он подлежит возмещению в порядке, предусмотренном законом». Однако анализ судебной практики показывает, что действующая редакция пункта 2 статьи 1099 ГК РФ, дезориентируя суды, препятствует надлежащему применению норм о компенсации морального вреда и полноценной защите прав потерпевших.

Предложение признать утратившим силу пункт 2 статьи 1099 ГК РФ на практике должно восстановить ситуацию, когда граждане, чьи имущественные права нарушены, смогут по общему правилу доказывать и нарушение их личных неимущественных прав, а их защита не будет ставиться в зависимость от решения законодателя, отмечается в пояснительной записке.

## **ТАСС**

28.12.2021, 00:05

### **Правительство РФ обсудит развитие программы "Дальневосточный гектар" и другие вопросы**

*В частности, кабмин обсудит оказание содействия гражданам в освоении земельных участков, увеличение спроса на земельные участки за счет улучшения механизма их предоставления*

Правительство РФ на заседании во вторник планирует обсудить развитие программ "Дальневосточный гектар" и "Гектар Арктики", упрощение порядка получения вида на жительство финалистами и победителями конкурсов платформы "Россия - страна возможностей", а также ряд других вопросов. Об этом говорится в материалах к заседанию.

В частности, кабмин рассмотрит законопроект, направленный на обеспечение дальнейшего развития программ "Дальневосточный

гектар" и "Гектар Арктики", оказание содействия гражданам в освоении земельных участков, увеличение спроса на земельные участки за счет улучшения механизма их предоставления.

"Дальневосточный гектар" - это земельный участок на Дальнем Востоке, предоставляемый гражданам РФ в безвозмездное пользование при соблюдении ряда условий. С 1 августа 2021 года действие программы было расширено на сухопутную территорию российской Арктической зоны. Кроме того, также с 1 августа граждане, которые успешно освоили и оформили в собственность или аренду ранее предоставленные им земли, могут подать заявку на получение дополнительного участка площадью не более одного гектара.

#### *Льготы для победителей "Россия - страна возможностей"*

Правительство на заседании во вторник также обсудит законопроект, направленный на упрощение порядка получения ВНЖ в России иностранными гражданами и лицами без гражданства, которые являются финалистами и победителями общероссийских конкурсов платформы "Россия - страна возможностей".

В марте на заседании наблюдательного совета АНО "Россия - страна возможностей" участница конкурса из Латвии обратилась с соответствующей просьбой к президенту РФ Владимиру Путину. После этого глава государства поручил продумать возможности предоставления по упрощенной схеме вида на жительство и гражданства для иностранных участников. Путин тогда подчеркнул, что люди, участвующие в подобных программах и конкурсах, нужны России, "надо переманивать таких".

Платформа "Россия - страна возможностей" была запущена на Всемирном фестивале молодежи и студентов в Сочи в октябре 2017 года по инициативе президента РФ. Она объединяет образовательные, кадровые и социальные проекты, способствующие самореализации граждан и продвижению общественных инициатив. В мае 2018 года для развития платформы была создана одноименная автономная некоммерческая организация. Флагманским проектом платформы является конкурс "Лидеры России".

#### *Прочие вопросы*

В повестке заседания правительства значится и ряд других вопросов. В их числе - законопроект, направленный на уточнение

порядка определения размера компенсации ущерба, выплачиваемого собственникам животных и продукции животного происхождения в случае их уничтожения при ликвидации очагов особо опасных болезней животных. Как отметили в кабмине, документ направлен на устранение правовой неопределенности, ранее выявленной **Конституционным судом РФ**.

Также на заседании речь пойдет о внесении изменений в Налоговый кодекс РФ. "Принятие законопроекта обусловлено необходимостью возмещения части затрат за совершение уполномоченным федеральным органом исполнительной власти юридически значимых действий, связанных с выдачей или продлением срока действия свидетельства о допуске транспортных средств к перевозкам опасных грузов и с выдачей разрешения на внесение изменений в конструкцию транспортного средства, а также увеличение размера уже взимаемой государственной пошлины за выдачу свидетельств, подтверждающих допуск транспортных средств с внесенными в их конструкцию изменениями к участию в дорожном движении", - говорится в материалах к заседанию.

Кроме того, правительство обсудит наделение Рослесхоза некоторыми новыми полномочиями.

## *О реформе судебной системы*

### **Акценты**

0312.2021, 13:01, Антон Чаблин

#### **Ликвидация Конституционных судов в кавказских республиках затягивается. Отставники просят синекуру**

Конституционный суд Северной Осетии будет ликвидирован на 3 месяца позже, чем планировалось ранее. Упразднит суд лишь к 1 апреля вместо 1 января. Об этом на заседании правительства заявил куратор внутренней политики, глава республиканской администрации Ибрагим Гобеев.

Задержка может быть связана с торгом представителей местной элиты за привилегии, выяснили "Акценты".

Ведь в случае упразднения суда нужно отправить в отставку председателя Станислава Кесаева (в прошлом - первый вице-премьер парламента Северной Осетии) и еще 3 судей. Для них и нужно предусмотреть привилегии - формальные (пенсию) и неформальные (синекуры).

В других регионах Юга ликвидация Конституционных судов идет легче. Еще 28 октября глава Кабардино-Балкарии Казбек Коков подписал закон об упразднении Конституционного суда с 1 января. Почти четверть века суд возглавлял Абдуллах Геляхов.

В тот же день, что и Коков, глава Адыгеи Мурат Кумпилов также подписал закон о ликвидации Конституционного суда. К тому времени в суде уже не было председателя: 61-летний Аскер Тлехатук заблаговременно ушел в отставку.

В отсутствие председателя ликвидацией суда занимается начальница секретариата Шарият Коблева.

Глава Ингушетии Махмуд-Али Калиматов лишь 25 ноября подписал закон об упразднении Конституционного суда во главе с Аюпом Гагиевым, который оставался одним из главных критиков республиканской власти.

Ингушский суд прекратит существование до 1 марта.

Любопытная ситуация в Карачаево-Черкесии, где Конституционный суд с 2004 года числился лишь на бумаге. Закон о

суде был, а самого ведомства - нет. Так что Рашиду Темрезову и ликвидировать нечего.

В российских регионах сейчас 15 Конституционных и Уставных судов. В рамках судебной реформы все они должны прекратить существование в будущем году.

### **Российская газета**

Столичный выпуск № 284(8635)

14.12.2021, 15:28, Татьяна Замахина

#### **Госдума приняла закон о региональной власти в РФ**

Госдума приняла резонансный закон об организации публичной власти в регионах, который, среди прочего, разрешает губернаторам избираться более чем на два срока подряд. Решения о такой возможности будут принимать заксобраны.

Документ направлен на реализацию положений обновленной Конституции, в которой впервые был закреплен принцип единства системы публичной власти. "Мы ориентируем всю систему на гражданина. Качество власти будет выше", - уверен председатель Госдумы Вячеслав Володин.

Согласно принятому закону:

- снимаются ограничения для губернаторских полномочий, в то время как до вступления в силу новых норм один человек не может возглавлять регион более двух сроков подряд;
- расширяются основания для досрочного прекращения полномочий губернаторов в связи с утратой доверия президента. Глава государства сможет сделать руководителю региона предупреждение, выговор, отрешить от должности и временно отстранить;
- главы регионов и сами смогут потребовать отставки мэров за плохую работу. В том числе - если в регионе систематически не удавалось достичь показателей, по которым оценивают эффективность местной власти;
- регионы будут обязаны создать контрольно-счетные органы для проверки бюджетов. Раньше это отдавалось на усмотрение субъектов РФ;

- будет пересмотрен перечень полномочий регионов, благодаря чему должно уйти недопонимание в разделении функций власти. Граждан из-за этого иногда "гоняли по кругу" по инстанциям;

- федеральные и региональные органы смогут передавать друг другу часть своих функций, если это не противоречит Основному Закону;

- глава субъекта одновременно будет считаться и главным региональным чиновником, и федеральным чиновником в регионе. То есть он станет связующим звеном в вертикали власти, подчеркнул один из авторов, председатель Комитета ГД по госстроительству и законодательству Павел Крашенинников;

- главы регионов не смогут именоваться "президентами";

- срок полномочий губернатора и региональных парламентов составит пять лет;

- региональные парламенты получают возможность работать дистанционно. А на их заседаниях смогут выступать депутаты и сенаторы, - это делается для того, чтобы обеспечить рабочую взаимосвязь, объяснили в "Единой России".

Ряд ключевых положений закона прокомментировал председатель Госдумы. Он подчеркнул, что, оценивая работу губернаторов, важно ориентироваться на то, какие достижения регион продемонстрировал под их руководством, объяснил Вячеслав Володин. А значит - не следует вводить федеральные ограничения для губернаторских сроков. Он призвал депутатов-критиков этой нормы ценить качество управления и позволить такие вопросы решать на местах.

Именно от согласованных действий всех уровней власти, напомнил спикер, зависит решение важнейших для страны задач. Результатом принятия закона, по его словам, должно стать четкое распределение полномочий, установление ответственности должностных лиц, повышение уровня подотчетности органов власти.

Можно сказать, что формируется единое правовое пространство, считает Павел Крашенинников. Ведь закон направлен на систематизацию публичной власти в стране.

Совет Федерации планирует рассмотреть закон о региональной власти на заседании 15 декабря. Закон, как предполагается, вступит в силу с 1 июня 2022 года.

## **ТАСС**

11.12.2021, 15:59

### **Замглавы Конституционного суда Украины избран членом Венецианской комиссии**

*В пресс-службе КС отметили, что сейчас в состав Бюро входят "президент, три вице-президента и четыре других члена комиссии"*

Заместитель главы Конституционного суда (КС) Украины Сергей Головатый избран членом Бюро Венецианской комиссии (Европейская комиссия "За демократию через право"), сообщила в субботу пресс-служба суда.

"Сегодня, 11 декабря, на 129-м пленарном заседании Венецианской комиссии заместитель председателя Конституционного суда Украины Сергей Головатый избран членом Бюро комиссии, которое является ее главным руководящим органом", - отмечается в сообщении КС.

"В настоящее время обновленный состав Бюро следующий: президент - представитель от Франции, три вице-президента - представители от Исландии, Мальты и Германии, четыре других члена комиссии - представители от Болгарии, США, Швейцарии и Украины", - добавили в пресс-службе КС.

Головатый с 1995 по 2008 год был членом парламентской делегации Украины в Парламентской ассамблее Совета Европы (ПАСЕ), занимал должности председателя комитета по правилам процедур и иммунитетов, комитета по юридическим вопросам и правам человека, мониторингового комитета. С 1995 по 2001 год и в 2005-2009 годах был членом Венецианской комиссии. В 1997-2001 годах - вице-президент Венецианской комиссии. Занимал пост министра юстиции Украины в 1995-1997 и 2005-2007 годах. С января 2010 по январь 2013 - представитель ПАСЕ в Венецианской комиссии.

В декабре 2017 года Головатого избрали вице-президентом подкомиссии по верховенству права Венецианской комиссии. В феврале 2018 года президент Украины Петр Порошенко назначил Головатого судьей КС Украины. 17 сентября 2019 года он стал заместителем главы КС.

# АЭИ ПРАЙМ

17.12.2021 14:04

## **Госдума уточнила, когда возмещаются все убытки от ограничения прав на землю**

МОСКВА, 17 дек /ПРАЙМ/. Госдума приняла закон, уточняющий, когда убытки в связи с ограничением прав собственников, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков должны возмещаться в полном объеме.

Документ устанавливает, что, если органы госвласти или местного самоуправления принимают правомерные действия, приводящие к ограничению прав собственников, землепользователей, землевладельцев, арендаторов земельных участков, а также правообладателей расположенной на них недвижимости, убытки возмещаются полностью. Возмещение убытков, причиненных в результате решений и действий властей, которые не соответствуют законам, будет осуществляться в соответствии с гражданским законодательством.

Документ разработан для исполнения постановления **Конституционного суда РФ**. Оно признает ряд положений статьи 57 Земельного кодекса не соответствующими Конституции в части возмещения убытков при ограничении прав собственника земельного участка правомерными действиями государственного или местного органа власти в связи с установлением зоны с особыми условиями использования.

Реализация этих положений Земельного кодекса, как свидетельствует правоприменительная практика, допускает возможность их неоднозначной интерпретации. Закон вносит изменения, которые позволят устранить существующую правовую неопределенность. Он должен вступить в силу через 10 дней после его официального опубликования.

# Коммерсантъ

24.12.2021, 13:22, Кирилл Антонов "Ъ-Казань"

## **Конституционный суд Татарстана завершит работу летом 2022 года**

Конституционный суд Татарстана закончит рассматривать дела в июле 2022 года. После этого он будет ликвидирован. Об этом сообщил глава комитета Госсовета республики по законности и правопорядку Шакир Ягудин.

На заседании парламента депутаты внесли поправки в регламент, согласно которым парламент больше не может обращаться в конституционный суд республики и участвовать в избрании его судей. По словам господина Ягудина, на изменении регламента настояла прокуратура республики.

Напомним, в прошлом году Госдума приняла закон о ликвидации конституционных и уставных судов в регионах с 1 января 2023 года. Сейчас суды уже не могут принимать новые дела в производство, а новые судьи таких судов не назначаются. У регионов появилось право создавать при заксобраниях конституционные или уставные советы.

В Татарстане конституционный суд действует с 2000 года. Закон о его упразднении планируется принять в третьем квартале следующего года.

УКРАИНА

Новости Конституционного Суда

## Российская газета

06.12.2021, 13:16, Когалов

### **Киевский суд принял иск Януковича о незаконности его отстранения от власти**

Окружной административный суд Киева зарегистрировал иск экс-президента Украины Виктора Януковича о незаконности его отстранения от власти. Об этом сообщила представитель Верховной рады в Конституционном суде Ольга Совгиря.

"В Окружном административном суде города Киева зарегистрирован иск бывшего президента Украины Виктора Януковича к Верховной раде", - написала она в Facebook, отметив, что в нем содержатся требования "о признании отсутствия компетенции установления факта самоустранения". При этом Совгиря обратила внимание на то, что подобные дела должны рассматриваться в Верховном, а не Окружном суде.

Напомним, беспорядки в Киеве начались в ноябре 2013 года после того, как власти Украины отказались подписывать Соглашение об ассоциации с ЕС. На улицы вышли сторонники евроинтеграции, на площади Независимости вырос палаточный городок, появились так называемые силы самообороны, которые вступили в открытую борьбу с органами правопорядка.

Кульминацией противостояния стали события 18-20 февраля 2014 года, которые начались со стрельбы неустановленных снайперов. Ответственность за смерть более 100 человек новые власти возложили на Януковича и спецподразделение МВД "Беркут". 22 февраля 2014 года Верховная рада приняла постановление, в котором заявила о самоустранении президента Украины от выполнения конституционных полномочий и назначении внеочередных выборов главы государства на 25 мая 2014 года.

**TACC**

11.12.2021, 15:59

### **Замглавы Конституционного суда Украины избран членом Венецианской комиссии**

*В пресс-службе КС отметили, что сейчас в состав Бюро входят "президент, три вице-президента и четыре других члена комиссии"*

Заместитель главы Конституционного суда (КС) Украины Сергей Головатый избран членом Бюро Венецианской комиссии (Европейская комиссия "За демократию через право"), сообщила в субботу пресс-служба суда.

"Сегодня, 11 декабря, на 129-м пленарном заседании Венецианской комиссии заместитель председателя Конституционного суда Украины Сергей Головатый избран членом Бюро комиссии, которое является ее главным руководящим органом", - отмечается в сообщении КС.

"В настоящее время обновленный состав Бюро следующий: президент - представитель от Франции, три вице-президента - представители от Исландии, Мальты и Германии, четыре других члена комиссии - представители от Болгарии, США, Швейцарии и Украины", - добавили в пресс-службе КС.

Головатый с 1995 по 2008 год был членом парламентской делегации Украины в Парламентской ассамблее Совета Европы (ПАСЕ), занимал должности председателя комитета по правилам процедур и иммунитетов, комитета по юридическим вопросам и правам человека, мониторингового комитета. С 1995 по 2001 год и в 2005-2009 годах был членом Венецианской комиссии. В 1997-2001 годах - вице-президент Венецианской комиссии. Занимал пост министра юстиции Украины в 1995-1997 и 2005-2007 годах. С января 2010 по январь 2013 - представитель ПАСЕ в Венецианской комиссии.

В декабре 2017 года Головатого избрали вице-президентом подкомиссии по верховенству права Венецианской комиссии. В феврале 2018 года президент Украины Петр Порошенко назначил Головатого судьей КС Украины. 17 сентября 2019 года он стал заместителем главы КС.

# Ракурс

14.12.2021, 13:25

## **Венецианка поддержала Конституционный суд в войне Зеленским**

Венецианская комиссия поддержала решение Конституционного суда Украины (КСУ) не приводить к присяге двух судей, которых назначил президент Владимир Зеленский.

До этого КСУ отсрочил приведение к присяге новоназначенных судей КСУ до окончательного подтверждения наличия вакантных мест по квоте президента Украины. Суд отказался приводить к присяге судей Александру Петришину и Оксану Грищук.

КСУ исходил из того, что на момент издания Зеленским указа все шесть должностей по квоте главы государства были заняты, и вакансий, на которые Зеленский мог бы их назначить, не было. На этих должностях находятся назначенные в разные времена разными президентами судьи Сергей Головатый, Александр Касминин, Виктор Колесник, Василий Лемак, Владимир Мойсик, Александр Тупицкий конституционный срок полномочий которых не истек.

Напомним, ранее мы сообщали, что Высший совет правосудия (ВСП), который оценивал представление о назначении судей, в своем заключении написал, что все новоназначенные президентом Владимиром Зеленским кандидаты соответствуют критерию добротности.

# ТАСС

18 дек, 14:30

## **Послы G7 заявили о необходимости прозрачного отбора судей Конституционного суда Украины**

Также европейские дипломаты приветствовали закон о Национальном антикоррупционном бюро Украины и выразили ожидания конкурентного избрания его нового директора

КИЕВ, 18 декабря. /ТАСС/. Послы стран G7 на прошедшей в пятницу встрече с президентом Украины Владимиром Зеленским выразили надежду на проведение прозрачного конкурса для новых судей

Конституционного суда (КСУ). Об этом говорится в сообщении, опубликованном в субботу в Twitter группы послов G7 в Киеве.

"Послы приветствовали историческое законодательство о судебной реформе [на Украине] в 2021 году и выразили надежду на его полную имплементацию. Они надеются на дальнейшее позитивное развитие судебной реформы в 2022 году, включая прозрачный конкурсный процесс для новых судей Конституционного суда", - говорится в сообщении.

Кроме того, европейские дипломаты приветствовали закон о Национальном антикоррупционном бюро Украины и выразили ожидания конкурентного избрания его нового директора, а также скорого завершения процесса отбора главы Специальной антикоррупционной прокуратуры. Они сообщили президенту о своих надеждах на прогресс в реформе Службы безопасности Украины.

Офис украинского лидера о встрече Зеленского с послами стран G7 сообщил в пятницу, отметив, что во время разговора были подведены внешнеполитические итоги уходящего года и очерчены задачи на будущее, в частности, обсуждался процесс реализации судебной реформы и закона о деолигархизации. Зеленский подчеркнул, что "настаивает на активизации работы на всех переговорных площадках по урегулированию в Донбассе", а также пригласил лидеров G7 и ЕС посетить Украину. Он также отметил, что Украина продолжит развивать отношения с ЕС и НАТО.

## **Конституционный кризис**

Осенью 2020 года между Зеленским и на тот момент председателем КСУ Александром Тупицким начался конфликт после того, как КСУ признал противоправной норму об уголовной ответственности для чиновников за недостоверное декларирование имущества.

Глава государства 27 марта отменил указ от 2013 года, подписанный занимавшим тогда пост президента Украины Виктором Януковичем, о назначении Александра Тупицкого и Александра Касминина судьями КСУ. Впоследствии Верховный суд признал незаконным указ Зеленского об отмене назначения Тупицкого судьей КСУ, однако офис президента обжаловал это решение. Дело находится на апелляционном рассмотрении в Большой палате Верховного суда.



18 октября президент Украины заявил, что в ближайшие недели состоится перезапуск КСУ. До этого, в августе, Зеленский своим указом утвердил положение о проведении открытого конкурса для отбора кандидатур на должность судьи КСУ по президентской квоте. Конституционный суд Украины состоит из 18 судей - по шесть от президента, Верховной рады и съезда судей страны.

30 ноября КСУ отказался приводить к присяге новых судей Александра Петришина и Оксану Грищук, которых 26 ноября назначил Зеленский вместо отстраненных им Тупицкого и Касминина. По утверждению суда, такое решение было принято в связи с отсутствием вакансий судей КС по квоте президента. Таким образом, суд не посчитал Касминина и Тупицкого уволенными в предусмотренном конституцией порядке. 14 декабря пресс-служба КСУ сообщила, что Венецианская комиссия поддержала решение КСУ относительно присяги двух новоназначенных судей.

## Интерфакс-Украина

17.12.2021

### **Стефанчук: обращение нардепов в КС по законопроекту о множественном гражданстве не является преградой для его рассмотрения в Раде**

Обращение народных депутатов в Конституционный суд по поводу инициированного президентом Украины законопроекта о множественном гражданстве не является преградой для его рассмотрения в парламенте, заявил председатель Верховной Рады Руслан Стефанчук.

"Обращение в Конституционный суд не является преградой к рассмотрению какого-либо законопроекта в Верховной Раде. И этим некоторые депутаты иногда даже манипулируют тем, чтобы задержать рассмотрение законопроекта, отправляя его в КС, в Венецианскую комиссию", - сказал Стефанчук на итоговом брифинге в пятницу.

Вместе с тем он прогнозирует, что Рада может приступить к рассмотрению этого документа в начале седьмой сессии.

Ранее в комментарии агентству "Интерфакс-Украина" руководитель межфракционного депутатского объединения "Разумная политика" Дмитрий Разумков сообщил, что парламентарии намерены на

ближайшей неделе передать в КСУ представление по поводу президентского законопроекта о множественном гражданстве.

Как сообщалось, представители МФО "Разумная политика" и члены фракции "Европейская солидарность" собрали необходимых 45 подписей под соответствующим представлением по поводу данного законопроекта.

Зеленский 2 декабря внёс на рассмотрение Верховной Рады законопроект №6368 о множественном гражданстве для украинцев, проживающих в странах Европейского Союза и США, а также пакет законопроектов, направленных на противодействие угрозам национальной безопасности в сфере гражданства.

## РИА Новости

18:39 21.12.2021

### **На Украине признали закон о запрете российских фильмов конституционным**

*КС Украины признал закон о запрете российских фильмов соответствующим конституции*

КИЕВ, 21 дек – РИА Новости. Конституционный суд Украины признал соответствующим конституции закон, предусматривающий введение запрета на российские фильмы и ТВ-программы, внесенные в санкционный список, сообщила во вторник представитель Верховной рады в КС Ольга Совгиря.

"Конституционный суд принял решение по делу по конституционному представлению 47 народных депутатов Украины о соответствии конституции Украины отдельных положений законов Украины "О телевидении и радиовещании" и "О кинематографии", - сообщила Совгиря в своем Telegram-канале.

По ее словам, КС признал конституционными положения закона, согласно которым не допускается использование телерадиоорганизаций, в частности, для трансляции фильмов, телепередач, кроме информационных и информационно-аналитических телепередач, одним из участников которых является лицо, внесенное в санкционный список лиц, создающих угрозу национальной безопасности Украины.

Также признана конституционной норма о перечне лиц, создающих угрозу национальной безопасности, который составляет мінкульт на основании обращений Совета национальной безопасности и обороны (СНБО) Украины, Службы безопасности (СБ) Украины и Национального совета Украины по телевидению и радиовещанию.

Также признана соответствующей конституции норма, которой запрещается трансляция фильмов, производимых физическими и юридическими лицами России, а также запрет на такие фильмы, если они не содержат "пропаганду и популяризацию органов РФ", которые, как утверждает Совгиря, были произведены после 1 января 2014 года.

Министерство культуры Украины в августе 2015 года обнародовало "черный список" деятелей культуры из РФ, которые "создают угрозу национальной безопасности". В конце декабря 2015 года министерство внесло в перечень еще 43 человека. В числе артистов, попавших в список, Олег Газманов, Валерия Перфилова, Сергей Пенкин, Александр Розенбаум, Юлия Чичерина.

Верховная рада Украины в 2015 году приняла закон, который позволяет запретить показ фильмов, пропагандирующих армию и другие силовые структуры страны, признанной Киевом страной-агрессором.

## **Интерфакс-Украина**

10:40 21.12.2021

### **Корниенко: в числе приоритетных задач следующего года - закрепление реформы децентрализации в Конституции**

Законопроект о внесении изменений в Конституцию в части децентрализации будет зарегистрирован в начале седьмой сессии парламента, прогнозирует первый заместитель председателя Верховной Рады Александр Корниенко.

"В грядущем году парламент должен начать рассмотрение законопроекта о внесении изменений в Конституцию в части децентрализации. После обсуждения и согласования экспертами, его обновленный текст вернулся в Верховную Раду, где на базе межкомитетской рабочей группы будет подготовлен к регистрации. Думаю, это произойдет в начале седьмой сессии. А дальше мы

отправим документ в Конституционный суд, который проверит его на соответствие статьям 157 и 158 Основного закона, и после этого на двух различных очередных сессиях одобрим предварительно и окончательно. Реформа децентрализации должна быть закреплена в Конституции", - сказал Корниенко в комментарии агентству "Интерфакс-Украина", рассказывая о планах парламента на следующий год.

По словам первого вице-спикера, в 2022 году Верховная Рада продолжит внедрять системные реформы для улучшения жизни и благосостояния граждан Украины.

"В начале седьмой сессии мы планируем наконец-то перейти к рассмотрению во втором чтении законопроекта о реформе Службы безопасности Украины. Наше государство уже должно выполнить взятые на себя обязательства перед международными партнерами и превратить СБУ в спецслужбу, которая занимается, прежде всего, контрразведывательной деятельностью, а не правоохранительной. Надо лишить ее несвойственных экономических функций и даже гипотетической возможности давить на бизнес. Борьба с терроризмом и защита государственной тайны – именно на этих направлениях должна сосредоточиться перезагруженная СБУ", - отметил Корниенко.

Народный депутат подчеркнул, что "уже более чем актуальна пенсионная реформа".

"Рассчитываю на политическую свободу и сплоченность всех фракций и групп, чтобы уже в январе мы могли начать рассмотрение пакета законопроектов о накопительной пенсионной системе, которая должна заработать в Украине с 2023 года", - сказал Корниенко.

Первый вице-спикер также акцентировал, что парламент должен поддержать важные президентские инициативы по множественному гражданству и экономическому паспорту украинца.

"Введение множественного гражданства позволит объединить украинцев, которые по разным причинам находятся в разных частях света. Хотелось бы перейти к рассмотрению этих документов уже в начале следующей сессии Верховной Рады", - подчеркнул первый заместитель председателя Верховной Рады.

Корниенко также считает, что Рада не может затягивать и принятие законопроекта об экономическом паспорте украинца: "в 2023 году должны запустить Фонд будущих поколений, в котором будут

накапливаться средства для украинцев, рожденных после 1 января 2019 года. Это плата за использование недр в Украине, которую дети смогут в будущем использовать, в частности, для обучения, приобретения жилья и лечения".

"В следующем году обязательно должны дать старт налоговой реформе. Соответствующий законопроект будет зарегистрирован в парламенте в ближайшее время и благодаря этому мощному документу удастся, в частности, снизить налогообложение доходов физических и юридических лиц, ввести налог на выведенный капитал и налогообложение дополнительной работы. Планируем принять этот закон весной, потому что сама налоговая реформа должна заработать уже с 2023 года", - прогнозирует Корниенко.

## ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

### *О деятельности конституционных и международных судов*

## Regnum

02.12.2021, 18:28

### **Конституционный суд Италии вспомнил клятву Гиппократа**

Медики согласно закону и согласно клятве Гиппократа призваны лечить других людей и ни в коем случае не подвергать их здоровье дополнительной опасности, сказано в решении Конституционного суда Италии, опубликованном в четверг, 2 декабря.

Следите за развитием событий в трансляции: «Коронавирус в мире: спасут ли вакцины от штамма «Омикрон» — трансляция»

С такой мотивировкой суд отклонил требования медика из Абрुццо, который обжаловал собственное отстранение от работы без сохранения зарплаты за отказ прививаться от коронавируса. Подобные отстранения законны, постановил суд.

По данным на 1 декабря, в Италии умерли 133 931 человек с подтвержденным диагнозом «коронавирусная пневмония», за последние сутки этот показатель увеличился на 103 (днем ранее — на 89). Число умерших превысило 100 впервые с июня 2021 года. Число подтвержденных носителей выросло на 15 085 (днем ранее — на 12 764). С учетом выздоровевших и погибших общее число носителей коронавируса за всё время эпидемии составляет 5 043 620 — более 8% населения страны. В настоящее время заражены 199 783 человек (на 5513 больше, чем днем ранее). Две прививки от коронавируса сделали более 45 миллионов человек (более 75% населения страны).

Постепенную отмену антикоронавирусных ограничений правительство страны начало в апреле 2021 года. В августе — сентябре 2021 года в Италии вступили в силу новые ограничения (на посещение общественных мест), но они не касаются обладателей «антикоронавирусных паспортов» (привитых, переболевших и сохранивших антитела или сдавших тест с отрицательным результатом). С 15 октября 2021 года те, у кого такого документа нет, не могут ходить и на работу. Не сделавшие прививку от коронавируса

должны оплачивать тесты самостоятельно. С 6 декабря 2021 года будут введены так называемые «супер-сертификаты» — для вакцинированных или переболевших. Они сохранят все прежние возможности, а те, кто регулярно сдает тесты, части возможностей лишатся (в том числе права посещать рестораны, дискотеки, публичные церемонии).

#### *История вопроса*

В конце декабря 2019 года китайские власти сообщили о вспышке пневмонии неизвестного происхождения в городе Ухань провинции Хубэй. Эксперты предварительно установили, что возбудителем заболевания стал новый тип коронавируса — 2019-nCoV (позднее названный SARS-CoV-2). 11 марта 2020 года Всемирная Организация Здравоохранения объявила пандемию коронавируса COVID-19, который к этому моменту поразил 118 тысяч человек в 114 странах.

## **ТАСС**

03.12.2021, 15:51

### **Греческий суд признал обязательную вакцинацию соответствующей конституции**

*Правительство страны постановило отстранять с 1 сентября от работы без сохранения зарплаты и социальной страховки тех работников медицинских учреждений, кто не был вакцинирован или не имеет справки о перенесенном COVID-19*

Государственный совет (Верховный административный суд Греции) признал обязательную вакцинацию врачей и ряда других работников соответствующей Конституции страны. Об этом решении суда сообщила в пятницу газета "Катимерини".

Участники пленарного заседания Государственного совета постановили, что "обязательная вакцинация против COVID-19 является конституционной". Что касается врачей и медсестер, которые по решению правительства должны были в обязательном порядке сделать прививки, то суд заявил, что "вакцинация является конституционной обязанностью демонстрировать социальную солидарность".

Пленарное заседание Госсовета отклонило все иски с требованием об аннулировании министерских решений об обязательной вакцинации сотрудников, таких как пожарные, врачи и медсестры скорой помощи и больниц. Отмечается, что председатель Госсовета Димитрис Скалцунис впервые применил статью 25 закона 4786/2021, которая дает ему право объявлять результаты закрытых судебных заседаний. В частности, Скалцунис выступил в пятницу с заявлением о решениях по делам о вакцинации, которые суд вынес на пленарном заседании. По его словам, эти решения, вероятно, будут опубликованы в апреле следующего года, отмечает издание.

Правительство Греции постановило отстранять с 1 сентября этого года от работы без сохранения зарплаты и социальной страховки тех работников медицинских учреждений, кто не был вакцинирован или не имеет справки о перенесенном COVID-19. Обязательная вакцинация также распространяется на частных врачей и фармацевтов с наложением штрафов тем, кто не сделает прививку. После этого медики, не имевшие прививок или не болевшие ковидом, получили документы об отстранении от работы.

Всегреческая федерация работников государственных больниц сразу же направила в Госсовет требования о приостановке или отмене действия закона об обязательной вакцинации. 1 сентября этот суд уже отверг прошение федерации о приостановке действия закона, а затем отверг ряд исков конкретных организаций, назвав их неприемлемыми.

Врачи и другие работников больниц неоднократно проводили в последние месяцы митинги у здания министерства здравоохранения и на центральной площади Синтагма у стен парламента, протестуя против принудительной вакцинации и отстранения от работы тех, кто не сделал прививку от COVID-19. В последнее время эти протесты стали более редкими, так как подавляющее число медработников прошло вакцинацию. Тем не менее, по словам президента Всегреческой федерации работников государственных больниц Михалиса Яннакоса, на начало ноября от работы были отстранены около 7 тыс. медиков, которые не сделали прививки. Он отметил, что 800 невакцинированных работников продолжают трудиться, без проблем сдавая два экспресс-теста на коронавирус в неделю, и потребовал, чтобы на таких же условиях вернули на рабочие места и 7 тыс. их отстраненных коллег.

# Pattaya Now

05.12.2021

## **Однополые связи противоестественны — Конституционный суд Таиланда**

Браки между людьми с несовпадением гендерной идентичности или отклонениями в сексуальной ориентации «противоречат естественному порядку вещей», постановил Конституционный суд Таиланда

В ноябре текущего года в Конституционный суд Таиланда обратилась лесбийская пара с заявлением рассмотреть дело об отказе органов ЗАГСа в Бангкоке зарегистрировать официальный брак. Женщины прожили вместе 12 лет, и решили узаконить отношения, однако им в этом было отказано на основании того, что обе заявительницы имеют одинаковый пол.

Истицы просили суд рассмотреть их дело и подтвердить, что отказ в регистрации официального брака нарушает их конституционные права, так как каждый гражданин страны имеет право на семью и заключение брака. Но Конституционный суд отклонил иск и заявил, что статья 1448 гражданского кодекса определяет брак как гетеросексуальный, и запрет однополых браков не противоречит конституции Таиланда.

Более того, спустя месяц на сайте Конституционного суда Таиланда было опубликовано постановление, принятое коллегией из восьми судей, о том, что однополые браки «противоречат естественному порядку вещей».

Мотивировочная часть постановления демонстрирует консервативную позицию Конституционного суда, утверждая, что брак предназначен только для воспроизведения потомства, поэтому отношения между людьми с отклонениями в гендерной идентичности или представителями ЛГБТ-сообщества противоестественны, так как они не могут иметь детей.

«Однополые браки не только изменяют естественный порядок вещей, но и пошатнут саму основу общества и человечества», — сказано в судебном решении.

Постановление суда фактически признало недействительными несметное количество нетрадиционных семей. Суд сослался на традиционные семейные ценности заявив, что «семейные узы» существуют только между отцом, матерью, братом, сестрой, дядей и тётёй, в то время как брак «людей с гендерными отклонениями» не может образовать такую «семейную связь».

Чтобы удержать законодателей от легализации однополых браков суд пошёл ещё дальше, заявив, что если бы законодатели легализовали однополые браки, это возложило бы на правительство большое «бремя» по предоставлению однополым парам социального обеспечения и льгот, таких как отпуск по беременности и родам, отпуск по уходу за ребёнком и медицинское страхование.

Также судьи заявили, что обращение однополых супругов за медицинской помощью, например, мужей с раком шейки матки или жён с раком простаты, будет смущать пациентов из гетеросексуальных пар.

Обнародованное постановление Конституционного суда, вынесенное в ответ на попытку оспорить запрет однополых браков в Таиланде, возмутило сторонников и приверженцев брачного равноправия. Это привело к тому, что в минувшее воскресенье в столице состоялась демонстрация, призывающая ЛГБТ-сообщество и их сторонников прийти и подписать петицию, призывающую к законной регистрации брака для всех желающих, независимо от гендерной идентичности и сексуальной ориентации. Петиция собрала более 250 тысяч подписей.

«У Конституционного суда было много способов сформулировать постановление о брачном неравноправии, которое смягчило бы сердца людей и продемонстрировало добрую волю. Но то, как постановление написано, показывает, что у них нет ни сердца, ни сочувствия», — прокомментировал постановление пользователь Фейсбука. «Судьи считают, что люди для них — просто неполноценные субъекты».

Другие пользователи были более лаконичными и заявляли: «Эта страна — не рай, а ад для ЛГБТ!».

Особенно лютей гнев демонстрантов вызвала часть постановления, в которой представители ЛГБТ-сообщества сравниваются с животными. «Когда наука обнаруживает, что

некоторые виды животных демонстрируют странное биологическое поведение или характеристики, они группируют их в отдельные группы для дальнейшего изучения», — рассуждают судьи.

Волна возмущения по поводу непримиримых и архаичных, по мнению комментаторов, аргументов суда разразилась в интернете.

«Это просто возмутительно! Сравнить людей с животными со странным поведением? В какую эпоху вы живёте?» — написал один из пользователей Твиттера. «Это настолько отвратительно, что я даже не могу понять, как вы можете намеренно причинять такой вред другим. Дайте людям быть счастливыми со своими близкими!».

Добавим, что все восемь судей, подписавших судебное постановление, были мужчинами.

## Эхо Москвы

08.12.2021, 08:04

**В Сингапуре с сегодняшнего дня непривитые должны будут сами оплачивать лечение от коронавируса**

Взимать плату будут с заболевших, которые могли вакцинироваться, но этого не сделали. То есть норма не коснется детей до 12 лет, и тех, кто не сделал прививку из-за противопоказаний. Ранее все граждане и люди с видом на жительство лечились в Сингапуре за счет государства. Власти страны назвали такие меры важным сигналом для непривитых.

По их данным, невакцинированные пожилые пациенты с коронавирусом занимают две трети палат интенсивной терапии. В этой группе населения зафиксировано и наибольшее число летальных исходов в связи с COVID-19. При этом людей старшего возраста призывают прививаться с декабря прошлого года. Тогда началась массовая вакцинация в стране. В настоящее время более 85% населения получили обе дозы прививки одним из трех доступных в стране препаратов – Pfizer, Moderna, CoronaVac.

Власти Сингапура объявили о новых ограничениях для невакцинированных на фоне резкого роста заболеваемости. С сентября по ноябрь число ежедневно фиксируемых случаев инфицирования выросло с нескольких сотен до нескольких тысяч.

## РАПСИ

10.12.2021, 13:18

**Венгрия может не исполнять решение суда ЕС о беженцах – КС**

*КС Венгрии обсудит возможность исполнения решения суда ЕС о беженцах*

Конституционный суд Венгрии в пятницу постановил, что в ограниченных случаях власти вправе оспаривать законодательство Европейского союза, тем самым позволив правительству не исполнять постановление о незаконности преследования просителей убежища, сообщает агентство Bloomberg.

КС рассмотрел обращение министра юстиции Юдит Варга, утверждавшей, что в случае исполнения решения суда Европейского союза по беженцам будет нарушен Основной закон страны.

«В областях общей правовой юрисдикции между государством-членом и ЕС Венгрия имеет право сопротивляться постановлениям для защиты своего суверенитета», - отметил суд в Будапеште.

Данное решение последовало за принятым ранее в Польше, где говорилось, что «ЕС не обладает юрисдикцией влиять на судебные дела в стране в связи с отсутствием у блока соответствующих полномочий», следует из сообщения Bloomberg.

В 2014–2015 годах из-за конфликтов на Ближнем Востоке, в Азии и Африке в Европе поток беженцев хлынул в Европу, вследствие чего государства-члены ЕС приняли план помощи сотням тысяч мигрантов.

Осенью 2015 года в Венгрии были приняты законы, защищающие страну от наплыва беженцев. А годом позднее власти провели референдум, в ходе которого подавляющее большинство избирателей выступили против схемы Евросоюза по расселению мигрантов в государствах-членах.

В декабре 2017 года суд в Люксембурге постановил, что венгерское законодательство, регулирующее зону транзита мигрантов на границе с Сербией, не соответствует нормам ЕС. Будапешт обвинили в том, что при депортации беженцев на сербскую границу,

были нарушены законы Европейского союза, направленные на защиту беженцев.

Несмотря на позицию ЕС, в 2018 году в стране был принят еще один закон в этой области, предусматривающий уголовное наказания за помощь в укрывательстве нелегальных мигрантов. В результате предпринятых мер число мигрантов на венгерской территории снизилось.

В итоге в декабре 2020 года Суд в Люксембурге постановил, что Венгрия нарушила обязательства в соответствии с законодательством Евросоюза о предоставлении убежища. «Ограничение доступа к процедуре международной защиты, незаконное задержание лиц, подающих такие заявки, в транзитных зонах и перемещение граждан третьих стран, нелегально находившихся в стране, в пограничную зону без соблюдения гарантий, предусмотренных процедурой возврата, является нарушением законодательства ЕС», - говорится в решении.

В связи с этим министр юстиции Варга и обратилась в КС Венгрии в феврале этого года, попросив суд оценить, может ли быть исполнено решение Европейской инстанции в полном объеме без нарушения Конституции страны. Она утверждает, что выполнение данного постановления приведет к тому, что многие мигранты останутся в Венгрии навсегда.

В свою очередь Европейская комиссия, высший орган исполнительной власти союза, в ноябре сообщила, что добивается введения финансовых санкций в отношении Венгрии за невыполнение решения суда ЕС. «На сегодняшний день Венгрия не рассмотрела несколько аспектов решения», - говорилось в заявлении комиссии.

Комиссар Евросоюза по вопросам юстиции Дидье Рейндерс во время визита в Будапешт в прошлом месяце назвал позицию венгерского правительства «неприемлемой».

## **Известия**

13.12.2021, 13:47

**В Германии призвали Евросоюз признать верховенство национальных конституций**

*Евродепутат от ФРГ Бухейт призвал ЕС признать верховенство национальных конституций*

Евросоюз должен признать верховенство закона и примат национальных конституций. Об этом в понедельник, 13 декабря, заявил «Известиям» член Европарламента от Германии Маркус Бухейт, комментируя ситуацию с Польшей.

7 октября Конституционный суд Польши постановил, что существует несоответствие нормы о превосходстве европейского права над польским положением конституции. В совете министров страны считают, что полномочия суда ЕС, которые заключаются в утверждении верховенства европейского права над конституцией страны, превышены. В свою очередь, Еврокомиссия пообещала защищать приоритет норм Евросоюза.

«Вместо экономического сотрудничества и торговли Брюссель сейчас серьезно вмешивается в национальное законодательство во всех сферах. Брюссель всё больше и больше захватывает даже те области политики, которые по контракту выходят за рамки компетенции ЕС. <...> Тот факт, что рано или поздно возникнут разногласия с национальными конституциями и верховными судами государств-членов, никогда не был вопросом «если», а был вопросом «когда». ЕС должен признать верховенство закона и примат национальных конституций», — отметил евродепутат.

Накануне польский министр юстиции Збигнев Зебро заявил о том, что, если Евросоюз примет решение лишить Польшу финансирования и продолжит оказывать на нее давление в вопросе верховенства закона, Варшаве следует приостановить членские взносы ЕС, а также начать накладывать вето на все решения, принимаемые в Брюсселе.

По его словам, такой шаг будет вполне оправданным на фоне того, что ЕС незаконно отказывает республике в средствах из общего бюджета, в который она тоже вкладывается.

27 октября стало известно, что суд Европейского союза наложил на Польшу штрафы в €1 млн в день до выполнения решения об упразднении дисциплинарной палаты для местных судей. В свою очередь замминистра юстиции страны Себастьян Калета назвал такое решение узурпацией и шантажом. По его словам, это следующий этап операции, призванной лишить Польшу влияния на устройство собственного государства.

До этого премьер-министр Польши и глава правящей партии «Закон и справедливость» Матеуш Моравецкий назвал нынешний диалог с ЕС беседой с пистолетом у виска. По его мнению, если Еврокомиссия хочет найти компромисс, она должна отменить сентябрьское решение о взыскании ежедневных штрафов, пока Польша не выполнит ряд постановлений Европейского суда, связанных с ее судебной реформой.

21 октября глава ведущей фракции Европарламента — Европейской народной партии (ЕНП) — Манфред Вебер предупредил, что Польша может покинуть Евросоюз на фоне спора Брюсселя и Варшавы о приоритете права ЕС над национальным. Однако Моравецкий отверг данные предположения, заявив, что Варшава не планирует выходить из ЕС.

## **Радио Прага**

15.12.2021, Ольга Васинкевич

### **«Закон о пандемии» выстоял в Конституционном суде Чехии**

По предложению 22 сенаторов от STAN, «Пиратов» и гражданских демократов Конституционный суд отменил часть параграфа «Закона о пандемии» в отношении способов компенсации ущерба, причиненного противоэпидемиологическими мерами. После судебного вмешательства государство не может уменьшить компенсацию предпринимателям на размер «возвратной финансовой помощи», но может и дальше уменьшать ее на размер субсидий и другой поддержки. Ущерб должен быть доказуем, и предприниматель должен представить доказательства, что его невозможно было предотвратить. Решение вступает в силу с 15 декабря. В целом «Закон о пандемии», созданный во время пандемии коронавируса, в Конституционном суде прошел.

Правительство одобрило «Закон о пандемии» в феврале 2021 года. Он позволяет закрывать магазины, заведения сферы услуг и проведения досуга, ограничивать различные мероприятия, а также рассматривает механизмы компенсации. В целом, он обеспечивает правовую основу для борьбы с пандемическими ситуациями вне чрезвычайной ситуации, которая рассчитана на наиболее сложный период.

## **Переселенческий Вестник**

20.12.21 в 16:31

### **Медики против Шольца: в Германии обязательная вакцинация обжалована в Конституционном Суде**

Официально ситуацию с жалобой комментируют очень «стерильно» и дают сравнение только с жалобой по поводу карантинных ограничений в поездах, самолетах и на общественном транспорте.

Федеральный Конституционный суд получил первую жалобу по поводу решения об обязательной вакцинации. Как и ожидалось, это решение Бундестага, которое инициировало правительство Шольца, будет обжаловано. Поскольку часть медицинских работников и сотрудников патронатных учреждений не согласны с прохождением вакцинации для продолжения трудового контракта. Обязательная вакцинация обжалована, но пока закон о стопроцентной вакцинации медиков действует.

*Обязательная вакцинация обжалована: кто судится с правительством и за что?*

В жалобе делается акцент именно на медицинском персонале. Иск подали 23 человека. Когда иск рассмотрят, в пресс-службе суда не сообщают. Время рассмотрения и принятия полного пакета документов, а значит начало судебного разбирательства не назначено, поскольку в суде еще немало текущих и не менее срочных дел.

Официально ситуацию с жалобой комментируют очень «стерильно». Однако то, что эта жалоба важная и политически, и социально ни у кого сомнений не вызывает. Поэтому такое общественное давление заставит неторопливый суд в Карлсруэ ускорить процесс вынесения вердикта.

*Кому вакцинация в Германии обязательна в первых числах марта?*

Напомним, что требование обязательной вакцинации как условие трудового контракта, распространяется на сотрудников клиник, домов престарелых и медицинских частных практик. Поскольку по вопросу существовала политическая договоренность на



всех уровнях, закон изменили синхронно 10 декабря в Бундестаге и Бундесрате.

Идеология изменений в законе — усиление защиты от болезни людей с пониженным иммунным щитом, также в эту группу риска эксперты включают безоговорочно людей преклонного возраста и тех, кто уже пребывает под медицинской опекой из-за других болезней. Однако сразу после решения возникло множество голосов против изменений в законодательство Германии.

Все указанные сотрудники больниц и других учреждений из списка обязательной вакцинации докажут свою вакцинацию. В частности, сделать это им вменили в обязанность до 15 марта 2022 года. Если этого не будет, работодатели обязаны не продлевать трудовой контракт с работающим.

*Карантинные ограничения уже рассмотрели в КС: истцы не доказали свое мнение*

Как сообщил представитель суда, ранее рассматривались похожие дела. Например, недавно рассматривался спор с требованием снять обязательное требование о 3G-контроле в автобусах и поездах. В частности, такое же правило также распространяется на воздушное сообщение.

Суд отклонил обеспечение иска. Конституционные судьи объявили иск законченным 13 декабря без объяснения причин. В неофициальных комментариях говорится, что срочность рассмотрения иска и его содержание не поддержали даже консервативные судьи. Поскольку истец требовал снять меры предосторожности и ликвидировать сам институт карантинных ограничений даже в разгар пандемии.

Прогнозов в отношении этого иска в суде не сообщали.

## Версии.Сом

22.12.2021

### **Еврокомиссия открыла дело против Польши из-за Конституционного суда**

Еврокомиссия запустила процедуру нарушения против Польши из-за недавнего решения Конституционного трибунала. Об этом сообщает Европейская правда в среду, 22 декабря.

Речь идет о решениях Конституционного трибунала от 14 июля и 7 октября 2021 года, в которых трибунал назвал положения договоров ЕС несовместимыми с Конституцией Польши, ставя под сомнение примат права ЕС.

Теперь у Польши есть два месяца, чтобы ответить на письменное сообщение Еврокомиссии.

«Еврокомиссия считает, что эти решения Конституционного трибунала нарушают общие принципы автономии, примата, эффективности и единообразного применения права Евросоюза и обязательность решений Суда ЕС», — заявили в ЕК.

«По мнению Еврокомиссии, Конституционный трибунал Польши нарушил ст. 19 п. 1 Договора о Европейском Союзе в двух своих последних решениях. В результате этих решений люди, стоящие перед польским судом, не имеют полных гарантий, описанных в этой статье», — сказал еврокомиссар Паоло Джентилони.

## Рамблер

27.12.2021, Мария Иванова

### **В Польше назвали трагедией возможность исключения из ЕС**

Сенатор от Польской крестьянской партии Ян Филипп Либицкий назвал выход Польши из ЕС катастрофой и заявил, что в таком случае Варшава окажется в сфере влияния Москвы. Об этом сообщает Do Rzeczy.

«Выход или исключение Польши из ЕС было бы для нас трагической ситуацией», - подчеркнул сенатор.

Он отметил, что, во-первых, это противоречило бы решению поляков на референдуме 2003 года, когда подавляющее большинство жителей страны высказалось за членство в ЕС, «и сегодня большинство все еще хочет этого».

«Во-вторых, мы находимся в таком месте Европы, что, на мой взгляд, говорить о каком-то нейтралитете - просто сказка. Либо мы можем быть в ЕС и НАТО, либо в сфере влияния России», - подчеркнул Либицкий.

По его мнению, ответственные политические силы должны сделать все, чтобы Польша никогда не покинула ЕС, «потому что для

нас это был бы катастрофический сценарий». Одним из элементов предотвращения этого он назвал переход на евро.

«Я спрашиваю себя, почему страны Балтии приняли евро. На мой взгляд, ответ таков: потому что они считают, что максимально возможная экономическая интеграция с Западом является лекарством от российской угрозы», - заявил Либицкий.

На прошлой неделе Еврокомиссия (ЕК) подала против Польши очередной иск в Европейский суд. В иске указано, что постановления Конституционного суда (КС) Польши нарушают принцип единообразного применения законодательства ЕС и обязательную силу постановлений Европейского суда. Следующим шагом Брюсселя могут стать финансовые санкции против Польши.

КС Польши ранее постановил, что четыре положения Договора о Евросоюзе - об уважении к человеческому достоинству, свободе, демократии, о верховенстве права и равенстве, а также о юрисдикции Европейского суда - противоречат Конституции страны. По мнению ЕК, это решение нарушает фундаментальные правовые основы ЕС.

## **Aussiedlerbote zeitung**

27.12.2021

### **Медицинская сортировка в Германии: жить нельзя умереть**

*Медицинская сортировка в Германии требует выхода особого закона от Федерального конституционного суда. Подробности в статье.*

Федеральный конституционный суд Германии опубликует на следующей неделе свое решение о сортировке в пандемию коронавируса. «Медицинская сортировка» означает, что врачи выбирают, кого спасать, а кого нет, когда интенсивная терапия перегружена.

Медицинская сортировка в Германии является почти «палачом» для многих пациентов. Ведь она решает, кому можно жить, а кто должен умереть. Слово triage (медицинская сортировка) происходит от французского глагола «trier», что означает «сортировать».

В больницы поступает слишком много пациентов, и врачам приходится выбирать, кого спасать первым. К тому же не хватает коек интенсивной терапии. Об этом сообщает новостной портал NRD.

Как измеряется ценность жизни человека в таких условиях?

По каким критериям врачи принимают такое решение? С кем им позволено разбираться? Может быть, старики, которым все равно осталось жить недолго? А как же те люди, которые страдают не только от коронавируса, но и от других опасных заболеваний?

В общем, как измерить ценность жизни, когда разные жизни конкурируют друг с другом? По предполагаемому оставшемуся сроку жизни? Можно ли его вообще измерить? Можно ли сортировать пациентов с ковидом? Может ли статус вакцинации играть в этом какую-то роль?

Может ли врач вообще снять пациента с очень низкими шансами на выживание с аппарата искусственной вентиляции легких, когда в этом нуждается другой пациент с лучшими шансами? Это называется сортировкой ex-post. Может ли врач таким образом играть в Бога? Это вопросы, которые ведут в бездну.

Вопросов в этой сфере пока гораздо больше, чем ответов. Врачи ежедневно вынуждены делать непростой выбор.

*До сих пор нет закона, регулирующего медицинскую сортировку*

Теперь на эти вопросы должен ответить Федеральный конституционный суд. В следующий вторник он примет решение по конституционным жалобам девяти людей с ограниченными возможностями. Они опасаются, что с ними будут обращаться хуже или даже не допустят к жизненно важному лечению из-за их инвалидности.

До сих пор не существует закона, регулирующего медицинскую сортировку. Истцы хотят добиться принятия такого закона. Они хотят, чтобы в таком законе все было четко прописано. В том числе и в случае инвалидов, как это написано в Основном законе: «Никто не может быть ущемлен из-за своей инвалидности».

Истцы опасаются, что это не очевидно. Также они отмечают, что шансы на успех интенсивного медицинского лечения для них статистически малы. Поэтому они опасаются текущих рекомендаций медицинских ассоциаций по приоритетному распределению медицинских ресурсов в периоды необходимости. На самом деле, шансы на успех играют решающую роль в этих рекомендациях.

*Медицинская сортировка в Германии: богатые люди остаются в приоритете*

К сожалению, в одной из самых богатых стран мира не хватает аппаратов искусственной вентиляции легких. Однако эта оправданная жалоба не поможет больному человеку. Особенно, если он находится в состоянии респираторного дистресса.

В принципе, медицинская сортировка в Германии существует уже давно. Она заключается в том, что предпочтение отдается частным пациентам. Пациентам с медицинской страховкой приходится дольше терпеть боль. Кроме того, им часто приходится долго ждать необходимых обследований. Согласно системе здравоохранения, богатые живут дольше.

Согласно жалобе, людям с ограниченными возможностями сейчас требуется особые юридические критерии для коронавирусной сортировки. Помимо того, эта жалоба должна привлечь внимание политиков и общества к проблеме.

*Врачи имеют право на правовую определенность*

Законодатель не может заранее решить ситуацию с медицинской сортировкой. Таким образом, врачи должны делать это в конкретной ситуации. Однако они имеют право на правовую определенность. Также законодатель должен предоставить им основные критерии для этого.

Тейлор Николс (Taylor Nichols) некоторое время назад рассказал, как к нему поступил пациент с коронавирусом. Николс является врачом еврейской больницы в Калифорнии. Вместе с медсестрой-афроамериканкой и специалистом по дыханию азиатского происхождения он подготовился к вентиляции пациента.

«Свастика была выгравирована на его груди», — написал он в Twitter. Больной был украшен татуировками эсэсовцев. «Мы все знали, что он думает о нас. Какую ценность он придавал нашим жизням, — сказал врач. — Но, по его словам, он впервые осознал, что остутился и почувствовал разлад: «Пандемия истощила меня»».

*Пользовательница Kathryn Ivey тоже написала твит на похожую тему.*

«Они прекрасно нам доверяют, когда внезапно перестают дышать. Проблема не в этом. Система здравоохранения, которая пострадала от covid больше, чем от чего-либо еще, в данном случае не является гребаной проблемой. Проблема в дезинформации. Авторитаризм. Эгоизм и глупость», — сообщила девушка.

Закон должен противостоять такому истощению в обществе. Помимо прочего, он не должен ставить право на жизнь в зависимость от образа жизни, политических взглядов или утилитарных соображений. Ведь человеческое достоинство не зависит от того, ведет ли человек себя «правильно» или «достойно». Федеральный конституционный суд может, может и должен решить этот вопрос.

## **Красная весна**

26.12.2021

### **Конституционный суд Кореи проверит законность пропусков вакцинации**

Конституционный суд Южной Кореи рассмотрит вопрос законности сертификата о вакцинации от COVID-19, 22 декабря пишет южнокорейская газета Korea Herald.

Конституционный суд Республики Корея заявил, что его полный состав из девяти судей проверит конституционность принятия закона. Судебная коллегия в полном составе обычно созывается, когда дело считается законным, пишет издание.

Пропуск COVID-19, или пропуск вакцинации, был введен по всей стране 13 декабря и требует, чтобы люди представили оцифрованное подтверждение полной вакцинации или отрицательный результат теста на коронавирус, выданный в течение 48 часов, для входа в общественные места, включая рестораны и другие заведения общественного питания.

Согласно сообщениям властей Кореи, срок действия пропусков истечет через шесть месяцев после завершения вакцинации. Бустерная вакцина продлит срок ее действия еще на шесть месяцев. Хотя ее использование ограничено взрослыми людьми 18 лет и старше, несовершеннолетние в возрасте от 12 лет также будут подпадать под действие системы с февраля 2022 года.

Пропуск доступен в виде QR-кода, сгенерированного смартфоном, на корейских платформах Naver и Kakao, а также в мобильном приложении Корейского агентства по контролю и профилактике заболеваний. Бумажные пропуска вакцинации не принимаются.

Ранее в этом месяце Конституционный суд Кореи получил жалобу от группы из 453 человек, включая старшеклассников, оспаривающих конституционность пропуска вакцинации.

В заявлении группы говорится, что этот пропуск, ограничивая свободу передвижения среди других аспектов, был равносителен требованию вакцинироваться. Группа заявителей сообщила, что только четверо из них были полностью вакцинированы, а остальные либо частично вакцинированы, либо не вакцинированы вообще. Заявление было подано против правительства Кореи и всех 17 муниципалитетов по всей стране.

На 22 декабря день, согласно официальной статистике, 82% из 51 миллиона человек в Корее были полностью вакцинированы.

## IA REGNUM

26.12. 2021, 18:54, Кито

**Снижение возраста согласия до 14 лет раскололо Эквадор — Prensa Latina**

Постановление Конституционного суда о понижении возраста для вступления в сексуальные отношения до 14 лет раскололо общество Эквадора, передает Prensa Latina.

Ранее возраст согласия в Уголовном кодексе (УК) Эквадора составлял 18 лет. Высшая судебная инстанция мотивировала решение тем, что у подростка есть право на «свободное развитие личности».

«Необходимо учитывать обстоятельства каждого дела и принимать во внимание такие параметры, как согласие на сексуальные отношения, данное свободно, добровольно, ... без какого-либо давления, без насилия, угроз, принуждения», — отмечается в решении КС.

Ряд местных экспертов по правовым вопросам позитивно оценили нововведение. В то же время оппоненты утверждают, что закон фактически снимает защиту с несовершеннолетних и не способен защитить их от педофилов.

## Delfi

28.12.2021 21:20

**Конституционный суд Латвии получил 84 жалобы на коронавирусные ограничения**

Суд Сатверсме (ST) получил 84 заявлений, оспаривающих коронавирусные ограничения. Об этом в передаче на Латвийском телевидении рассказала председательница Конституционного суда Санига Осипова.

Из этих заявлений суд отклонил 68, так как в большинстве случаев вопрос не был рассмотрен административным судом.

Часть заявлений были сделаны "по шаблону" — отличался только заявитель, отметила Осипова.

В ближайшее время суд Сатверсме будет рассматривать дела об ограничении на коммерческую деятельность в крупных торговых центрах, а также дело о требовании к гражданам Латвии делать тест на Covid-19, чтобы попасть в страну.

## REGNUM

28.12.2021, 20:00

**Суд обязал власти ФРГ разработать меры защиты инвалидов в условиях пандемии**

Конституционный суд Германии постановил, что власти страны должны разработать правила по защите инвалидов при определении приоритетности лечения пациентов в условиях пандемии COVID-19. Об этом сообщает 28 декабря немецкое агентство DW.

Речь идёт о ситуациях, когда ввиду ограниченности ресурсов медики вынуждены принимать решение о том, каким из пациентов оказывать помощь в первую очередь, в зависимости от серьёзности их заболевания или травмы, либо их шансов на выживание.

Суд постановил, что законодатели ФРГ нарушили конституцию страны, не установив заранее юридически обязательные критерии для защиты людей с ограниченными возможностями в подобных ситуациях. В своём решении суд сослался на положение основного

закона, согласно которому ни один человек не должен быть лишён благосклонности из-за инвалидности.

Сообщается, что постановление было вынесено судом по итогам рассмотрения жалобы девяти людей с ограниченными возможностями, которые опасались, что в соответствии с действующими в Германии руководящими принципами врачи могут отказаться от их лечения в случае, если они заболеют COVID-19.

### *История вопроса*

Одной из серьёзных проблем инвалидов в России является непригодность городской инфраструктуры. Хотя в последние годы в этой сфере есть подвижки, однако зачастую создание безбарьерной среды ограничивается формальной установкой пандусов, которым невозможно пользоваться. Кроме того, имеются такие негативные явления как сложности с обучением и работой, низкое качество медицинской помощи, а также проблемы с лекарственным и реабилитационным обеспечением.

## **Sputnik**

28.12.2021, 17:48

**В Грузии грядет новая судебная реформа - парламент рассматривает новый законопроект**

*Высший совет юстиции получит право снимать судей с дел, даже если есть подозрение на то, что они нарушили правила поведения*

Юридический комитет парламента Грузии одобрил поправки в закон "Об общих судах Грузии", согласно которым ужесточаются контроль за судьями и возможности их дисциплинарного наказания.

Согласно поправкам, авторами которых являются депутаты от правящей партии "Грузинская мечта - демократическая Грузия", Высший совет юстиции сможет назначать проигравших конкурс кандидатов в судьи районных, городских и апелляционных судов на другие вакантные места.

Законопроектом допускается избрание членов Высшего совета юстиции на второй срок подряд, что недопустимо действующим законодательством.

С 2/3 до простого большинства снижается кворум при принятии Высшим советом юстиции решений о дисциплинарной ответственности судей.

Также Высший совет юстиции получит право снимать судей общих судов с дел, если они нарушили правила поведения, или существует такое предположение, или если им предъявлено обвинение.

Поправками в закон вносится понятие "независимый инспектор". Человек на этой должности будет устанавливать факты дисциплинарных нарушений судей.

К дисциплинарной ответственности, согласно законопроекту, судьи будут привлекаться и за высказывание собственного мнения на процессах, которые, по мнению независимого инспектора и Высшего совета юстиции, не будут соответствовать критериям взвешенности или политического нейтралитета.

Поправки расширяют также методы наказания судей. Добавляется такая санкция, как понижение в должности на пять лет, помимо существующих наказаний в виде замечания, строго замечания, перевода в другой суд или вообще освобождения с должности.

На данный момент неизвестно, будет ли законопроект о поправках в закон "Об общих судах Грузии" отправлен в Венецианскую комиссию, которая дала негативное заключение по прошлым поправкам, касающимся судебной реформы.

## **Фонд стратегической культуры**

29.12.2021

**Конституционный суд Румынии не признаёт верховенство законов ЕС над национальным законодательством**

Конституционный суд Румынии вынес решение о примате решений румынских судебных органов над приговорами Европейского суда. Для того, чтобы Европейский суд имел главенство над румынским судом, нужно менять Конституцию Румынии, уточнили в Бухаресте.

Брюссель пытается убедить Бухарест в необходимости наделяния приоритетом законодательных и судебных решений Европейского суда в связи с тем, что многие официальные лица Румынии причастны

к коррупции, а в ЕС не уверены, что коррупционеры будут осуждены. ЕС уделяет борьбе с румынской коррупцией особое внимание с 2007 года. За прошедшее время Румыния добилась некоторых успехов в этом направлении, утверждают в ЕС, но подчёркивают, что этого недостаточно для полной победы над взяточничеством и организованной преступностью.

Румыния, таким образом, идёт вслед Польши, где Конституционный трибунал в октябре 2020 года заявил о главенстве польского законодательства над общеевропейским. Польский суд счёл неприемлемым решение Европейского суда о недопустимости наделения министра юстиции полномочиями для назначения судей и их отзыва без официального указания причин такого отзыва.

В Варшаве полагают, что таким образом Брюссель хочет получить рычаги воздействия на судебную систему Польши с целью повлиять в будущем через судей на процедуру одобрения результатов местных выборов. В декабре 2021 года Европейская комиссия объявила о запуске в отношении Польши судебной процедуры "за уклонение от обязательств государства-члена ЕС в связи с решением Конституционного трибунала Польши".

В Бухаресте тоже полагают, что за действиями Брюсселя стоит вовсе не желание побороть румынскую коррупцию, а попытка получить контроль над отечественной судебной системой. Ведь одной из причин застоя в борьбе с коррупцией в Румынии Брюссель считает деятельность Отдела расследования (Section of the Investigation of Offences), расследующего злоупотребления среди судей и прокурорских работников.

## **Sputnik**

Вильнюс, 30.12.2021, 06:33

### **Президент Литвы призвал КС проверить законность "паспортов возможностей"**

*При этом отдельного обращения лидер государства в суд не предоставлял*

Президент Литвы Гитанас Науседа призвал Конституционный суд как можно скорее рассмотреть вопрос о законности "паспортов

возможностей". Об этом сообщает РИА Новости со ссылкой на литовские СМИ.

Советник литовского лидера Ридас Ясюленис заявил, что отдельного обращения президент в Конституционный суд не предоставлял.

В среду 112 тысяч человек подписали петицию, в которой содержится призыв к Науседе обратиться в КС с вопросом о законности "паспортов возможностей". Эту петицию главе государства передали звезды спорта и театра.

"В обществе есть сопротивление "паспорту возможностей", мы должны наконец выяснить, что с юридической точки зрения легально, а что нет", - сказала инициатор петиции, литовский музыковед Вита Груодите.

В Литве введение "паспорта возможностей" вызвало много споров. В республике регулярно проходили протесты. Активисты заявляли, что документ противоречит литовскому законодательству и нарушает права людей. Также в республике неоднократно проходили митинги с требованием отменить вакцинацию детей. Протестующие отмечали, что "паспорт возможностей" служит сегрегации детей и подрывает их физическое и психическое здоровье.

Ранее стало известно, что власти обсуждают возможность введения карантина в случае, если количество занятых ковидных коек в отделениях реанимации и интенсивной терапии достигнет 240. По последним данным, в Литве за все время пандемии выявили более 515,8 тысячи человек, свыше 7,3 тысячи скончались.

## **Красная весна**

30.12.2021, 01:39

### **В Колумбии Конституционный суд осудил высылку мигрантов**

Во время национальной забастовки 2019 года 59 венесуэльцев были произвольно арестованы и высланы из Колумбии по обвинениям, не основанным на доказательствах, заявил Конституционный суд Колумбии, 29 декабря сообщает TeleSUR.

Пленарная палата Конституционного суда Колумбии пришла к выводу, что во время высылки 59 венесуэльских мигрантов, имевшей

место в ходе национальной забастовки 2019 года, не были соблюдены надлежащие процессуальные нормы.

Приговор будет опубликован в январе 2022 года. Однако в пресс-релизе суд указывает, что колумбийская полиция произвольно лишила мигрантов свободы. Впоследствии иммиграционные власти провели массовую высылку, которая не была должным образом обоснована.

«Решение Суда приобретает большое региональное значение, поскольку высокие суды Чили и Эквадора также постановили запретить массовые высылки», — заявил Центр исследований права, правосудия и общества (DeJusticia).

Напомним, в ноябре 2019 года колумбийская полиция арестовала 59 венесуэльских мигрантов, обвинив их в совершении актов вандализма во время протестов в Боготе. Аресты были произведены без предъявления доказательств.

## *О деятельности Европейского суда по правам человека*

### **Фонд стратегической культуры**

01.12.2021, Дмитрий Скворцов

#### **ЕСПЧ на пороге признания Януковича законным президентом?**

*Чем это грозит Украине Зеленского*

На днях Украина получила пренеприятное известие, о котором большинство «общенациональных СМИ» предпочло умолчать. 23 ноября адвокаты Виктора Януковича сообщили о начале заключительного этапа по делу об иске беглого президента в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ). До этого уровня доходит лишь 10% исков, поступающих в ЕСПЧ. И, как правило, эти 10% решаются положительно для заявителя. Следовательно, для Украины ничем хорошим это обернуться не может.

Иск Януковича к Украине в связи с регулярными нарушениями прав человека в его отношении поступил в ЕСПЧ ещё 9 октября 2015 года. К этому времени «правоохранительные органы» победившего майдана успели навесить на свергнутого президента целый ряд уголовных дел.

Первым отметилось МВД Авакова, которое 24 февраля 2014 года открыло дело по факту массовых убийств «мирных граждан». Через неделю – после телевизионного выступления беглеца в Ростове-на-Дону 2 марта – Генпрокуратура приступила к изучению «действий, направленных на смену или свержение конституционного строя, или на захват государственной власти». Через четыре дня ГПУ повторно вменила Януковичу тот же «захват власти» за «неконституционное» изменение Конституции Украины ещё в 2010 году.

Как следствие, Интерпол по запросу Украины 12 января 2015 года внёс в базу розыска Януковича как подлежащего аресту и выдаче Украине. Окрылённая Генпрокуратура завела ещё два дела по подозрению Януковича в завладении государственным имуществом (16 июня и 1 июля 2015 года). Но именно в эти дни подозреваемый был удалён из международной базы розыска. Интерпол установил, что

«данные от украинских правоохранительных органов, на основании которых Янукович был объявлен в розыск, вызывают серьезные сомнения», поскольку выдвинутые украинским правительством обвинения были «частью схемы политического преследования Януковича».

Не исключено, что именно неожиданная поддержка со стороны межправительственной организации уголовной полиции вдохновила Януковича на иск в ЕСПЧ против Украины.

Тем не менее, Генпрокуратура и после этого начала по Януковичу еще несколько производств. Главным из них стало дело о государственной измене (28 ноября 2016 года). Генпрокурор Луценко усмотрел оную в обращении Януковича к Владимиру Путину с просьбой использовать ВС РФ для защиты украинских граждан.

Несмотря на то, что даже украинская лингвистическая экспертиза не установила в этом обращении призывов к изменению границ Украины, свержению её конституционного строя и «агрессивной войне», Оболонский районный суд Киева 24 января 2019 года признал Януковича виновным в государственной измене. «Изменник» был заочно приговорён к 13 годам лишения свободы. Апелляцию защиты Януковича Киевский апелляционный суд отклонил 2 октября 2020 года.

Это, наверное, самое громкое дело самым наглядным образом подтвердило пункты, изложенные в иске Януковича, направленном в Страсбург.

Пройдёмся по этим пунктам.

*Неоднократное нарушение права на справедливый суд*

В иске сразу же указывается, что в основу обвинения Януковича украинским судом положены «доказательства», полученные с нарушением процессуальной формы их сбора (следственные действия были проведены без санкции). Это значит, что их можно со всей ответственностью игнорировать, чем, как мы помним, руководствовался и Интерпол.

Однако куда более весомыми являются обстоятельства, указывающие на то, что

*Судебное разбирательство дела о госизмене не было независимым*

Свидетельством тому следующие моменты:

– 7 апреля 2017 года, за трое суток до начала производства, состав коллегии и сам суд первой инстанции были указаны в СМИ со ссылкой на... генпрокурора Луценко, после чего автоматизированный «жребий» пал именно на тех судей «того» суда (если я не совсем забыл теорию вероятности, то возможность подобного совпадения – порядка одной миллиардной, учитывая, что в семи районных судах Киева ведут дела до тысячи судей);

– все трое судей находились в «подвешенном» состоянии и должны были отрабатывать доверие «революционной власти»;

– Луценко и другие высшие должностные лица предвзято комментировали суд, чем фактически указывали, каким должен быть «правильный» приговор;

– приговор был «оглашён» средствами массовой информации, но уже со ссылкой на источники в администрации Порошенко;

– Апелляционный суд «не заметил» эти «мелочи», как и остальные, впрочем;

– Апелляционный суд нарушил тайну совещательной комнаты: на оглашение полного текста приговора даётся пять дней, в течение которых судьям позволяется делать перерыв только на приём пищи и сон, но приговор был оглашён через месяц, во время которого судьи... даже вели другие дела!

*Нарушение презумпции невиновности (предвзятость суда)*

– В ходе досудебного следствия и в суде не только высшие должностные лица государства публично называли Януковича преступником (что было явным давлением на суд), но и представители судебных органов (чем фактически назначили виновного);

– во время процесса судья Апелляционного суда Журавель постоянно выступал с нападками на Януковича в соцсетях, одновременно восхваляя «свидетелей» – Порошенко и Турчинова;

– апелляционный суд не допросил ни прокуроров, ни судей первой инстанции, адвокатам же выделили всего 30 минут;

– суд отказался допросить ключевых свидетелей, чем продемонстрировал нежелание изучить ряд доказательств защиты;

– Януковичу не дали возможности выступить в свою защиту по видеосвязи, отказав даже в последнем слове (тогда как Порошенко в качестве «свидетеля» давал показания по видеосвязи), что является прямым нарушением Конвенции о защите прав человека (главному



«объекту внимания» ЕСПЧ), где закреплено фундаментальное право человека защищать себя лично (Янукович не был даже вызван в суд).

*Неоднократное нарушение права на жизнь*

Это право охраняется статьёй 2 Конвенции, которую подписала и Украина.

В иске Янукович приводит два примера покушения на его жизнь. 21 февраля были обстреляны автомобили президентской охраны, ехавшие в Харьков. Был ранен офицер сопровождения. На следующий день глава государства выехал в Тавриду. Под Мелитополем его охрана обнаружила засаду примерно из сотни вооруженных лиц. После этого в связи с угрозой своей жизни в ночь на 23 февраля президент был вынужден выехать за пределы Украины.

*Зе-царь ненастоящий?*

В отличие от сегодняшнего «ватного меньшинства», которому давно уже всё ясно насчёт «Еврореволюции», у майданной и сочувствующей части украинского общества до сих пор остаются вопросы, отчего же произошло кровопролитие и что случилось со страной после.

За это время уже вышло несколько фильмов о расстрелах на майдане. В Израиле – «Площадь разбитых надежд». В Италии – «Скрытая правда. Украина». В США – «Импичмент. Деньги Байдена. Массовые убийства» телеканала One America News и «Украина в огне» Оливера Стоуна. Сейчас в Грузии в связи с судом над Саакашвили может вновь всплыть тема «неизвестных снайперов». Однако в официальном информпространстве Украины все остановилось на голословных утверждениях 2014 года. Не потому ли, что нелегитимность власти Турчинова / Порошенко повлечет вопрос о легитимности власти Зеленского? Ведь последний, получается, был избран в рамках нелегитимной политической системы.

*Чем дело Януковича грозит Украине*

Отнюдь не симпатизирующий Януковичу и его режиму советский ещё диссидент Семен Глузман прогнозирует, что Янукович победит, потому что ЕСПЧ принимает решение по формальным признакам (например, по нарушениям процедуры судебных производств). Международная организация по правам человека насчитала 46 нарушений в деле Януковича, которые попирают

международные нормы, и прежде всего Конвенцию, которую и призван обеспечивать ЕСПЧ.

Из этих 46 пунктов достаточно одного (например, о составе суда, «предсказанном генпрокурором»), чтобы весь приговор суда первой инстанции был признан никчемным. Как и приговор, состряпанный в «совещательной комнате», простиравшейся от Соломенской площади (адрес Апелляционного суда) до Банковой.

И всё это без учёта «вишенки на торте», которая выскочила буквально на днях. Как сообщили адвокаты Януковича, он подал в суд на Верховную раду. Предмет иска – постановление ВРУ от 22 февраля, по которому президент Украины был «снят с должности».

Конституция Украины предполагает лишь четыре причины отстранения президента. И ни одной из них 22 февраля 2014 года не было: ни смерти главы государства, ни препятствующей выполнять обязанности болезни, ни длительной процедуры импичмента, ни «заявления по собственному желанию». Что же касается выдуманной антиконституционной формулировки о «самоустранении с поста президента», то того же 22 февраля 2014 года Янукович в качестве главы государства выступил с обращением к гарантам Соглашения об урегулировании кризиса – Франции, ФРГ и Польше.

И если Окружной админсуд (куда подано заявление) не захочет повторить путь Оболонского позорища в ЕСПЧ, это будет означать не просто никчемность приговора за госизмену (ведь тогда подтверждается, что Янукович был президентом и мог приглашать войска другого государства для защиты конституционного порядка). Это даст возможность Януковичу утверждать, что он остаётся законным президентом.

На фоне соответствующего решения ЕСПЧ это при определённых обстоятельствах может сработать детонатором к развалу «унитарной державы». Ведь любой региональный лидер, ссылаясь на европейские инстанции, сможет отказать в повиновении окончательно потерявшему вес киевскому политическому карлику под тем предлогом, что законный президент – Янукович.

Реально ли это? Если Европа, наконец, решилась бросить чемодан без ручки, вполне реально.

## **РБК**

02.12.2021, 04:14, Мария Лисицына

### **Апелляционный суд США прекратил дело экс-акционеров ЮКОСа против России**

*Об этом суд попросили сами бывшие акционеры компании. Они ранее поясняли, что договорились со второй стороной о прекращении дела и определили порядок оплаты расходов. В ходе разбирательства они пытались взыскать с России \$50 млрд*

Апелляционный суд округа Колумбия в США прекратил дело бывших акционеров ЮКОСа против России, в рамках которого они пытались взыскать \$50 млрд, сообщает ТАСС со ссылкой на постановление суда.

«После рассмотрения ходатайства апеллянтов о прекращении дела по их согласию суд принял решение удовлетворить ходатайство, данное дело прекращено», — говорится в судебном решении.

Ходатайство, о котором идет речь, экс-акционеры ЮКОСа подали 18 ноября. В нем они сообщали суду, что договорились со второй стороной дела о его прекращении и определили порядок оплаты расходов.

В этом же ходатайстве бывшие акционеры попросили Апелляционный суд отклонить свою более раннюю апелляцию, поданную в конце 2020 года. Тогда в ней они просили суд отменить решение суда округа Колумбия, который приостановил разбирательство по их делу по ходатайству Москвы. Соответствующее решение суд округа Колумбия принял в ноябре 2020 года.

Тогда судья распорядился приостановить рассмотрение дела до 18 ноября 2022 года, пока не завершится процесс в Верховном суде Нидерландов, который шел параллельно.

В ходатайстве, поданном 18 ноября, экс-акционеры ЮКОСа также объяснили свой добровольный отказ от собственной апелляции решением Верховного суда Нидерландов от 5 ноября. Верховный суд отменил решение международного третейского суда, которым в 2014 году тот обязал Россию выплатить бывшим крупнейшим акционерам ЮКОСа компенсацию на сумму более \$50 млрд.

Россия тогда обжаловала решение третейского суда, однако в 2020 году Апелляционный суд Гааги его восстановил, вновь обязав Россию выплатить компенсацию. Москва подала кассационную жалобу, которую Верховный суд удовлетворил.

Суд поддержал один из пунктов жалобы, в котором говорилось, что предыдущая судебная инстанция ошибочно проигнорировала аргумент о том, что экс-акционеры ЮКОСа, предположительно, совершили мошенничество в арбитражной процедуре.

## **РАПСИ**

06.12.2021, 17:11

### **Принудительная госпитализация младенца из-за COVID-19 вызвала вопросы у ЕСПЧ**

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) коммуницировал российским властям жалобу на принудительную госпитализацию восьмимесячного ребенка в Кемерово в апреле 2020 года по подозрению на COVID-19 (по. 46158/21).

Принудительная госпитализация в инфекционной больнице была назначена решением Ленинского районного суда Кемерово на основании административного иска Роспотребнадзора, позже родители ребенка подали на него апелляцию.

По их мнению, решение было неправомерным из-за якобы допущенных процессуальных нарушений, при этом оно было принято до получения результатов анализа на COVID-19, которые, к тому же, оказались отрицательными.

Соответственно, Страсбургский суд запросил стороны о том, была ли принудительная госпитализация в период с 9 по 14 апреля 2020 года законна в соответствии с положениями статьи 5 (Право на свободу и личную неприкосновенность), конкретно, ее пункта 1(е) «законное заключение под стражу лиц с целью предотвращения распространения инфекционных заболеваний...» Европейской конвенции о защите прав человека (Конвенции), в частности, на каких правовых основаниях было принято соответствующее решение с указанием конкретных положений национального законодательства и случаев в судебной практике.

## РИА Новости

06.12.2021, 18:35

**ЕСПЧ запретил высылать уже попавших в Польшу мигрантов обратно в Белоруссию**

*ЕСПЧ: мигранты, уже находящиеся на территории Польши, не могут быть высланы в Белоруссию*

Нелегалов, уже оказавшихся в Польше, нельзя высылать в Белоруссию, такое решение вынес Европейский суд по правам человека.

ЕСПЧ с 20 августа по 3 декабря 2021 года рассмотрел 47 ходатайств о применении обеспечительных мер из-за миграционного кризиса. Прошения подали 198 человек: 44 — против Польши, остальные — против Латвии и Литвы.

"По большинству заявлений, где заявители утверждали, что находятся в Польше, и просили не высылать их обратно в Беларусь, суд применил правило 39 и постановил, что заявители не должны быть высланы из Польши, если они действительно находятся на территории Польши", — следует из постановления суда.

В некоторых случаях ЕСПЧ призвал власти стран обеспечить беженцев водой, продуктами, одеждой и медицинской помощью, а также предоставить им, если возможно, временное убежище.

По одному из ходатайств, которое касалось 32 граждан Афганистана, застрявших на белорусско-польской границе, суд попросил Варшаву разрешить доступ к ним адвокатов.

Летом на границе Белоруссии со странами Прибалтики и Польшей усилился поток выходцев из стран Ближнего Востока. В начале ноября несколько тысяч человек устремились туда и разбили лагерь. Они неоднократно пробовали прорваться сквозь заграждения, но их попытки пресекали польские силовики. Брюссель и Минск винят друг друга в кризисе.

Белорусские власти разместили часть мигрантов в логистическом центре, который переоборудовали под них. Некоторые решили вернуться домой.

## Новая газета

07.12.2021, 14:06

**ЕСПЧ присудил 10 тысяч евро руководителю карельской «Молодежной правозащитной группы» за преследование из-за статьи о РПЦ**

*Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) присудил 10 тысяч евро руководителю карельской благотворительной организации «Молодежная правозащитная группа (МПГ)\* Максиму Ефимову. Об этом сообщается на сайте суда.*

Как отмечает проект «Сетевые свободы», в 2011 году Ефимова обвинили в возбуждении религиозной вражды и унижении достоинства представителей Русской православной церкви (РПЦ) и православных верующих. В России против Ефимова в апреле 2012 года возбудили уголовное дело по «экстремистской» статье (ч. 1 282 УК).

Ефимов издавал газету «Час ноль», в которой появилась заметка «Карелия устала от попов». В тексте он резко высказался о тесном сотрудничестве карельской епархии РПЦ с властями. Под угрозой помещения в психиатрический стационар Ефимов уехал в Эстонию, там он получил политическое убежище.

ЕСПЧ признал нарушение статей 10 и 11 Конвенции («Свобода выражения мнения» и «Свобода собраний и объединений»). Суд заявил, что публикации была адресована религиозной организации и не касалась отдельных верующих. Таким образом, она не призывала к дискриминации и не подстрекала к насилию или запугиванию, говорится в решении суда.

Помимо этого, ЕСПЧ указал, что положения российского законодательства, которые допускают ликвидацию НКО из-за включения учредителя в реестр экстремистов (где это возможно фактически на основании решения следователя о признании подозреваемым или обвиняемым) не соответствуют критерию «качества закона», отмечают «Сетевые свободы».

Карельская молодежная правозащитная группа в 2014 году была ликвидирована Верховным судом Карелии из-за того, что ее учредителем являлся гражданин, обвиненный в экстремизме. В 2018

году Карельское региональное отделение межрегиональной молодежной общественной благотворительной организации «Молодежная правозащитная группа (МППГ)» внесли в перечень общественных объединений и религиозных организаций, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности по основаниям, предусмотренным ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности».

\*Карельское региональное отделение межрегиональной молодежной общественной благотворительной организации «Молодежная правозащитная группа» было добавлено в федеральный список экстремистских организаций

## **АПИ**

08.12.2021

### **ЕСПЧ: заключенные не вправе объединяться в профсоюзы**

Запрет на создание профсоюзов работающих в исправительных колониях признали допустимым в демократическом обществе. Такое решение 7 декабря принял Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ).

Жалобу в Страсбург подало Якутское республиканское объединение профсоюзов. В феврале 2006 года 12 осужденных, отбывающих наказание в исправительной колонии № 7 строгого режима, тайно от администрации проголосовали за создание профсоюзной ячейки (первичной организации). Республиканское объединение профсоюзов приняло ее в свои члены. Ранее председатель объединения Александр Логинов, являющийся также региональным омбудсменом, неоднократно инспектировал исправительное учреждение и утверждал, что ее администрация «недоплачивает заключенным, перегружает их работой, отказывает им в пособиях по инвалидности, пренебрегает безопасностью на рабочем месте и скрывает несчастные случаи».

Только через год прокуратура усмотрела в создании «ячейки» нарушение Уголовно-исполнительного кодекса РФ, согласно которому работа осужденных рассматривается не как профессиональная

деятельность, а как средство исправления. Кроме того, действующий в момент разрешения дела федеральный закон запрещал содержащимся в местах лишения свободы выступать в качестве учредителей общественных объединений.

Профсоюзы отказались исполнить требование прокуратуры об исключении «тюремной ячейки». Защитники трудящихся апеллировали к принятой еще в 1948 году и ратифицированной Россией Конвенции Международной организации труда (МОТ), гарантирующей защиту профсоюзов от вмешательства государства. Более того, Якутский городской суд поддержал решение профсоюзов, так как поправки о запрете заключенным создавать общественные объединения вступили в силу только в апреле 2006 года, то есть уже после учреждения первичной организации в исправительной колонии. Вместе с тем Верховный суд Республики Якутия удовлетворил новый иск прокуратуры и обязал объединение профсоюзов исключить «ячейку». Конституционный суд России не усмотрел в введенном ограничении на учреждение профессиональных союзов осужденными нарушения их прав.

По мнению представителей Министерства юстиции РФ в Европейском суде, право создавать профсоюзы и вступать в них принадлежит только наемным трудящимся, которые могут свободно распоряжаться своей рабочей силой и выбирать профессию. «У заключенных нет необходимости объединяться в профсоюзы – их права уже защищены тюремной администрацией, прокуратурой, судами, местными властями, омбудсменами, международными организациями и наблюдательными советами. Кроме того, профсоюзы могут подорвать тюремную дисциплину и побудить заключенных озвучивать требования и добиваться привилегий для своих лидеров в ущерб исправлению», – заявили представители властей.

Страсбургские служители Фемиды проанализировали опыт других стран Совета Европы. Прямой запрет на участие заключенных в профсоюзах обнаружили только в законодательствах Чехии и Словакии. Не допускается коллективная защита осужденными своих трудовых прав и в Испании. Тогда как в других государствах Старого Света нет ни официального запрета, ни прямого признания такого права. В Австрии и Франции осужденные не признаются наемными работниками и, следовательно, не могут пользоваться какими-либо

профсоюзными правами. Схожие правила действуют в Азербайджане, Боснии и Герцеговине, Болгарии, Португалии, Сербии, Хорватии, Черногории и на Украине. В свою очередь, никаких ограничений для объединения отбывающих сроки лишения свободы нет в законодательстве Бельгии, Венгрии, Италии, Норвегии, Польши и Финляндии, Исландии и Ирландии, Румынии и Словении, Латвии, Литвы и Эстонии, Армении и Турции. В иных странах заключенные могут использовать альтернативные средства защиты своих интересов, в том числе пользоваться общим правом на свободу ассоциаций (в Австрии, Германии, Португалии и Испании), выражать свои взгляды через специальные представительные органы (в Бельгии, Болгарии и Норвегии) или консультации (Франция).

Признавая свободу профсоюзов «важным инструментом в достижении социальной справедливости и гармонии», Европейский суд пришел к выводу, что как и другие права, право заключенных создавать профсоюзы и вступать в них может быть ограничено по соображениям безопасности, в том числе для предотвращения преступлений и беспорядков. «Тюремная работа во многих аспектах отличается от работы, выполняемой обычными служащими. Она служит основной цели реабилитации и ресоциализации, направлена на реинтеграцию и является обязательной», – отмечается в решении.

Не усмотрев так называемого европейского консенсуса, ЕСПЧ отклонил жалобу заявителей. «Решение национальных судов об исключении из объединения профсоюзов работающих заключенных не превышало доступных пределов усмотрения, а следовательно, было необходимо в демократическом обществе», – заключил Европейский суд.

Особое мнение по делу высказали бельгийский судья Поль Лемменс и киприот Георгиос Сергидес. Критически оценивая сам принцип «европейского консенсуса», они сравнили его со «спящей красавицей». «Спящей до тех пор, пока ее не разбудит значительная группа государств-членов. Появление консенсуса может побудить ЕСПЧ принять динамическое толкование Европейской конвенции. Но отсутствие такого консенсуса не должно служить препятствием для интерпретации, динамической или нет, которая оправдана по другим основаниям», – заявили судьи Лемменса и Сергидес.

В рассмотренном деле, по их мнению, российские власти не доказали необходимость полного запрета заключенным создавать общественные объединения. «Конечно, мы не слепы к реалиям тюремной жизни. Разрешение заключенным вступать в профсоюз или любую ассоциацию и развивать профсоюзную деятельность может привести к ситуациям, противоречащим тюремной дисциплине. И даже вызвать беспорядки. Нам нетрудно согласиться с тем, что компетентные органы имеют право регулировать деятельность ассоциаций, созданных заключенными. Например, совершенно законно запрещать коллективные действия, которые могут серьезно угрожать безопасности или порядку в тюрьмах», – отмечается в особом мнении членов коллегии ЕСПЧ.

*Справка*

По данным Федеральной службы исполнения наказаний, в исправительных колониях и тюрьмах отбывает наказание 332,5 тысячи осужденных, в колониях-поселениях – 28,4 тысячи человек. Работает 63,4 процента подлежащих привлечению к труду осужденных.

## **Независимая газета**

07.12.2021, 15:12

### **ЕСПЧ начал получать иски граждан в связи с изменением климата - судья**

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) начал принимать к рассмотрению иски граждан в связи с изменением климата. Об этом во вторник на семинаре в Верховном суде РФ сообщил избранный судья ЕСПЧ от России Михаил Лобов.

"ЕСПЧ начал получать новое поколение жалоб. Эти жалобы касаются климатических изменений, которые происходят на нашей планете в результате индустриальной деятельности... Группа португальских активистов подала заявление против 33 государств, которые, с их точки зрения, не выполнили обязательств по поводу эмиссии газов, приводящих к парниковому эффекту. Это жалоба революционного характера, до сих пор таких жалоб не подавалось", - сказал Лобов.

Судья отметил, что экологическая повестка всегда занимала значительное место в работе ЕСПЧ. "На данный момент ЕСПЧ вынес около 300 решений в области экологии", - заявил он.

Согласно позиции судьи, такие иски являются актуальными, но пока не имеют специально прописанного правового основания, относительно создания которого ведется дискуссия

## **РАПСИ**

07.12.2021, 14:44

### **Австрия нарушила права газеты Der Standard, затребовав персональные данные читателей — ЕСПЧ**

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) усмотрел нарушение прав австрийской ежедневной газеты Der Standard, которую обязали раскрыть пользовательские данные нескольких читателей ее сайта, якобы оскорбивших упомянутых в статьях политиков, следует из постановления по делу (39378/15).

#### *Фабула дела*

В 2012 и 2013 годах на сайте Der Standard появились материалы, в которых поднимались местные политические вопросы. Впоследствии читатели оставили комментарии, в которых обвиняли среди прочего нескольких политиков в коррупционных преступлениях. При этом авторы сообщений не предоставили каких-либо фактов в поддержку своих заявлений.

Администраторы сайта Der Standard удалили эти комментарии, однако политики все равно обратились к газете с требованием раскрыть информацию, включая имена и адреса электронной почты, указанные авторами при регистрации. Политики объясняли это тем, что сведения нужны им для привлечения их к ответственности.

Der Standard отказалась предоставить истребованные сведения, ввиду чего спор между сторонами дошел до австрийского суда, вставшего в конечном счете на сторону политиков.

На этом фоне в августе 2015 года заявитель обратился в ЕСПЧ, утверждая, что национальные суды нарушили его право на свободу выражения мнения, гарантированную статьей 10 Европейской конвенции по правам человека.

#### *Разбирательство в ЕСПЧ*

Представители Der Standard придерживались позиции, что истребованные политиками пользовательские данные должны расцениваться как журналистский источник и, как следствие, иметь защиту по типу той, что предоставляется читательским письмам, которые периодически публикуются на сайте.

Вместе с этим заявитель обращал внимание Страсбургского суда на то, что национальная судебная инстанция не учла обстоятельства размещения комментариев, действия администраторов веб-сайта и в целом конкурирующие права сторон.

Представитель Австрии в ЕСПЧ, в свою очередь, акцентировал внимание на различиях в ролях Der Standard как издателя и как организатора форума для дискуссии. В данном свете, по мнению государства-ответчика, газета имеет разные права и обязанности, а австрийские законы требуют раскрыть обсуждаемые сведения в конкретной ситуации.

По результатам рассмотрения дела Страсбургский суд не стал расценивать пользовательские комментарии как журналистских источник, объяснив это тем, что авторы обращались напрямую к общественности, а не к журналисту.

В то же время ЕСПЧ напомнил, что одна из задач Der Standard как СМИ заключается в способствовании открытому обсуждению вопросов, представляющих общественный интерес, а раскрытие пользовательских данных окажет сдерживающий эффект на желании людей участвовать в дискуссии.

«Конвенция не предусматривает абсолютного права на анонимность в интернете. Однако анонимность долгое время была средством избежать репрессалий или нежелательного внимания. Этим она способствовала свободному распространению мнений, идей и информации, в частности, в интернете», — говорится в пресс-релизе ЕСПЧ.

На этом фоне в Страсбургском суде отметили, что анонимность не была бы эффективной, если бы Der Standard не стремилась защитить ее своими собственными инструментами, и, таким образом, вмешательство национальной судебной инстанции в этом контексте, хоть и было законным и преследовало законную цель, все же затронуло свободу распространения информации газеты.

Переходя к вопросу о необходимости подобного вмешательства в демократическом обществе, ЕСПЧ указал, что, по его мнению, обсуждаемые комментарии не были ни разжиганием ненависти, ни подстрекательством к насилию, а касались двух политиков и политической партии в рамках дискуссии, представляющей общественный интерес.

«Задачей национальных судов в этом деле было уравновесить конкурирующие интересы: они этого не сделали, в частности, Верховный суд не указал причин, почему интересы истцов перевешивали интересы компании-заявителя в сохранении секретности личностей своих пользователей», — пришел к заключению ЕСПЧ.

Таким образом, Страсбургский суд усмотрел нарушение статьи 10 Конвенции, не сочтя вмешательство национальных властей необходимым в демократическом обществе.

## Кавказ.Реалии

07.12.2021

### **ЕСПЧ признал власти России ответственными за гибель подростка в Ингушетии**

Сегодня Европейский суд по правам человека признал ответственность российских властей за незаконное задержание и гибель в 2010 г. 17-летнего Магомеда Горчханова, жителя села Плиево – пригорода Назрани.

Заявительницу Дибихан Пугоеву, мать Магомеда Горчханова, в ЕСПЧ представлял проект "Правовая инициатива" (российские власти признали Фонд "Правовая инициатива" иностранным агентом; организация с этим не согласна. - Прим. ред.).

По информации "Правовой инициативы", 22 ноября 2010 года машину, на которой ехал Горчханов вместе с двумя друзьями, остановили сотрудники внутренних войск. Один из друзей начал отстреливаться и был убит на месте, Горчханов и другой молодой человек не оказали сопротивления и вышли с поднятыми руками.

Первоначально полиция сообщала Дибихан Пугоевой, что ее сын находится в ФСБ в Магасе, но 26 ноября ФСБ выпустила пресс-релиз,

в котором заявила, что Магомед Горчханов и его друг самоподорвались при задержании.

На следующий день после заявления ФСБ, 27 ноября, во двор Дибихан Пугоевой подбросили конверт с картой памяти, на которой было видео задержания. На записи видно, как Горчханова и его друга избивают при задержании и кладут в багажник "Лады Приоры".

Пугоева не смогла добиться расследования гибели сына в России и в 2014 г. обратилась в ЕСПЧ. Сегодня суд признал, что в отношении Магомеда Горчханова были нарушены право на жизнь и право на свободу и личную неприкосновенность, и постановил выплатить Дибихан Пугоевой компенсацию в размере 70 тысяч евро.

В октябре этого года ЕСПЧ признал власти России ответственными за гибель в 2014 г. Муслима Куриева, односельчанина Магомеда Горчханова, и за гибель в 2010 и 2013 гг. на границе Чечни и Ингушетии нескольких сборщиков черемши из чеченского села Ачхой-Мартан. Также в октябре ЕСПЧ признал российские власти ответственными за похищение модератора оппозиционного чеченского телеграмм-канала Салмана Тепсуркаева и жестокое обращение с ним.

В ноябре ЕСПЧ присудил компенсацию правозащитнику из Геленджика Владимиру Иванову из-за незаконной прослушки и пыток в СИЗО, а жительница Чечни Луиза Тапаева выиграла дело о праве воспитывать своих детей.

## Кавказ.Реалии

09.12.2021

### **ЕСПЧ присудил 12 тысяч евро за неэффективное расследование жалобы на пытки в Волгограде**

Европейский суд по правам человека рассмотрел жалобу Романа Бобылева, который утверждает, что подвергся пыткам в 2010 г. в волгоградском отделении Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков. Суд счел, что представленные Бобылевым доказательства недостаточны для принятия решения о факте пыток, однако признал, что российские власти не обеспечили эффективного расследования его жалобы, и постановил выплатить ему компенсацию в размере 12 тысяч евро.

Бобылев утверждает, что после задержания наркополицейские избивали его ногами и кулаками по лицу, ногам, ребрам и промежности, сообщает Комитет против пыток. По какой-то причине при поступлении в ИВС два дня спустя он не указал, что получил травмы и нуждается в медицинской помощи. Однако на следующий день его осмотрел врач в СИЗО, который отметил в медицинской карте Бобылева наличие гематом.

Из СИЗО информацию о повреждениях передали в прокуратуру, однако 10 дней спустя было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, обжаловать которое не удалось. Бобылев в жалобе в ЕСПЧ утверждал, что следователи не совершили ряд необходимых действий, и суд с ним согласился.

Ранее на этой неделе ЕСПЧ признал власти России ответственными за гибель подростка в Ингушетии и постановил выплатить матери погибшего компенсацию в размере 70 тысяч евро.

В ноябре этого года ЕСПЧ присудил компенсацию правозащитнику из Геленджика Владимиру Иванову из-за незаконной прослушки и пыток в СИЗО, а жительница Чечни Луиза Тапаева выиграла дело о праве воспитывать своих детей.

В октябре ЕСПЧ признал власти России ответственными за гибель в жителя Ингушетии Муслима Куриева, и за гибель в 2010 и 2013 гг. на границе Чечни и Ингушетии нескольких сборщиков черемши из чеченского села Ачхой-Мартан. Также в октябре ЕСПЧ признал российские власти ответственными за похищение модератора оппозиционного чеченского телеграмм-канала Салмана Тепсуркаева и жестокое обращение с ним.

## **Адвокатская газета**

10.12.2021, Зинаида Павлова

**ЕСПЧ не усмотрел нарушений в том, что российские заключенные не могут создавать профсоюзы**

*Как пояснил Суд, национальные власти имеют право налагать законные ограничения на некоторые категории трудящихся, при этом два судьи ЕСПЧ не согласились с мнением большинства своих коллег*

По мнению одного эксперта «АГ», споры о праве заключенных на объединение в профсоюзы – большая редкость, которые обычно

заканчиваются не в пользу заключенных, поэтому с учетом позиции ЕСПЧ вряд ли законодательное регулирование в этой сфере существенно изменится. Другая полагает, что постановление ЕСПЧ согласуется с существующей позицией **Конституционного Суда** по данному вопросу, который обосновывает свой подход разницей в правовой природе свободного и принудительного труда.

7 декабря Европейский Суд вынес Постановление по делу «Якутское республиканское объединение профсоюзов против России» по жалобе профсоюзной организации на исключение из ее состава ячейки, созданной заключенными исправительной колонии.

ФКУ ИК-7 УФСИН России по Республике Саха (Якутия) – это исправительное учреждение строгого режима, где заключенные заняты трудом на лесопилке, ремонтом объектов пенитенциарной системы. В 1998–2002 гг. председатель Якутского республиканского объединения профсоюзов Александр Логинов, который одновременно занимался правозащитной деятельностью, несколько раз инспектировал эту колонию. Он пришел к выводу, что администрация ИК-7 постоянно недоплачивала заключенным за их труд, перегружала работой, пренебрегала правилами безопасности труда, скрывала несчастные случаи на производстве и отказывала осужденным в выплате пособий по инвалидности.

В феврале 2006 г. 20 заключенных ИК-7 на своем тайном собрании проголосовали за создание собственной профсоюзной ячейки и вступление в региональное объединение профсоюзов, которое впоследствии включило ячейку в свой состав. В апреле того же года осужденные российских пенитенциарных учреждений лишились права быть учредителями и членами общественных объединений в связи с внесением соответствующих поправок в законодательство.

В июне 2007 г. якутская прокуратура признала незаконным созданный заключенными профсоюз. Ведомство указало, что согласно УИК труд осужденных рассматривается как средство исправления, а не профессиональная деятельность, поэтому на них не распространяется действие Закона об общественных объединениях. На этом основании прокуратура потребовала исключить из состава Якутского республиканского объединения профсоюзов ячейку, созданную заключенными. Объединение отказало со ссылкой на



Конвенцию Международной организации труда (МОТ), которая помимо прочего защищает профсоюзы от вмешательства государства.

В связи с этим прокуратура обратилась в суд с иском о признании незаконным создания заключенными профсоюзной ячейки. Однако в январе 2008 г. Якутский городской суд отклонил иск, поскольку спорная профсоюзная ячейка была создана до вступления в силу ограничения на объединение заключенных. В августе 2008 г. прокуратура вновь обратилась в суд с требованием исключить профсоюзную ячейку из состава объединения, которое на этот раз было удовлетворено судом. Впоследствии Верховный суд Республики Саха (Якутия) поддержал это решение, в связи с чем ячейка была исключена из объединения.

В жалобе в Европейский Суд Александр Логинов, представляющий ЯРОП, сослался на нарушение ст. 6 и 11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, гарантирующих право на справедливое судебное разбирательство, а также свободу собраний и объединений. По мнению заявителя, администрация ИК и российские власти неправомерно препятствовали созданию профсоюзной ячейки заключенными колонии.

В возражениях Правительство РФ перечислило пять оснований, по которым жалобу в ЕСПЧ следовало признать неприемлемой. В частности, государство-ответчик ссылалось на необоснованность самой жалобы в Суд, анонимность создателей спорной профсоюзной ячейки и неисчерпание заявителем национальных средств правовой защиты, поскольку тот не обращался с жалобой в Конституционный Суд РФ. Российская сторона добавила, что право создания профсоюза принадлежит наемным работникам, которые могут свободно распоряжаться своей рабочей силой и выбирать профессию, в отличие от заключенных, чей труд носит принудительный характер. Также отмечалось, что права осужденных уже защищены администрацией пенитенциарных учреждений, деятельность которой контролируется различными контролирующими органами, а профсоюзная деятельность заключенных может подорвать тюремную дисциплину.

Тем не менее Европейский Суд счел жалобу приемлемой. После изучения материалов дела он отметил, что абсолютный законодательный запрет на создание заключенными профсоюзов существует лишь в Чехии и Словакии. В других государствах –

участниках Конвенции, подчеркнул ЕСПЧ, отсутствует как запрет на профсоюзную деятельность осужденных, так и признание соответствующих прав за ними. В связи с этим Суд напомнил, что демократическое общество может ограничивать деятельность профсоюзов только по убедительным и веским причинам, а заключенные в целом продолжают пользоваться всеми правами и свободами, гарантированными Конвенцией, за исключением обоснованно ограниченного права на свободу. При этом ЕСПЧ согласился с доводом российского правительства о том, что работа в исправительной колонии не может быть приравнена к занятости в силу ее обязательного характера и особых целей. Как пояснил Европейский Суд, национальные власти имеют право налагать законные ограничения на некоторые категории трудящихся.

Таким образом, ЕСПЧ не выявил нарушения ст. 11 Конвенции решением национальных властей исключить спорную профсоюзную ячейку из состава профсоюзного объединения. При этом Суд предположил, что в будущем не исключено создание профсоюзов для заключенных, трудящихся у частного работодателя.

Решение содержит особое мнение судьи от Бельгии Поля Лемменса и его кипрского коллеги Георгиоса Сергидеса, которые не согласились с мнением большинства и проголосовали за наличие нарушения ст. 11 Конвенции. По мнению обоих судей, решение ЕСПЧ затрагивает полный запрет создания профсоюзов в тюрьмах, что абсолютно неоправданно. При этом Поль Лемменс и Георгиос Сергидес согласились, что создание профсоюзов в пенитенциарных учреждениях представляет некоторую опасность для тюремной дисциплины, но подчеркнули, что заключенные находятся в уязвимом положении, которое распространяется на условия их труда.

Судьи добавили, что большинство государств – участников Конвенции относится к свободе профсоюзов как к теоретической и иллюзорной правовой конструкции, поэтому ст. 11 Конвенции подобна «спящей красавице», которая «спит до тех пор, пока ее не разбудит значительная группа государств-членов». По их мнению, в рассматриваемом деле ЕСПЧ не удалось достигнуть баланса различных прав, защищаемых Конвенцией.

По словам адвоката, старшего юриста АБ «Качкин и партнеры» Ольги Дученко, в России в соответствии со ст. 19 Закона об

общественных объединениях лицо, содержащееся в местах лишения свободы по приговору суда, не может быть учредителем, членом, участником общественного объединения. «Труд рассматривается как одно из основных средств исправления осужденных, а не как профессиональная деятельность (ч. 2 ст. 9 УИК). Конституционный Суд РФ ранее также высказывался, что отбывающий наказание в виде лишения свободы не осуществляет трудовую деятельность, с занятием которой связаны необходимость защиты производственных интересов и создание профсоюзов (Определение КС РФ от 24 января 2013 г. № 31-О)», – пояснила она.

Эксперт добавила, что споры о праве заключенных на объединение в профсоюзы – большая редкость, которые обычно заканчиваются не в пользу заключенных. «С учетом позиции ЕСПЧ вряд ли законодательное регулирование этого вопроса изменится, хотя вопросы о балансе публичных интересов и защиты прав заключенных, о необходимости надлежащего регулирования условий труда заключенных и остались открытыми», – сочла Ольга Дученко.

Руководитель практики ФБК Legal Александра Герасимова отметила, что в рассматриваемом деле ЕСПЧ коснулся целого ряда важных правовых вопросов, в частности применения требований трудового законодательства к принудительному труду заключенных, сохранения у заключенных права на участие в ассоциациях, баланса прав заключенных и публичных интересов по обеспечению безопасности и порядка в местах лишения свободы.

Эксперт также полагает, что в рассматриваемом деле Судом было оставлено определенное «окошко» для пересмотра позиции в дальнейшем (особенно для случаев принудительной работы на частные компании, выступающие в качестве работодателя). «Постановление ЕСПЧ согласуется с существующей позицией Конституционного Суда по данному вопросу, который обосновывает свой подход разницей в правовой природе свободного и принудительного труда. С точки зрения российской правовой системы вряд ли обратное решение ЕСПЧ действительно было бы исполнено и тем более повлекло бы практическое массовое создание таких профсоюзов», – предположила юрист.

## **Адвокатская газета**

13.12.2021, Зинаида Павлова

### **ЕСПЧ признал нарушение права на уважение частной собственности, сославшись на позицию КС РФ**

*Суд пришел к выводу о неправомерном изъятии приобретенной в период действия брачного договора с режимом раздельной собственности недвижимости у экс-супруги осужденного за хищение*

По мнению одной из экспертов «АГ», ключевые выводы Европейского Суда касаются вопросов, связанных с применением российскими судами ст. 37 и 45 Семейного кодекса. Другой добавил, что в рассматриваемом случае заявительница не представила доказательств упущенной выгоды или финансовых потерь, связанных с вторжением в ее право частной собственности, поэтому ей была присуждена только компенсация морального вреда.

7 декабря Европейский Суд вынес Постановление по делу «Годлевская против России» по жалобе россиянки на нарушение ее прав арестом и изъятием недвижимости, приобретенной ею во время действия брачного договора с режимом раздельной собственности, в связи с исполнением обвинительного приговора, вынесенного ее бывшему мужу.

В 1996 г. Людмила Годлевская вышла замуж за гражданина Г. Спустя четыре года они заключили брачный договор, по условиям которого имущество, приобретенное каждым супругом после его подписания на собственные деньги, является его личной собственностью. В 2004 г. женщина стала работать бухгалтером на екатеринбургской фабрике, где трудился ее супруг, который позднее стал директором этого предприятия. В 2009 г. они уволились с фабрики и заняли руководящие должности в других организациях. В течение нескольких последующих лет Людмила Годлевская купила две квартиры в Москве и комнату в Екатеринбурге.

В мае 2011 г. было возбуждено уголовное дело по факту хищения имущества фабрики. На следующий год Г. были предъявлены обвинения в хищении фабричного имущества в период 2004–2009 гг. В октябре 2014 г. суд вынес решение о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности преступления.

Далее фабрика подала гражданский иск. По ходатайству истца суд наложил арест на принадлежащую Людмиле Годлевской недвижимость, приобретенную в 2011–2014 гг., в соответствии со ст. 115 УПК РФ. При этом суд принял во внимание наличие брачного договора, но указал, что стоимость недвижимости значительно превышает общую сумму зарплат обоих супругов в отсутствие иных официальных источников дохода. Апелляция оставила решение об аресте имущества в силе.

В 2015 г. супруги развелись по обоюдному согласию. Спустя два года суд признал Г. виновным в хищении фабричного имущества стоимостью свыше 42 млн руб. и назначил ему наказание в виде двух лет лишения свободы условно. Поскольку гражданский иск фабрики был удовлетворен, в своем приговоре суд распорядился изъять у Людмилы Годлевской две столичные квартиры и комнату в Екатеринбурге для возмещения материального ущерба.

Людмила Годлевская безуспешно пыталась обжаловать приговор в части изъятия недвижимости со ссылкой на то, что она покупала ее за счет продажи ранее принадлежавших ей акций, транспортных средств и иной недвижимости, а бывший муж не давал ей никаких денег на приобретение жилья. Тем не менее вышестоящие инстанции отказали, отметив, что хищение фабричного имущества произошло во время брака, хотя заявительница и не являлась ни обвиняемой, ни гражданским ответчиком по уголовному делу. При этом областной суд счел, что представленных женщиной доказательств было достаточно для того, чтобы сделать вывод о том, что спорная недвижимость была куплена на ее деньги, однако это обстоятельство однозначно не свидетельствует о том, что для приобретения использовались исключительно законные денежные средства, тогда как ст. 115 УПК позволяет налагать арест на имущество третьих лиц, если последнее было получено преступным путем. В судебных актах также отмечалось, что Людмила Годлевская не воспользовалась защитой своих прав во время разбирательства по уголовному делу, а наличие брачного договора не препятствует возмещению ущерба за счет имущества супругов согласно ч. 2 ст. 45 Семейного кодекса. Впоследствии Верховный Суд не стал рассматривать кассационную жалобу заявительницы.

После того как приговор вступил в силу, Людмила Годлевская пыталась в судебном порядке добиться освобождения имущества от ареста, вновь указывая на то, что спорная недвижимость была ее собственностью, так как приобреталась исключительно на ее деньги, а приговором суда не был установлен факт финансирования Г. таких покупок. Тем не менее суды отказались удовлетворять ее требования. В августе 2018 г. судебные приставы наложили арест на недвижимость во исполнение обвинительного приговора.

В жалобе в Европейский Суд Людмила Годлевская сослалась на нарушение ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, защищающей право собственности. По словам заявительницы, купленное ею жилье не могло быть предметом конфискации, так как оно приобреталось исключительно на ее личные денежные средства и по условиям режима раздельной собственности согласно брачному договору, заключенному задолго до уголовного преследования ее бывшего супруга. В жалобе также указывалось, что конфискация имущества была продиктована лишь фактом того, что она была замужем за осужденным. В связи с этим она просила присудить ей компенсацию морального вреда в размере 5 тыс. евро, возместить упущенную выгоду на сумму 3,7 млн руб. в связи с арестом жилья и невозможностью сдать его в аренду, а также компенсировать судебные расходы свыше 21 тыс. евро.

В контраргументах Правительство РФ указало на обоснованный и законный характер ареста и изъятия недвижимости заявительницы со ссылкой на то, что спорное жилье было приобретено на похищенные средства. Российская сторона добавила, что наличие брачного договора супругов не имело юридического значения для рассматриваемого случая.

После изучения материалов дела Европейский Суд отметил, что брачный договор супругов не оспаривался и не расторгался, а спорное жилье было приобретено заявительницей и зарегистрировано на ее имя. При этом ЕСПЧ напомнил, что любое вмешательство в право собственности граждан должно иметь правовую основу в национальном законодательстве.

В рассматриваемом деле, отметил Суд, Людмила Годлевская не была привлечена в качестве обвиняемой по уголовному делу о хищении фабричного имущества или гражданского ответчика по иску

фабрики, а приобретенное ею жилье не фигурировало в качестве доказательств в уголовном процессе. Как пояснил ЕСПЧ, согласно ст. 115 УПК РФ наложение ареста является временной мерой, которая не может действовать после вынесения приговора по уголовному делу, так как после этого суд обязан решить судьбу такого имущества. В свою очередь, последующее изъятие жилья должно было быть обосновано с правовой точки зрения, а ст. 299 УПК РФ не может служить основанием для отчуждения имущества третьих лиц с целью выплаты компенсации потерпевшим в уголовном деле согласно Постановлению **Конституционного Суда** от 17 апреля 2019 г. № 18-П.

ЕСПЧ добавил, что ч. 2 ст. 45 СК РФ разрешает арест и продажу имущества, если общее имущество супругов было приобретено за счет средств от преступной деятельности, чего не было в рассматриваемом деле заявительницы. Он также подчеркнул: национальные суды сочли, что собственных средств заявительницы все же хватало для приобретения спорного жилья, а в их судебных актах не упоминался факт того, что похищенные средства были источником финансирования покупки недвижимости. Таким образом, ЕСПЧ выявил нарушение ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции и присудил заявительнице компенсацию морального вреда в размере 5 тыс. евро. При этом Суд отказался возместить судебные расходы и упущенную выгоду за их недоказанностью.

Адвокат АБ г. Москвы «Инфралекс» Ирина Зимина отметила, что ключевые выводы Европейского Суда касаются вопросов, связанных с применением российскими судами ст. 37 и 45 Семейного кодекса. «ЕСПЧ отмечает в своем постановлении, что в силу положений ч. 2 ст. 45 СК РФ взыскание может быть обращено исключительно на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что всё полученное по обязательствам одним из супругов было использовано на нужды семьи или же если приговором суда установлено, что общее имущество супругов было приобретено или увеличено за счет средств, полученных одним из супругов преступным путем», – подчеркнула она.

Она отметила, что ЕСПЧ обосновывает свои выводы тем, что в процессе рассмотрения дела было установлено, что Людмила Годлевская приобретала квартиры на свои собственные средства,

происхождение которых она подтвердила, что задолго до совершения ее супругом противоправных действий между ним и Годлевской был заключен брачный договор, в котором был определен режим раздельной собственности, а также что спорные квартиры не входят в состав имущества, нажитого супругами совместно в период брака, а являются личной собственностью женщины. «Никаких “значительных улучшений”, увеличивающих стоимость спорных квартир, со стороны ее супруга произведено не было; заявительница не была осуждена за совершение противоправных деяний совместно со своим супругом. В результате ЕСПЧ сделал вывод о том, что у российских судов отсутствовали достаточные юридические основания для обращения взыскания на имущество Годлевской», – указала Ирина Зимина.

Адвокат также обратила внимание на то, что ЕСПЧ упомянул в своем решении Постановление КС № 18-П, в котором указано, что в силу принципов верховенства права, неприкосновенности собственности и соблюдения баланса частных и публичных интересов изъятие в рамках уголовного дела имущества, которое находится у лиц, не являющихся подозреваемыми или обвиняемыми и не несущих по закону материальную ответственность за их действия, и использование которого в совершении преступления только предполагается, может иметь лишь временный характер и применяться при предоставлении таким лицам процессуальных гарантий защиты прав посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости и равенства.

Эксперт по работе с Европейским Судом Антон Рыжов отметил, что право на уважение частной собственности занимает промежуточное положение между фундаментальными свободами личности и социально-экономическими правами. «К рассмотрению подобных дел об изъятии или лишении собственности ЕСПЧ подходит крайне осторожно и обращает внимание сразу на несколько ключевых аспектов. Во-первых, вторжение в это право со стороны властей должно основываться на конкретных и понятных нормах законодательства, предусматривающих гарантии заинтересованного лица против любых злоупотреблений. Во-вторых, у любого изъятия или отчуждения имущества должна быть четкая цель, имеющая общественную значимость. Наконец, такое вторжение должно быть соразмерным и сбалансированным, что в большинстве случаев

означает равноценное и справедливое возмещение стоимости отчуждаемого имущества и понесенных убытков», – пояснил он.

По словам юриста, в рассматриваемом деле Суду фактически было достаточно остановиться лишь на первом аспекте, т.е. на анализе законности вторжения в само право. «ЕСПЧ проанализировал те нормы УПК и Семейного кодекса, на которые опирались российские суды, когда лишали заявительницу ее имущества. При этом небезынтересно заметить, что Суд нашел себе сторонника в лице Конституционного Суда, который истолковал применимые нормы УПК в том же самом ключе. То есть на деле национальным судам в этом деле просто-напросто нужно было придерживаться позиции КС РФ, чего они не сделали. Также ЕСПЧ убедительно показал, почему российские суды неправильно применили и нормы Семейного кодекса. Обращает на себя и тот факт, что заявительница не представила доказательств упущенной выгоды или финансовых потерь, связанных с вторжением в ее право частной собственности. Обычно это самая весомая доля в компенсационных суммах Страсбургского суда по таким делам. Поэтому в итоге ЕСПЧ присудил ей только компенсацию морального вреда», – заметил Антон Рыжов.

## **РАПСИ**

13.12.2021, 15:43

### **ЕСПЧ коммуницировал РФ жалобу Промсвязьбанка на нарушение прав**

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) направил властям России и заявителю, ПАО "Промсвязьбанк", вопросы по делу о якобы имевшем место нарушении прав финансовой организации на справедливый суд и защиту собственности (PAO PROMSVYAZBANK against Russia, 56677/19).

Свою жалобу банк подал в Страсбургский суд еще в октябре 2019 года, утверждая, что был лишен возможности оспорить в суде приказы Центрального банка России в нарушение статьи 6 (Право на справедливое судебное разбирательство) Европейской конвенции о защите прав человека (Конвенции), а также настаивая, что были также нарушены его права, гарантированные статьей 1 Протокола 1 (Защита

собственности) к Конвенции из-за введения режима временной администрации.

Так, в изложении Страсбургским судом претензий финансовой организации указывается, что в декабре 2017 года по результатам проверки деятельности Промсвязьбанка ЦБ издал приказ, обязывающий банк пересмотреть объемы непогашенной задолженности и в течение нескольких дней сформировать дополнительные резервы в размере 104,6 миллиардов рублей.

Заявитель исполнил приказ за счет собственных средств (капитала), что привело к снижению данной суммы на 70%; как полагает заявитель, по этой причине ЦБ ввел в организации режим временной администрации. В январе 2018 года Центральный банк, выявив отрицательную величину собственных средств (капитала) Промсвязьбанка, своим приказом обязал заявителя снизить размер своего акционерного капитала до 1 (одного) рубля.

Промсвязьбанк, чьи интересы в национальных судах представлял отстраненный от должности в связи с введением временной администрации бывший председатель правления финансовой организации Дмитрий Ананьев, исчерпав средства национальной защиты вплоть до обращения в **Конституционный суд РФ**, подал жалобу в ЕСПЧ.

В этой связи Страсбургский суд интересуется, действительно ли банк, представленный своим экс-председателем правления, был лишен доступа к суду в нарушение положений статьи 6 Конвенции в свете того, что в арбитражном разбирательстве не рассматривались два из трех оспариваемых заявителем приказов ЦБ.

При этом, в частности, ЕСПЧ намерен выяснить, подвергались ли судебному рассмотрению приказы ЦБ о пересмотре объемов непогашенной задолженности и формированию дополнительных резервов, а также снижению размеров акционерного капитала банка до 1 (одного) рубля, и если да, какое именно лицо могло правомерно подать соответствующий иск.

Кроме того, Страсбургский суд поставил вопрос о том, разбирали ли ли национальные суды существенные причины, на основании которых было принято решение о введении в финансовой организации режима временной администрации.

ЕСПЧ также интересуется, обладал ли заявитель собственностью в определении статьи 1 Протокола 1 к Конвенции, в частности, являются ли таковой лицензия на банковскую деятельность, финансовые активы, а также право управления собственными финансовыми делами. В случае положительного ответа на этот вопрос, Страсбургский суд намерен выяснить, имело ли место вмешательство в право заявителя на уважение своей собственности, гарантированное указанной статьей Протокола и, если да, было ли такое вмешательство произведено в соответствии с положениями Протокола, а именно, осуществлялось ли таковое «на условиях, предусмотренных законом» и в законных интересах общества, а также было ли оно соразмерно поставленным целям.

## **РАПСИ**

13.12.2021, 14:08

### **ЕСПЧ коммуницировал жалобу экс-председателя КС Украины**

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) коммуницировал жалобу бывшего судьи и председателя Конституционного суда Украины Станислава Шевчука, уволенного со своего поста в результате дисциплинарного разбирательства.

Дисциплинарное производство в отношении заявителя состояло из рассмотрения дела Постоянной комиссией, а затем пленумом КС.

В своей жалобе Шевчук настаивает на нарушении его прав на справедливый суд и эффективное средство правовой защиты (статьи 6 и 13 Европейской конвенции по правам человека соответственно), поскольку, по его мнению, разбирательство не было «независимым и беспристрастным».

Как утверждает заявитель, в частности, не было постановления пленума, уполномочивающего Постоянный комитет рассматривать дисциплинарные вопросы, и он «не был должным образом проинформирован об этом разбирательстве». Кроме того, некоторые судьи, требовавшие возбуждения производства или выступавшие в качестве свидетелей, позднее участвовали в рассмотрении дела. А

национальные суды, куда обращался Шевчук, вовсе отказались пересматривать решение КС о его увольнении.

Заявитель также жалуется на то, что ему не предоставили возможность защитить себя лично или через адвоката и опровергнуть дисциплинарные обвинения, то есть не был соблюден принцип равенства сторон.

Помимо этого, бывший судья настаивает на том, что была нарушена статья 8 Конвенции, поскольку увольнение «серьезно повлияло на его личную жизнь», и статья 10, поскольку решение КС стало «мерой возмездия в ответ на публичные комментарии, сделанные им после выборов президента Украины в марте 2019 года».

Изучив суть жалобы, ЕСПЧ направил сторонам вопросы, касающиеся возможного нарушения статей 6, 8, 10 и 13 Конвенции в отношении заявителя.

## **РАПСИ**

13.12.2021, 13:37

### **ЕСПЧ коммуницировал более 2,5 тыс жалоб против Турции в связи с событиями 2016 года**

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) коммуницировал 2534 жалобы против Турции, поданные подвергшимися преследованию подозреваемыми в связях с запрещенным в стране движением ФЕТО Фетхуллага Гюлена, который, по мнению Анкары, стоит за неудавшейся попыткой государственного переворота в июле 2016 года.

Страсбургский суд распределил жалобы и рассмотрит их в рамках 11 отдельных производств.

Заявители настаивают на нарушении их права на свободу и личную неприкосновенность, гарантированную статьей 5 Европейской конвенции по правам человека.

Часть жалоб касается непосредственно задержания и заключения заявителей под стражу в отсутствие, по их мнению, каких-либо оснований у правоохранительных органов полагать, что они причастны к противозаконным действиям.

Среди прочего в жалобах заявители поднимают вопросы, связанные с продолжительностью сроков нахождения под стражей, с ограничением в доступе к материалам уголовных дел и эффективной юридической помощи, а также отсутствием средств правовой защиты.

Ряд заявителей считают, что их жалобы на заключение под стражу были рассмотрены с нарушением процессуальных сроков. Наконец, некоторые утверждают, что им не сообщалось о продлении меры пресечения или они получали уведомление с задержкой, что не позволяло им обжаловать соответствующее решение.

## **РАПСИ**

13.12.2021, 15:43

### **ЕСПЧ коммуницировал РФ жалобу Промсвязьбанка на нарушение прав**

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) направил властям России и заявителю, ПАО "Промсвязьбанк", вопросы по делу о якобы имевшем место нарушении прав финансовой организации на справедливый суд и защиту собственности (PAO PROMSVYAZBANK against Russia, 56677/19).

Свою жалобу банк подал в Страсбургский суд еще в октябре 2019 года, утверждая, что был лишен возможности оспорить в суде приказы Центрального банка России в нарушение статьи 6 (Право на справедливое судебное разбирательство) Европейской конвенции о защите прав человека (Конвенции), а также настаивая, что были также нарушены его права, гарантированные статьей 1 Протокола 1 (Защита собственности) к Конвенции из-за введения режима временной администрации.

Так, в изложении Страсбургским судом претензий финансовой организации указывается, что в декабре 2017 года по результатам проверки деятельности Промсвязьбанка ЦБ издал приказ, обязывающий банк пересмотреть объемы непогашенной задолженности и в течение нескольких дней сформировать дополнительные резервы в размере 104,6 миллиардов рублей.

Заявитель исполнил приказ за счет собственных средств (капитала), что привело к снижению данной суммы на 70%; как полагает заявитель, по этой причине ЦБ ввел в организации режим

временной администрации. В январе 2018 года Центральный банк, выявив отрицательную величину собственных средств (капитала) Промсвязьбанка, своим приказом обязал заявителя снизить размер своего акционерного капитала до 1 (одного) рубля.

Промсвязьбанк, чьи интересы в национальных судах представлял отстраненный от должности в связи с введением временной администрации бывший председатель правления финансовой организации Дмитрий Ананьев, исчерпав средства национальной защиты вплоть до обращения в **Конституционный суд РФ**, подал жалобу в ЕСПЧ.

В этой связи Страсбургский суд интересуется, действительно ли банк, представленный своим экс-председателем правления, был лишен доступа к суду в нарушение положений статьи 6 Конвенции в свете того, что в арбитражном разбирательстве не рассматривались два из трех оспариваемых заявителем приказов ЦБ.

При этом, в частности, ЕСПЧ намерен выяснить, подвергались ли судебному рассмотрению приказы ЦБ о пересмотре объемов непогашенной задолженности и формированию дополнительных резервов, а также снижению размеров акционерного капитала банка до 1 (одного) рубля, и если да, какое именно лицо могло правомерно подать соответствующий иск.

Кроме того, Страсбургский суд поставил вопрос о том, разбирали ли национальные суды существенные причины, на основании которых было принято решение о введении в финансовой организации режима временной администрации.

ЕСПЧ также интересуется, обладал ли заявитель собственностью в определении статьи 1 Протокола 1 к Конвенции, в частности, являются ли таковой лицензия на банковскую деятельность, финансовые активы, а также право управления собственными финансовыми делами. В случае положительного ответа на этот вопрос, Страсбургский суд намерен выяснить, имело ли место вмешательство в право заявителя на уважение своей собственности, гарантированное указанной статьей Протокола и, если да, было ли такое вмешательство произведено в соответствии с положениями Протокола, а именно, осуществлялось ли таковое «на условиях, предусмотренных законом» и в законных интересах общества, а также было ли оно соразмерно поставленным целям.

# Ведомости

14.12.2021

## **ЕСПЧ обязал Россию выплатить 450 000 евро четверым жертвам домашнего насилия**

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) обязал Российскую Федерацию выплатить 450 660 евро Маргарите Грачевой, Елене Гершман, Наталье Туниковой и Ирине Петраковой, которые стали жертвами домашнего насилия. Об этом говорится в решении ЕСПЧ.

Жалоба была подана заявителями в декабре 2016 г. В ней говорилось, что в России отсутствуют средства правовой защиты от насилия в семье и государство не способно защитить их от данного преступления, следует из решения суда. Суд также счел, что российское государство не предприняло должных мер, чтобы обезопасить жертв домашнего насилия от жестокого обращения.

«Суд счел установленным, что власти были осведомлены о бытовом насилии, которому подверглись заявители. Однако государство фактически отказалось от своего обязательства расследовать все случаи жестокого обращения, при этом власти использовали всевозможные средства, включая ссылку на внутреннее законодательство, которое устанавливает довольно высокий порог для травм, подлежащих судебному преследованию», — говорится в решении суда.

ЕСПЧ также потребовал от Российской Федерации создания в российской правовой системе определения «домашнего насилия», а также правовых и процессуальных положений для судебного преследования случаев домашнего насилия.

«Суд подтвердил ошеломляющие масштабы бытового насилия в отношении женщин в России и систематические проблемы с обеспечением судебного преследования и осуждения. Неспособность правительства принять законодательство для решения этой проблемы привела к сохранению климата, благоприятствующего насилию в семье», — отмечается в решении суда.

В частности, Елена Гершман после множества попыток применения к ней физического насилия со стороны супруга обратилась в полицию, но правоохранительные органы отказались

возбуждать уголовное дело, заявив, что ее травмы «не были достаточно серьезными для начала расследования». Ее обращения по частному обвинению, связанное с нанесением побоев, также не привело к возбуждению уголовного дела, поскольку преступление, связанное с нанесением побоев, было исключено из Уголовного кодекса и трактуется как административное правонарушение.

Ирина Петракова, как утверждается в решении ЕСПЧ, на протяжении восьми лет (с 2007 по 2015 г.) регулярно подвергалась домашнему насилию со стороны мужа, но полиция отказывалась возбуждать уголовное дело, поскольку «угроза ее жизни не была реальной» и нанесение побоев подлежало только частному обвинению. Однако после возбуждения уголовного дела обвинения с ее бывшего супруга были сняты, а решение суда о его виновности было отменено.

Четвертая заявительница — Наталья Туникова. После нескольких случаев бытового насилия Туникова ударила ножом своего партнера, когда он толкал ее к краю балкона. Она была привлечена к уголовной ответственности и осуждена за причинение телесных повреждений, но ее собственная жалоба на него не была рассмотрена судом. Полиция отказалась расследовать угрозы партнера. Мировой судья прекратил разбирательство, постановив, что ее явка в суд с опозданием на слушание на 15 минут означала отзыв ее жалобы.

В феврале 2017 г. президент России Владимир Путин подписал закон, в соответствии с которым побои, совершенные впервые, были переквалифицированы из уголовного преступления в административные правонарушения. Побоями в данном случае считаются действия, «причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий».

В апреле этого года **Конституционный суд России** признал не соответствующей Конституции страны статью 116.1 Уголовного кодекса (нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию) и обязал внести в Уголовный кодекс изменения. «Законодателю надлежит внести в УК РФ изменения, а также установить компенсаторный механизм для потерпевших, в делах которых — с момента вступления в силу этого постановления и до введения в действие соответствующих изменений — будет применяться оспоренная норма», — сказано в заявлении.



Председатель Совета Федерации Валентина Матвиенко в октябре этого года говорила, что палата внесет в Госдуму законопроект о профилактике домашнего насилия, однако пока он так и не был внесен.

Попытки принять закон о профилактике семейно-бытового насилия предпринимались неоднократно. В конце ноября 2019 г. Совфед опубликовал вариант такого документа на своем сайте. В нем, в частности, были указаны формы профилактического воздействия, включая правовое просвещение и правовое информирование, профилактический учет и контроль, помощь в социальной адаптации лиц, подвергшихся семейно-бытовому насилию, социальную реабилитацию таких людей, специализированные психологические программы, защитное предписание и судебное защитное предписание.

## **Коммерсантъ**

№228, 15.12.2021, стр. 5, Марина Царева, Санкт-Петербург

### **Русских женщин велено беречь**

*ЕСПЧ требует от РФ законодательно защитить жертв домашнего насилия*

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) впервые в истории вынес пилотное постановление по делу о домашнем насилии, признав нарушения прав четырех заявительниц из РФ. Страсбург обязал Россию принять комплексные меры по устранению структурного и дискриминационного отсутствия защиты женщин, оказавшихся в подобном положении. Одной из заявительниц, Маргарите Грачевой, которой супруг из ревности отрубил кисти рук, ЕСПЧ присудил рекордную для такой категории дел компенсацию в €375 тыс. Между тем не все опрошенные “Ъ” эксперты ждут немедленной реакции от российских властей, которые в декабре в очередной раз перенесли сроки внесения закона о домашнем насилии в Госдуму.

ЕСПЧ вынес постановление по жалобам четырех россиянок. Маргарите Грачевой бывший муж отрубил кисти рук. Наталью Туникову партнер пытался сбросить с 16-го этажа — женщина ударила его ножом, и суд признал ее виновной. Елена Гершман пережила девять эпизодов избиений со стороны бывшего супруга и дважды

получила отказ в возбуждении дела. Ирину Петракову регулярно избивал и насиловал муж, в том числе после развода.

Суд присудил им €445 тыс. компенсации, из которых €375 тыс. получит Маргарита Грачева.

Как отмечает представляющая ее интересы адвокат Валентина Фролова, госпожа Грачева получит максимальную в практике ЕСПЧ компенсацию материального ущерба по делам, не связанным с собственностью, а также максимальную компенсацию морального вреда в рамках дел о домашнем насилии против России.

Страсбург посчитал Россию нарушившей ст. 3 Европейской конвенции о запрете на бесчеловечное или унижающее достоинство обращение и ст. 14 о запрете дискриминации.

Согласно постановлению суда, российские власти обязаны разработать план действий по изменению общественного мнения о гендерном насилии в отношении женщин и распространить информацию о существующих правовых и других средствах защиты для пострадавших.

Органы должны будут собирать статистические данные о предотвращении домашнего насилия и наказаниях за него, включая жалобы, которые не повлекли за собой возбуждения административного или уголовного дела.

Вынесение пилотного постановления (таковых за всю историю ЕСПЧ было всего 26) означает, что Россия, согласно ст. 46 Конвенции, должна принять комплексные меры по устранению структурной и дискриминационной проблемы.

«Спустя более чем два года после решения по делу Володиной, в котором суд впервые выявил структурные недостатки российского законодательства, ситуация не изменилась», — констатировал ЕСПЧ. Напомним, в деле россиянки Валерии Володиной Евросуд впервые обязал Россию обратить внимание на проблему домашнего насилия, отметив, что в стране нет профильного законодательства, а жертвы не получают помощи.

Старший юрист проекта «Правовая инициатива» (представлял интересы Елены Гершман; фонд «Правовая инициатива» включен Минюстом РФ в список организаций, выполняющих функции иностранного агента) Татьяна Саввина отмечает, что выводы суда выходят за рамки исключительных интересов заявительниц, обращая

внимание на системную проблему в законодательстве РФ о домашнем насилии. Директор Консорциума женских неправительственных объединений Мари Давтян, представляющая интересы Маргариты Грачевой и Ирины Петраковой, ожидает, что благодаря пилотному постановлению Россия не сможет бездействовать и не принимать структурных мер против домашнего насилия.

Мария Воскобитова, представляющая интересы Натальи Туниковой, обратила внимание на позицию ЕСПЧ относительно действующей в РФ системы частного обвинения по делам о домашнем насилии: суд назвал такую ситуацию равносильной «отказу от обязанности государства расследовать все случаи жестокого обращения». Так, сейчас в России примирение сторон допускается на любом этапе вплоть до момента удаления суда в совещательную комнату. В апреле 2021 года пленум Верховного суда России предложил перевести разбирательства в категорию уголовных дел частного-публичного характера. Они возбуждаются по заявлению потерпевшего или его представителя, но прекращению в связи с примирением сторон не подлежат.

В России по-прежнему нет закона о домашнем насилии, хотя о его необходимости говорят несколько десятилетий. Первые варианты обсуждались еще в 1990-х годах. Только к 2004 году, по подсчетам спецдокладчика ООН по вопросу о насилии в отношении женщин, Госдума успела рассмотреть около 50 проектов закона о домашнем насилии. Последний разрабатывавшийся законопроект «О профилактике семейно-бытового насилия в РФ» публиковался на сайте Совета федерации в ноябре 2019 года, но вызвал вопросы правозащитников. «Он противоречит Конституции либо каким-то другим законам, либо совсем вмешивается в частную жизнь», — охарактеризовал документ глава комитета по госстроительству и законодательству Павел Крашенинников.

Недавно сенатор Галина Карелова сообщила, что текущая версия законопроекта о семейно-бытовом насилии не нашла одобрения у обсуждавших ее сторон, а потому в Госдуму пока вноситься не будет.

В документах, направленных в Страсбург по делам четырех заявительниц, российские власти придерживались мнения, что государство не должно нести ответственность за семейно-бытовое насилие, если вред был нанесен частными, а не должностными

лицами. В ЕСПЧ также направлялся ответ правительства РФ, подписанный тогдашним заместителем министра юстиции Михаилом Гальпериным. В нем утверждалось, что «явление насилия в семье, к сожалению, существует в России, как и в любой другой стране», однако «масштабы проблемы, а также серьезность и масштабы его дискриминационного воздействия на женщин в России достаточно преувеличены». Еще одним выводом было то, что в ситуации домашнего насилия мужчины больше страдают от дискриминации, поскольку в их случае не принято просить о защите от лиц другого пола. “Ъ” направил в Генпрокуратуру (весной ей была передана функция представления интересов России в ЕСПЧ) запрос с просьбой рассказать, планирует ли ведомство направлять обращение о передаче дела в Большую палату, что возможно в особых случаях, однако ответа на него не получил.

«Выражение ЕСПЧ столь важной позиции может не привести к оперативным изменениям российского законодательства, хотя они, безусловно, необходимы», — говорит партнер коллегии адвокатов Pen & Rareг Екатерина Тягай, напоминая о ст. 79 Конституции РФ, согласно которой решения межгосударственных органов, принятые на основании положений международных договоров в их истолковании, противоречащем Основному закону, не подлежат исполнению в России.

Юрист Дарьяна Грязнова добавляет, что в мировом сообществе сложился консенсус: домашнее насилие может приравниваться к пыткам. «Об этом говорит и Комитет ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин, и спецдокладчик по вопросу о пытках, но ЕСПЧ такого не говорил ни разу и признает домашнее насилие только бесчеловечным или унижающим достоинство обращением», — отмечает она. Суд, замечает эксперт, ничего не сказал и о праве жертв домашнего насилия на необходимую оборону. К такой категории дел относится ситуация одной из заявительниц, Натальи Туниковой, осужденной за причинение тяжкого вреда здоровью. «Это означает, что на уровне Совета Европы по-прежнему отсутствуют стандарты по такой категории», — говорит госпожа Грязнова.

# Кавказ.Реалии

14.12.2021

## **ЕСПЧ признал право "Мемориала" на сделанные в связи с убийством Эстемировой заявления**

Сегодня Европейский суд по правам человека вынес постановление по жалобе Правозащитного центра "Мемориал" (признан российскими властями иностранным агентом; "Мемориал" с этим не согласен. – Прим.ред.) и одного из его руководителей Олега Орлова, оспаривавших решение о выплате компенсации главе Чечни Рамзану Кадырову за высказывания, которые были признаны судом в России порочащими честь и достоинство Кадырова. Речь о заявлении "Мемориала", опубликованном 15 июня 2009 г., в день убийства в Чечне правозащитницы и журналистки Натальи Эстемировой, в котором Олег Орлов возлагает ответственность за это преступление на Рамзана Кадырова.

В заявлении были включены слова Орлова, на тот момент председателя Совета Правозащитного центра "Мемориал": "Я знаю, я уверен в том, кто виновен в убийстве Наташи Эстемировой. Мы все этого человека знаем. Зовут его Рамзан Кадыров, это президент Чеченской республики. Рамзан уже угрожал Наталье, оскорблял, считал ее своим личным врагом. Мы не знаем, отдал ли он приказ сам или это сделали его ближайшие соратники, чтобы угодить начальству. А Президента Медведева, видимо, устраивает убийца в качестве руководителя одного из субъектов РФ".

В октябре 2009 г. суд удовлетворил гражданский иск Рамзана Кадырова к Мемориалу и Олегу Орлову о признании этого высказывания порочащим честь и достоинство и постановил взыскать с них соответственно 50 и 20 тысяч рублей.

Одновременно было возбуждено уголовное дело о клевете. Первоначальный оправдательный приговор прокуратура обжаловала, однако в 2012 г. дело было закрыто из-за декриминализации статьи о клевете.

Олег Орлов и Мемориал оспаривали в ЕСПЧ решение по гражданскому иску. Суд в Страсбурге при рассмотрении этого дела опирался на принцип, согласно которому политики и госслужащие

подлежат более широким рамкам допустимой критики, чем частные лица. Кроме того, ЕСПЧ отметил, что суд в России не исследовал, содержало ли заявление информацию о факте или оценочное суждение.

ЕСПЧ пришел к выводу, что, несмотря на серьезность обвинений, слова Олега Орлова не содержали прямого обвинения Кадырова в том, что он отдал приказ об убийстве Эстемировой; таким образом, вмешательство в права заявителей не было необходимым в демократическом обществе.

Европейский суд постановил, что Россия должна выплатить "Мемориалу" компенсацию в сумме 5060 евро, а Олегу Орлову – 3750 евро.

В рамках этого же дела ЕСПЧ удовлетворил жалобу "Новой газеты" и ее журналиста Вячеслава Измайлова, обжаловавших решение Басманного суда Москвы о признании двух расследований Измайлова о похищениях людей из круга семьи Кадыровых клеветническими, и присудил заявителям компенсацию в сумме более восьми тысяч евро суммарно.

Наталья Эстемирова была сотрудницей грозненского офиса Правозащитного центра Мемориал. В июле 2009 года Эстемирова была похищена у своего дома в Грозном, позже ее тело со следами пулевых ранений нашли в Ингушетии. В 2019 году, в годовщину убийства Эстемировой, правозащитники выступили с совместным заявлением о том, что за 10 лет не было "проведено адекватного расследования убийства".

В августе этого года ЕСПЧ не счел достаточными доказательства ответственности российских властей за убийство Эстемировой, однако признал, что расследование не было эффективным.

## **РАПСИ**

15.12.2021, 13:35

### **Правительство просит передать дело о ликвидации партии Лимонова в Большую палату ЕСПЧ**

*Правительство РФ просит передать дело о ликвидации и отказе в регистрации партии, лидером которой являлся писатель Эдуард*

*Лимонов, в Большую палату Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), сообщил РАПСИ адвокат Дмитрий Аграновский.*

«Правительство РФ просит передать дело «Savenko and others v. Russia N13918/06» в Большую Палату ЕСПЧ. Ранее ЕСПЧ признал незаконной ликвидацию запрещённой Национал-большевистской партии (НБП) Эдуарда Лимонова», — указал защитник.

Ранее ЕСПЧ не согласился с решением российских властей о ликвидации признанной в РФ экстремистской Национал-большевистской партии и отказе в ее регистрации. Европейский суд присудил двум несовершеннолетним детям писателя 2 тысячи евро компенсации. Аналогичную сумму должны получить и активные члены партии — Александр Аверин, Сергей Фомченкий, Алексей Волынец и Андрей Дмитриев, уточнил Аграновский.

Заявление в ЕСПЧ подал основатель партии, писатель Эдуард Лимонов в 2006 году. Минюст РФ отказал ему в регистрации партии, а в 2007 году по иску прокуратуры суд признал НБП экстремистской организацией и ликвидировал ее. Писатель умер в марте 2020 года.

## **Адвокатская газета**

15.12.2021, Селюков Владимир, адвокат МКА «РОСАР», к. ю. н.

### **Право на справедливый суд**

*Выполнимы ли рекомендации ЕСПЧ о расширении круга лиц, имеющих право назначать судебную экспертизу по уголовным делам?*

В ноябре этого года в Москве при участии сотрудников аппарата Уполномоченного при Президенте РФ по защите предпринимателей и федеральных pro bono publico экспертов при бизнес-омбудсмене состоялся круглый стол, участники которого обсудили ключевые проблемы реализации конституционных принципов правосудия – права на защиту, состязательности и равноправия сторон в уголовном судопроизводстве – и сформулировали предложения по внесению изменений в законодательство, касающихся судебных экспертиз.

Одни из таких дискуссионных вопросов – возможность и конкретные пути выполнения рекомендаций Европейского Суда по правам человека о расширении круга лиц, имеющих право назначать судебную экспертизу по уголовным делам.

В ходе выступлений участники отметили, что рекомендации ЕСПЧ в части предоставления стороне защиты права назначать «альтернативные» экспертизы были впервые сформулированы для России значительно позже, чем для других стран Совета Европы. Однако если государства, которым ЕСПЧ указывал на эти нарушения принципов равенства сторон и права на справедливый суд, привели положения национального законодательства в соответствие с европейскими стандартами правосудия, то Россия в этом вопросе пока отстает. Это подтверждается тем, что в отношении РФ вынесено гораздо больше решений ЕСПЧ по спорам, касающимся равенства сторон при назначении экспертиз, чем в отношении остальных государств.

Учитывая зафиксированный Генпрокуратурой России значительный рост мошенничеств и киберпреступлений в первом полугодии 2021 г., а также отсутствие у стороны защиты права назначения экспертиз, полагаю, стоит ожидать роста количества уголовных дел, судебные акты по которым будут обжалованы в национальные суды и затем в ЕСПЧ в связи с тем, что экспертизы проведены без учета мнения защиты. Это неизбежно повлечет вынесение ЕСПЧ решений, осуждающих наше национальное законодательство и правоприменительную практику, выплату немалых денежных компенсаций на основании решений ЕСПЧ, а также – значительные репутационные потери для нашей страны.

Впервые позиция о необходимости предоставления стороне защиты права проводить «альтернативные» экспертизы была высказана ЕСПЧ в Постановлении по делу «Коттен против Бельгии» от 2 июня 2005 г. Европейский Суд тогда указал, что невозможность для стороны защиты провести по делу собственную экспертизу является нарушением п. 1 ст. 6 (право на справедливый суд) Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Данная позиция ЕСПЧ получила развитие в Постановлении по делу «Стойменов против бывшей югославской Республики Македонии» (5 июля 2007 г.), в котором Европейский Суд подтвердил принцип равенства сторон в отношении представления экспертных доказательств и указал на недопустимость лишения обвиняемого (подсудимого) и его защитников возможности выдвигать аргументы на тех же условиях, что и сторона обвинения.

Прямая связь права на справедливый суд, гарантированного Конвенцией, и сформулированного ЕСПЧ принципа равенства сторон в представлении доказательств прослеживается в Постановлении по делу «Мирилашвили против России» (11 декабря 2008 г.), где указывалось, что отказ в праве провести альтернативную экспертизу может рассматриваться как нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции.

Может сложиться впечатление, что ЕСПЧ имеет претензии, связанные с неравенством сторон при проведении экспертиз, только к странам бывшего социалистического лагеря, в отрыве от других европейских государств исторически имевшим длительный опыт упрощенных стандартов правосудия. Однако постановления по аналогичным вопросам выносились и в отношении государств, входящих в число основателей Евросоюза, включая его органы – Совет Европы и ЕСПЧ.

Так, в деле «С.В. v. Austria» от 2013 г. ЕСПЧ подтвердил, что отсутствие у стороны защиты права проведения альтернативной экспертизы означает нарушение права на справедливый суд. До вынесения данного постановления Уголовно-процессуальный кодекс Австрийской республики (УПК Австрии) не содержал четкого положения, позволяющего частным экспертам присутствовать на устном судебном слушании и оказывать тем самым помощь обвиняемым и их защитникам в допросе назначенных судом экспертов. Максимум, на что могли рассчитывать подсудимый и его защита, – право воспользоваться профессиональной поддержкой эксперта, нанятого частным образом, который мог сидеть в зале рядом с адвокатом, хотя и без права напрямую допрашивать назначенного судом эксперта (решения Верховного Суда Австрийской республики от 19 декабря 2005 г. № 14Os129/05k и от 29 сентября 2001 г. № 13Os34/01).

Новые нормы о возможности проведения экспертизы стороной защиты были введены в УПК Австрии в 2008 г. (!) – в § 3 ст. 249. Однако понадобилось еще несколько лет и указанное постановление ЕСПЧ, чтобы правоприменительная практика страны пришла в соответствие с европейскими стандартами правосудия.

Примечательно, что задолго до дела «С.В. v. Austria» Европейский Суд коснулся вопроса прав стороны защиты при проведении экспертизы в Постановлении по делу «Брандштеттер

против Австрии» в 1991 г. В нем ЕСПЧ подчеркнул, что отказ суда удовлетворить ходатайство защиты о назначении других экспертов не является нарушением принципа равенства, а право на справедливое судебное разбирательство не требует, чтобы суд назначал по просьбе защиты дополнительных экспертов тогда, когда заключение назначенного судом эксперта подтверждает доводы обвинения.

В постановлениях по делам «Ходорковский и Лебедев против России» (№ 1 от 2013 г. и № 2 от 2020 г.) ЕСПЧ продолжил исследовать вопросы неравенства сторон при проведении экспертиз по уголовным делам в российской практике. Несмотря на политизированность данных дел, выводы Суда по сути вопроса о необходимости наделения стороны защиты правом проведения экспертизы вошли как цитаты в последовавшие в дальнейшем решения Страсбургского Суда. В основном они касались правоприменительной практики в Российской Федерации в связи с проведением экспертиз по уголовным делам и в меньшей степени содержали критику законодательных норм по этому вопросу.

В частности, ЕСПЧ признал недопустимой практику ознакомления защиты с постановлением о назначении обвинением экспертизы после начала ее проведения. Он отметил также, что положения Уголовно-процессуального кодекса РФ устанавливают неравенство возможностей сторон защиты и обвинения в сборе и представлении «показаний экспертов», что нарушило принцип равноправия сторон и повлекло нарушение права на справедливый суд, предусмотренного Конвенцией.

Наиболее развернуто и подробно ЕСПЧ сформулировал свою позицию в отношении норм российского законодательства и правоприменительной практики по вопросу права защиты при назначении экспертиз по уголовным делам в Постановлении по делу «Матьцина против России» от 2014 г. Европейский Суд вновь подчеркнул, что принцип «равенства процессуальных возможностей» следует из п. 1 ст. 6 Конвенции и предполагает, что правила принятия и представления доказательств в суде не должны лишать защиту возможности осуществлять свои права, в том числе назначая собственную судебную экспертизу. Для обеспечения этого права возможность защиты использовать специалиста в суде недостаточна,

поскольку его заключение не является столь же весомым, как экспертное.

Также в названном постановлении содержится интересное, на мой взгляд, определение судебной экспертизы, более точно отражающее ее суть, нежели содержащееся в нашем национальном законодательстве. Считаю, что данная дефиниция может быть использована при внесении изменений в УПК РФ, которые касаются производства судебных экспертиз: «При рассмотрении этих жалоб Суд будет ориентироваться на понятие “экспертные доказательства” во всей его широте, которое обозначает источники информации, которые не описывают конкретные фактические обстоятельства дела, а содержат научный, технический или иной подобный анализ этих обстоятельств (что может быть также определено как “доказательства, полученные с помощью эксперта”))» (п. 167).

В Постановлении по делу «Пичугин против России» от 2017 г. (не менее политизированном, чем дела Ходорковского и Лебедева) ЕСПЧ подтвердил указанные правовые позиции и подчеркнул (§ 35), что «может быть трудно оспорить заключение эксперта без помощи другого эксперта в соответствующей области. Таким образом, простого права защиты попросить суд провести еще одну экспертизу недостаточно. Чтобы эффективно реализовать это право защита должна иметь такую же возможность представить свои собственные «заключения эксперта»».

В одном из последних постановлений («Евстратьев против России» от 15 декабря 2020 г.) Страсбургский Суд вновь напомнил, что обвиняемый должен иметь право искать и представлять доказательства на тех же условиях, что и обвинение: «Эти “условия” не могут быть абсолютно одинаковыми во всех отношениях; так, например, защита не может обладать теми же полномочиями на обыск и выемку, что и обвинение. Однако, как следует из текста п. 3(d) ст. 6, защита должна иметь возможность вести активную защиту – например, вызывая свидетелей от своего имени или приводя другие доказательства».

Соответственно, для эффективной реализации этого права защита должна была иметь такую же возможность представить собственные «экспертные доказательства».

Таким образом, позицию ЕСПЧ в части необходимости обеспечить равенство сторон и право на справедливый суд при назначении экспертиз по уголовным делам посредством предоставления обвинению и защите равных процессуальных прав, включая проведение защитой альтернативной экспертизы, причем без каких-либо условий, полагаю, можно считать сформировавшейся. Эта позиция является, по сути, одним из элементов права на справедливый суд, гарантированного Конвенцией. Согласно мнению ЕСПЧ предусмотренная УПК РФ обязанность суда заслушать специалиста, приглашенного защитой, не может уравнивать права обвинения и защиты при проведении экспертиз, назначенных стороной обвинения.

Поскольку право на справедливость и защиту прав человека не запрещенными законом способами закреплено в Конституции РФ (преамбула и ст. 45), Российская Федерация должна прислушаться к ЕСПЧ, внести изменения в законодательство, прекратить выплачивать огромные суммы компенсаций заявителям и предотвратить репутационные риски для нашей страны.

Это подтверждается опытом Украины и Казахстана, которые не только привели нормы уголовно-процессуального законодательства в части предоставления стороне защите и потерпевшим права назначать судебные экспертизы в соответствие с европейским стандартом правосудия, но и выработали практику применения указанных норм, что свидетельствует о жизнеспособности таких изменений.

Более того, как заметил в ходе круглого стола адвокат Леонид Хейфец, по итогам заседания Совета по развитию гражданского общества и правам человека в декабре 2019 г. руководителю Администрации Президента РФ Антону Вайно, Председателю Верховного Суда РФ Вячеславу Лебедеву, Генпрокурору Игорю Краснову и Председателю СКР Александру Бастрыкину Президент РФ Владимир Путин поручил до 1 июля 2020 г. рассмотреть вопрос о наделении стороны защиты правом назначать судебную экспертизу и при необходимости представить предложения о внесении соответствующих изменений в законодательство. Данное поручение до сих пор не выполнено.

В связи с изложенным представляется целесообразным внести в УПК РФ нормы, исключаящие производство судебной экспертизы, назначенной дознавателем, следователем и судом без

предварительного ознакомления обвиняемого подозреваемого, защитника, потерпевшего и его представителя с постановлением о назначении экспертизы, а также наделяющие сторону защиты правом проведения собственных судебных экспертиз.

## **Адвокатская газета**

15.12.2021, Зинаида Павлова

### **ЕСПЧ: Заключение под стражу и домашний арест требуют веского обоснования при их назначении и продлении**

*Как пояснил Суд, мера пресечения в виде домашнего ареста равносильна лишению свободы и так же требует достаточных оснований, как и заключение под стражу в каждом конкретном случае*

В комментарии «АГ» один из представителей заявителей в ЕСПЧ отметил, что постановление Суда может стать знаковым для адвокатов, которые могут использовать его при доказывании необоснованности домашнего ареста. Другой выразил удовлетворение фактом признания ЕСПЧ необоснованности множественных решений судов о неоправданно длительной изоляции его доверителя до его осуждения. Оба эксперта «АГ» предположили, что в ближайшее время РФ примет соответствующие изменения в законодательство, например дополнительные меры для урегулирования вопроса компенсаций, связанных с незаконным лишением свободы.

Европейский Суд вынес Постановление по делу «Ковров и другие против России» по жалобам пяти россиян, подвергшихся уголовному преследованию, которым неоднократно продлевалась мера пресечения в виде помещения под стражу и домашний арест, при этом в одном из дел домашний арест продлился более четырех лет.

*Поводы для обращения в ЕСПЧ и позиция сторон*

В период с 2011 по 2015 г. сотрудники правоохранительных органов задержали Юрия Коврова, Дмитрия Ульяницкого, Михаила Ботнарюка, Юрия Исайчева и Олега Николенко по подозрению в совершении различных преступлений. Ковров и Николенко первоначально были помещены в СИЗО, а затем под домашний арест, остальным сразу была назначена мера пресечения в виде домашнего ареста.

Суды неоднократно продлевали избранные меры пресечения, используя стандартные для этого основания – тяжесть вменяемого преступления, возможность заявителей скрыться от следствия и правосудия или оказать давление на свидетелей – без увязки с конкретными обстоятельствами уголовных дел. В свою очередь, апелляционные инстанции поддерживали продление избранных мер пресечения. Впоследствии все пятеро мужчин были признаны виновными в совершении преступлений. До приговора Юрий Ковров провел в СИЗО и под домашним арестом почти два года, Дмитрий Ульяницкий – около года и двух месяцев, Михаил Ботнарюк – год и полтора месяца, Юрий Исайчев – 1 год и 11 месяцев, а Олег Николенко – чуть более четырех лет.

В жалобах в Европейский Суд все заявители сослались на нарушение ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, гарантирующую право на свободу и личную неприкосновенность. По их мнению, избранные в отношении них меры пресечения носили необоснованный характер, а их продление производилось по формальным поводам в отсутствие веских оснований. Они потребовали присуждения им различных денежных сумм в качестве компенсации морального и материального вреда, а некоторые из них также заявили о необходимости возмещения судебных расходов. В связи со схожестью предмета жалоб Суд объединил их в одно производство.

В своих доводах на жалобы Правительство РФ утверждало, что избрание мер пресечения в отношении заявителей базировалось на соответствующих и достаточных основаниях, в частности тяжести вменяемого преступления, сложности уголовного дела и риске вмешательства в расследование последнего.

*ЕСПЧ выявил нарушения ст. 5 Конвенции в каждом случае*

Изучив материалы дела, Европейский Суд напомнил, что вопрос о целесообразности нахождения обвиняемого под стражей должен оцениваться на основе обстоятельств каждого уголовного дела и в соответствии с его конкретными особенностями. В свою очередь, национальные суды обязаны в каждом конкретном случае обеспечивать, чтобы содержание лиц в СИЗО не превышало разумные сроки, путем изучения всех конкретных обстоятельств при рассмотрении соответствующих вопросов. При этом всегда действует

презумпция в пользу освобождения. Касательно домашнего ареста ЕСПЧ подчеркнул, что такая мера пресечения равносильна лишению свободы и так же требует достаточных оснований, как и заключение под стражу.

В рассматриваемых случаях, отметил Суд, необходимо исследовать наличие достаточного обоснования со стороны государства-ответчика избранных в отношении заявителей мер пресечения, чего не наблюдалось в делах заявителей. В частности, на момент задержания Юрия Коврова, как подчеркнуто в постановлении ЕСПЧ, ему было всего лишь 16 лет, а в его уголовном деле отсутствовали веские основания для избрания в отношении него мер пресечения, что допустимо лишь при исключительных обстоятельствах. В частности, национальный суд не привел ни одного конкретного случая, когда заявитель мог оказать давление на свидетеля или пытался связаться с ним, а ранее совершенное им распитие спиртного в общественных местах было административным правонарушением, а не преступлением. Последующее продление мер пресечения судами со ссылкой на возможность скрыться от следствия и правосудия также было недостаточно аргументировано.

В деле Дмитрия Ульяницкого, отметил ЕСПЧ, суды также не обратили внимания на недостаточность обоснованности помещения его под домашний арест ввиду его потенциальной возможности, по мнению следствия, оказать давление на свидетелей или уничтожить документы. Одного факта обвинения в совершении тяжкого преступления было недостаточно для содержания его под домашним арестом, особенно в отсутствие каких-либо иных доказательств его ненадлежащего поведения.

В случаях других заявителей, по мнению ЕСПЧ, национальные суды никак не обосновали их возможность скрыться от следствия и правосудия или препятствовать сбору доказательств, ограничившись стандартными шаблонами при продлении соответствующих мер пресечения.

При этом ЕСПЧ счел, что с учетом роста популярности в России меры пресечения в виде домашнего ареста, согласно статистическим данным, власти РФ на текущий момент предприняли важные шаги для решения проблем, связанных с необоснованным лишением свободы. При этом государству-ответчику необходимо продолжать

последовательные усилия для соблюдения ст. 5 Конвенции касательно обоснованности постановлений о заключении под стражу или помещении под домашний арест. Таким образом, ЕСПЧ выявил нарушение вышеуказанной статьи Конвенции в отношении каждого из заявителей и присудил троим из них по 900 или 850 евро в качестве компенсации морального вреда.

#### *Комментарии представителей заявителей*

Адвокат Центра международной защиты прав человека Сергей Князькин, представлявший интересы Юрия Коврова в ЕСПЧ, сообщил, что первоначально Европейский Суд вынес отказ по делу его доверителя, указав, что не усматривает нарушений Конвенции и протоколов к ней: «И только повторное обращение с просьбой о пересмотре судебного решения, поскольку вопрос касался прав несовершеннолетнего, позволило выиграть это дело».

По словам адвоката, ЕСПЧ напоминает свою многолетнюю позицию о том, что предварительное заключение несовершеннолетних должно использоваться только в качестве крайней меры и на как можно более короткий срок. К сожалению, добавил Сергей Князькин, в России суды часто используют при продлении меры пресечения стандартные формулировки угрозы скрыться или повлиять на следствие обвиняемым, которые не подтверждены никакими фактами.

«Отличием этого дела от остальных является достаточно подробное рассмотрение Европейским Судом вопроса избрания меры пресечения в виде домашнего ареста, который, по мнению суда, приравнивается к лишению свободы. Выражаю надежду, что данное постановление ЕСПЧ позволит изменить практику в России по избранию меры пресечения в виде домашнего ареста и продления меры пресечения в виде заключения под стражу, которые зачастую являются необоснованными, тем более когда это касается несовершеннолетних. Это решение может стать знаковым для адвокатов, которые могут использовать его при доказывании необоснованности домашнего ареста. В частности, это касается уголовных дел в отношении предпринимателей, которые считают, что домашний арест в таком деле уже является победой», – заключил Сергей Князькин.

Адвокат АП Приморского края Артем Семаль, представлявший интересы Олега Николенко, выразил удовлетворенность фактом



признания ЕСПЧ необоснованности множественных решений российских судов о неоправданно длительной изоляции его доверителя до его осуждения. «Шаблонность этих решений даже по меркам российского правосудия впечатляла. В одном из постановлений судья, в производстве которой находилось дело, стремясь придать вес своей аргументации об опасности Николенко, настолько “перестаралась”, что задолго до приговора сделала вывод о совершении им тяжкого преступления коррупционной направленности. Это даже привело к отводу судьи от дальнейшего участия в деле (причем по заявлению прокурора, хотя ранее аналогичное заявление защиты было оставлено без удовлетворения), но не повлияло на судьбу ее явно предвзятого решения, которое было оставлено в силе вышестоящими инстанциями, несмотря на приведение нами противоположных примеров как из российской судебной практики, так и практики ЕСПЧ», – сообщил он.

Артем Семаль с сожалением отметил, что Суд не увидел причинной связи между фактической потерей заработка его подзащитным, который числился муниципальным служащим, но не получал денежного содержания, и явно неоправданной его длительной изоляцией. «Хотя мы указывали российским судам на это обстоятельство и даже отдельно ходатайствовали о смягчении ограничений с целью обеспечения возможности трудовой деятельности, нам отвечали, что это “обесценивает” применяемую меру пресечения. Но мы не исключаем продолжения борьбы за компенсации причиненного вреда уже в российских судах, опираясь на правовые позиции ЕСПЧ», – сообщил адвокат.

Комментарии представителей иных заявителей – адвокатов Николая Филатова и Марины Михайловой оперативно получить не удалось.

#### *Эксперты «АГ» прокомментировали выводы Суда*

Как отметил адвокат АП Новгородской области Константин Маркин, ЕСПЧ вновь обращает внимание на проблему аргументированности судебных решений при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста. «К сожалению, суды в подавляющем большинстве удовлетворяют ходатайства следственного органа об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (домашнего ареста) и продления этой

меры. Как следует из представленных статистических данных, суды удовлетворяют примерно в 91% случаев ходатайство следователя о заключении под стражу, в 98% случаев – ходатайство следователя о продлении меры пресечения, в 88% случаев – ходатайство следователя о домашнем аресте», – отметил он.

По словам эксперта, при этом суды нередко не обращают внимания на тот факт, что отсутствуют достаточные и весомые причины для удовлетворения ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или о ее продлении. «В таких случаях в постановлениях судов, как правило, указана общая фабула ст. 97, 107, 108 УПК, и при этом отсутствуют конкретные факты, подтверждающие выводы суда и подтвержденные доказательствами. Это связано, по моему мнению, в том числе с тем, что судьи не хотят брать на себя ответственность за возможные негативные последствия от действий обвиняемого в случае, если суд откажет в удовлетворении ходатайства следователя и обвиняемый будет освобожден», – предположил Константин Маркин.

Он добавил, что постановление обращает внимание на тот факт, что в российском законодательстве отсутствует норма, позволяющая получить компенсацию за необоснованно длительное содержание под стражей в случае, если в итоге обвиняемый был все же признан виновным в совершении преступления. «Поэтому Суд в постановлении обратил внимание на необходимость помимо мер частного характера в отношении заявителей принять и меры общего характера в виде изменения в законодательстве для устранения выявленных системных нарушений Конвенции. В связи с этим, полагаю, теперь стоит ожидать изменения в законодательстве», – убежден эксперт.

Директор Центра практических консультаций, юрист Сергей Охотин также отметил, что постановление ЕСПЧ затрагивает структурную проблему касательно сроков содержания под стражей до вынесения приговора: «Данным решением Европейский Суд проанализировал и сравнил применение мер пресечения – содержание под стражей, домашний арест и залог».

По словам эксперта, Суд дал положительную оценку ряду изменений российского законодательства, взаимосвязанных с вопросами содержания подследственных под стражей и в отношении

каждого из заявителей по этому делу, в очередной раз повторив свои критерии, установленные ранее сформировавшейся практикой. «Вместе с тем ЕСПЧ счел необходимым рассмотреть дело в соответствии со ст. 46 Конвенции и указал ряд общих мер, которые следует принять России в связи с сложившейся в настоящее время ситуацией. Так, ЕСПЧ указал, что необходимо продолжать последовательные и долгосрочные усилия для обеспечения соблюдения соответствующих статей Конвенции, в частности в том, что касается обоснования постановлений о заключении под стражу и домашнем аресте и в укреплении судебного контроля за продлением такого лишения свободы, когда доля судебных решений остается очень высокой, а также установления рамок, касающихся компенсации за необоснованное лишение свободы. Таким образом, следует ожидать, что государство в ближайшее время примет дополнительные меры для урегулирования вопроса компенсаций, связанных с незаконным лишением свободы», – предположил Сергей Охотин.

## **СОВА**

14.12.2021, 20:20

### **ЕСПЧ обязал Россию выплатить компенсацию публицисту Мухину за приговор по ст. 280 УК и запрет газеты "Дуэль"**

*Страсбургский суд решил, что российские власти не доказали пропорциональность бессрочного запрета газеты "Дуэль" и необходимость наказания ее главного редактора Юрия Мухина по ст. 280 УК.*

14 декабря 2021 года Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) опубликовал решение по жалобе, поданной бывшим главным редактором газеты "Дуэль" Юрием Мухиным в 2009 году. ЕСПЧ установил, что Россия нарушила ст. 10 Европейской конвенции по правам человека (ЕКПЧ), которая защищает свободу выражения мнения, и должна выплатить Мухину 10 тысяч евро компенсации морального вреда и шесть тысяч евро в счет судебных издержек.

Публицист и политик Мухин жаловался, во-первых, на приговор, вынесенный ему в 2009 году по ч. 2 ст. 280 УК (публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности с использованием СМИ) за публикацию в "Дуэли" подборки "Смерть России!" с текстом

антисемитского содержания (за эту публикацию редакция предупредение, а сам текст был признан экстремистским материалом). Во-вторых, он заявлял, что признание манифеста "Ты избрал – тебе судить" экстремистским материалом в 2009 году не соответствует Европейской конвенции. В-третьих, он оспаривал прекращение деятельности газеты "Дуэль" в 2008 году, после того, как редакция получила два предупреждения за публикацию текста "Ты избрал – тебе судить".

Российские власти при этом утверждали, что жалоба Мухина неприемлема, поскольку, согласно ст. 17 ЕКПЧ, Конвенция не защищает какие-либо действия, направленные на упразднение признанных в ней прав и свобод. С тем, что защита ЕКПЧ может не распространяться на письмо читателя "Дуэли" А. Дуброва, которое было помещено в газете под заголовком "Смерть России!", соглашался и сам Мухин. Однако он утверждал, что, как главный редактор, опубликовал письмо, поскольку оно затрагивало общественно значимый вопрос, не выказывал поддержки этому тексту и вообще был осужден не за отрицание фундаментальных прав человека, а за продиктованные отрицательным отношением к власти антигосударственные заявления. ЕСПЧ признал жалобу Мухина приемлемой, во-первых, потому что российские власти не конкретизировали, в чем они усмотрели целенаправленное отрицание Мухиным ценностей Конвенции, и, во-вторых, потому что из материалов дела невозможно сразу сделать однозначный вывод о том, что Мухин намеренно злоупотребил правом на свободу выражения мнения.

Вопрос о том, было ли вмешательство в свободу выражения Мухина основано на законе, ЕСПЧ подробно рассматривать не стал. Относительно того, соответствовало ли такое вмешательство законной цели, ЕСПЧ указал, что ни российские суды, ни представитель России в ЕСПЧ не уточнили ответ на этот вопрос, ограничившись упоминанием "экстремистской деятельности" Мухина. Проанализировав решения российских судов, ЕСПЧ счел, что вмешательство могло преследовать цель защиты общественной безопасности, а также предотвращения беспорядков или преступлений.

Главным же предметом рассмотрения стал вопрос о том, было ли вмешательство в свободу Мухина необходимым в демократическом

обществе. ЕСПЧ при этом отметил, что в вину ему вменялись два действия: наделение материала заголовком "Смерть России!" и его публикация в качестве газетной статьи. Страсбургский суд также обратил внимание на то, что письмо читателя, включенное в материал "Смерть России!", содержало антисемитские заявления и могло быть охарактеризовано как расистская тирада, состоящая из голословных утверждений.

Однако из решений российских судебных инстанций по делу вовсе не следует, что именно эти расистские высказывания послужили основанием для преследования Мухина, подчеркнул ЕСПЧ. Ему вменялись в вину призывы к насильственной смене конституционного строя и подрыву государственной безопасности. Текст читателя действительно содержал прямой призыв к "уничтожению" российского политического режима в связи с невозможностью его реформирования. Однако, с точки зрения Страсбургского суда, установленный российскими судами факт несогласия Мухина с политикой российского государства сам по себе еще не доказывает, что он умышленно призывал других к насильственной смене власти. Тот факт, что он назвал материал "Смерть России!" также сам по себе ни о чем не говорит, ведь это всего лишь цитата из письма читателя, указали страсбургские судьи. ЕСПЧ также отметил, что российский суд не учел аргумент Мухина о том, что он, напротив, намеревался разоблачить взгляды читателя Дуброва, поместив под его письмом текст, в котором выражалось удивление в связи с позицией Дуброва относительно войны в Чечне. Наконец, российский суд, по мнению ЕСПЧ, не смог убедительно установить, что целью Мухина было не развитие дискуссии по общественно значимому вопросу либо что его действия не соответствовали стандартам ответственной журналистики (ср.: "РИД "Новая газета" и ЗАО "Новая газета" против России"). Таким образом, по мнению ЕСПЧ, достаточных оснований для признания Мухина виновным по ст. 280 УК российские суды не привели (ср. с обратным исходом кейса "Килин против России").

Отдельно ЕСПЧ рассмотрел вопрос о пропорциональности назначенного Мухину наказания. Он был приговорен к двум годам лишения свободы условно с двухлетним запретом на занятие руководящих должностей в СМИ. По мнению Страсбургского суда, лишение свободы в делах, связанных с деятельностью СМИ, возможно

назначать только в исключительных случаях, например, при распространении языка вражды или призывов к насилию. Запрет на занятие журналистской деятельностью также должен применяться лишь в исключительных случаях, считает ЕСПЧ. Лишение свободы в сочетании с таким запретом, назначенное только за высказывания, ЕСПЧ считает крайне строгой мерой, требующей очень убедительного обоснования. В случае Мухина выбор наказания судом был обоснован характером личности подсудимого и общественной опасностью его деяния, однако, по мнению ЕСПЧ, эти аргументы не были достаточными для назначения таких строгих мер за единичный случай публикации мнения другого человека (ср. с кейсом "Атаманчук против России", в котором ЕСПЧ признал наказание пропорциональным).

Таким образом, решил ЕСПЧ, вмешательство в свободу выражения Мухина и приговор ему не были необходимы в демократическом обществе и нарушали ст. 10 Конвенции.

Основным аргументом Мухина в пользу неправомерности закрытия газеты "Дуэль" было то, что подобная мера была непропорциональной: российские власти могли ограничиться, например, изъятием тех номеров газеты, к которым у них были претензии. Представитель России в ЕСПЧ утверждал, что редакция получала несколько предупреждений, однако после этого были выявлены новые факты ее экстремистской деятельности. Таким образом, сначала были предприняты предупредительные меры, и только после них было принято решение о лишении "Дуэли" статуса СМИ, причем с учетом того, что публиковавшиеся газетой статьи были направлены на насильственную смену конституционного строя и публичное оправдание терроризма.

ЕСПЧ решил, что вмешательство в свободу выражения Мухина в данном случае было основано на законе (ст. 8 и 11 федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" и ст. 4 и 16 закона "О СМИ") и преследовало законную цель защиты государственной безопасности и предотвращения беспорядков или преступлений.

Далее ЕСПЧ перешел к вопросу о необходимости этого вмешательства в демократическом обществе. С точки зрения Страсбургского суда, в целом полный запрет на распространение газеты – чрезвычайно строгая мера, однако действующий в России

судебный порядок запрета – ценный механизм защиты свободы прессы.

В данном случае, отметил ЕСПЧ, российский суд основывал свое решение на нескольких предупреждениях, которые в 2006 году получала редакция "Дуэли" и лично Мухин за публикацию текста "Ты избрал – тебе судить". В качестве дополнительных доказательств к материалам дела были приобщены предупреждения за текст "Смерть России!" и еще несколько публикаций, однако решение о запрете газеты в целом было основано не на них.

ЕСПЧ также заметил, что иск о закрытии газеты мог последовать при выявлении новых фактов экстремистской деятельности в течение 12 месяцев после вынесения первого предупреждения, однако российские власти предпочли сначала вынести два предупреждения. В то же время, по мнению ЕСПЧ, тот факт, что российское законодательство не предусматривает возможности временного, а не постоянного, прекращения работы газеты, может способствовать устрашающему воздействию на свободу выражения мнения в СМИ. Кроме того, в законах содержатся разночтения относительно того, "подлежит" ли деятельность СМИ прекращению или "может подлежать прекращению", указал ЕСПЧ.

В основание запрета "Дуэли", продолжили судьи ЕСПЧ, были положен формальный факт вынесения двух предупреждений, которые Мухин безуспешно пытался обжаловать в суде. Ранее Страсбургский суд уже указывал, что процедура вынесения предупреждений и предостережений в российском законодательстве недостаточно предсказуема и не дает достаточных гарантий защиты от произвольного применения, в том числе при обжаловании предупреждения в суде по существу (см.: "Карастелев и другие против России", "РИД "Новая газета" и ЗАО "Новая газета" против России").

В любом случае, с точки зрения ЕСПЧ, даже если имели место исключительные обстоятельства, требовавшие лишения газеты статуса СМИ, этот запрет должен был иметь отдельное обоснование – отличное от оснований, указанных в предупреждениях, и базирующееся на критериях применения ст. 10 ЕКПЧ (ср.: "Каблис против России", "ООО «Флауус» и другие против России"). Однако, рассматривая дело о запрете "Дуэли", российские суды не установили исключительных обстоятельств, требующих запрета, и не

предоставили отдельного обоснования своего решения. Более того, текст "Ты избрал – тебе судить" многократно публиковался до 2006 года, и ЕСПЧ осталось непонятно, что поменялось в 2006 году, когда за его публикацию начали выдавать предупреждения. Утверждение российской стороны, что газета "Дуэль" была органом впоследствии запрещенной организации "Армия воли народа" (АВН), которая преследовала цели, противоречащие ценностям Конвенции, по мнению судей ЕСПЧ, не было ничем подтверждено.

Таким образом, решил ЕСПЧ, российские судебные инстанции не смогли убедительно показать, что вмешательство в свободу слова в данном случае было пропорционально заявленной законной цели. Лишение статуса СМИ исключительно по формальному основанию существования двух официальных предупреждений непропорционально воздействовало на свободу печати и на участие Мухина в осуществлении этой свободы. Следовательно, Россия и в этом случае нарушила ст. 10 ЕКПЧ.

В части оспаривания правомерности запрета статьи "Ты избрал – тебе судить" ЕСПЧ жалобу Мухина отклонил, поскольку не получил никаких документов, которые подтверждали бы факт апелляционного обжалования решения о запрете в российском суде.

Отметим, что мы считаем неправомерным признание манифеста "Ты избрал – тебе судить" экстремистским материалом (впервые такое решение было принято еще в 2008 году в отношении варианта этого текста, опубликованного в формате листовки). В нем содержался лишь призыв организовать референдум и не было явных призывов к насилию. Однако именно запрет этого манифеста лег основу признания вышеупомянутой АВН экстремистской организацией, а затем и обвинительного приговора, вынесенного Мухину и его сторонникам за продолжение деятельности экстремистской организации (дело ИГПР "ЗОВ"). Что касается запрета подборки "Смерть России!", прекращения деятельности газеты "Дуэль" и приговора Мухину по ст. 280 УК, то, с учетом агрессивного антисемитского характера публиковавшихся в газете материалов, мы не оценивали соответствующие решения судов как явно неправомерные.

# Коммерсантъ

21.12.2021, 00:51 Анастасия Корня

Газета «Коммерсантъ» №232 от 21.12.2021, стр. 3

## Агитация без организации

*В ЕСПЧ направлена еще одна жалоба на наказание за репост анонса будущей акции*

Координатор «Левого фронта» Сергей Удальцов пожаловался в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) на Мещанский суд Москвы, приравнявший размещение в социальных сетях информации о предстоящем массовом мероприятии к его организации. Это стандартная практика российских судов в последнее время, отмечает эксперт. Однако у Страсбурга к ней уже возникли вопросы, на которые российским властям предстоит ответить в ближайшее время.

Предметом жалобы Сергея Удальцова в ЕСПЧ стало решение Мещанского суда Москвы, который минувшим летом отправил координатора «Левого фронта» под арест за репост информации о предстоящей передаче в Генпрокуратуру письма против политических репрессий. Об этом сообщил адвокат политика Дмитрий Аграновский. Он напомнил, что суд квалифицировал такое сообщение как нарушение порядка организации массового мероприятия (ст. 20.2 КоАП), но такая трактовка, по мнению адвоката, нарушает сразу несколько статей Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод — в частности, о правах на свободу слова и свободу собраний.

Господин Аграновский напоминает, что в соответствии с законом о митингах организатор мероприятия — это организация или лицо, взявшие на себя обязательства по организации и проведению публичного мероприятия.

«С какой стати человек, который вывешивает репост, должен быть организатором? Заявитель на себя обязательств по организации и проведению публичного мероприятия не брал, а всего лишь проинформировал о намерении группы граждан. И это намерение было осуществлено вне зависимости от его желания», — подчеркивает адвокат.

Он настаивает, что решение об аресте принималось по надуманным основаниям и в итоге позволило продлить и ужесточить в отношении Сергея Удальцова так называемый административный надзор, который де-факто подразумевает запрет на политическую деятельность. Это позволяет заявителю апеллировать еще и к ст. 18 Конвенции, которая подразумевает запрет на преследование по политическим мотивам: она гласит, что допускаемые ограничения прав и свобод не должны применяться для иных целей, нежели те, для которых они были предусмотрены.

Напомним, в июле 2014 года Мосгорсуд признал Сергея Удальцова и его соратника Леонида Развозжаева виновными в организации массовых беспорядков 6 мая 2012 года на Болотной площади. Оба получили по 4,5 года заключения. В сентябре 2018 года Симоновский суд Москвы установил за вышедшим на свободу господином Удальцовым административный надзор до августа 2021 года, а в апреле 2021 года суд продлил его еще на год, обязав политика отмечаться в полиции четыре раза в месяц вместо двух. Сергею Удальцову запрещено выезжать за пределы Москвы и Московской области без разрешения полиции, посещать места проведения массовых политических мероприятий и участвовать в них.

«Б» направил в Генпрокуратуру, которая представляет Россию в ЕСПЧ, запрос с просьбой разъяснить официальную позицию по жалобе господина Удальцова, но оперативного ответа в понедельник не получил.

Старший партнер «Апологии протеста» Александр Передрук говорит, что речь идет об уже отработанной российскими судами практике — квалифицировать анонсы предстоящего мероприятия как организацию несанкционированного митинга; такие сообщения считаются агитацией в поддержку акции. Подобная практика заметно активизировалась с начала 2021 года, когда власти стали использовать ее в качестве превентивной меры по предотвращению несанкционированных акций, отмечает эксперт.

Несколько жалоб на такие решения уже коммуницированы ЕСПЧ, но решений по ним пока не выносилось.

К примеру, в июле этого года ЕСПЧ коммуницировал жалобы нескольких петербургских активистов, в том числе Дениса Михайлова и Богдана Литвина, которым присудили возмещение ущерба в 7 млн

руб. за порчу газонов во время акции в мае 2018 года. Обоих признали организаторами мероприятия, в том числе на основании сообщений, опубликованных в соцсетях за несколько дней до акции. Теперь ЕСПЧ просит российские власти уточнить, можно ли было предвидеть, что господин Литвин будет привлечен к ответственности, учитывая решение судов определить его как «организатора» этого митинга по причине опубликованных им сообщений.

## **Адвокатская газета**

20 Декабря 2021 Анжела Арстанова, Марина Нагорная

### **ЕСПЧ присудил 10 тыс. евро правозащитнику, которого включили в список террористов и экстремистов**

*Суд посчитал, что привлечение учредителя правозащитной организации к уголовной ответственности за критику церкви и последующий роспуск самой организации нарушили гарантированные Европейской Конвенцией права*

В комментарии «АГ» представитель заявителей в ЕСПЧ отметил, что Суд в очередной раз подчеркнул: лишение свободы в любом случае не должно применяться за «ненасильственное выражение мнения». Один из экспертов «АГ» отметил, что страсбургские судьи довольно обстоятельно разобрали вопрос того, было ли вмешательство в право заявителя достаточным, чтобы говорить о статусе жертвы нарушения. Другой считает, что критика церкви не может быть предметом уголовного преследования, и заявитель очевидно не призывал ни к насилию, ни к дискриминации.

7 декабря Европейский Суд вынес постановление по делу «Ефимов и Молодежная правозащитная группа против России» (Карельское региональное отделение межрегиональной молодежной общественной благотворительной организации «Молодежная правозащитная группа» входит в федеральный список экстремистских организаций. – Прим. ред.), заявителями по которому выступили правозащитная организация и ее учредитель, подвергшийся уголовному преследованию и включению в список экстремистов за публикацию, содержащую критику церкви.

*Фабула дела*

Молодежная правозащитная группа (МПГ) оказывала правовую помощь гражданам, поддерживала молодежные проекты и издавала онлайн-газету Zero Hour («Час ноль»), в которой освещала работу и общественную жизнь в Карелии. В декабре 2011 г. на сайте была размещена статья под названием «Карелия устала от попов».

5 апреля 2012 г. следователь СК Республики Карелия возбудил уголовное дело по ч. 1 ст. 282 «Организация экстремистского сообщества» УК по факту публикации, которая якобы унижала достоинство верующих. В решении был воспроизведен полный текст статьи и сделана ссылка на отчет неустановленного лингвистического эксперта, согласно которому «текст публикации содержал выражения, публично унижающие достоинство человека или группы лиц из-за их отношения к религии».

Через несколько дней с разрешения Петрозаводского городского суда сотрудники ФСБ и СК обыскали квартиру учредителя МПГ Максима Ефимова и изъяли его персональный компьютер. После этого следователь уведомил Максима Ефимова о том, что он подозревается в совершении преступления. При этом учредитель организации отказался давать показания, сославшись на право не свидетельствовать против себя.

20 апреля 2012 г. следователь заказал психиатрическую экспертизу Максиму Ефимову. Эксперты пришли к выводу, что он здоров, и добавили, что для более детального анализа его личностных качеств требуется стационарное обследование. 11 мая 2012 г. следователь подал в суд ходатайство о помещении мужчины в больницу для прохождения психиатрического обследования, о чем не сообщил самому подозреваемому. На следующий день следователь вызвал Максима Ефимова для ознакомления с результатами экспертизы, где сотрудники ФСБ доставили его в суд. Адвокату учредителя дали два часа на подготовку позиции. В итоге Петрозаводский городской суд удовлетворил ходатайство следвателя о помещении мужчины в психиатрическое учреждение.

Адвокат правозащитника подал апелляционную жалобу, указав, что экспертиза не выявила у него каких-либо психических расстройств и что закон не разрешает совершение каких-либо действий для оценки «личностных качеств». Верховный суд Республики Карелия отменил постановление и направил дело в

городской суд на новое рассмотрение. 30 июля 2012 г. следователь повторно представил ходатайство, однако к тому времени Максим Ефимов покинул Россию, а потому суд прекратил производство по делу.

Позднее Максиму Ефимову было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282 УК, мужчину объявили в розыск. 27 сентября расследование было приостановлено до момента задержания Максима Ефимова, которого при этом внесли в Перечень террористов и экстремистов.

28 сентября 2012 г. Департамент полиции и погранохраны Эстонии одобрил прошение правозащитника о предоставлении политического убежища, учтя его утверждение о том, что он опасается политически мотивированного уголовного преследования в России и рискует попасть в психиатрическое учреждение за свои взгляды и активизм.

В 2013 и 2014 гг. адвокат Максима Ефимова безуспешно обращался в прокуратуру и суд, пытаясь добиться прекращения уголовного дела. Он утверждал, что спорная публикация не призывала к насилию или дискриминации, что критика была направлена против религиозной организации, а не отдельных верующих и что она представляет мнение о тесных связях РПЦ с государственными властями и о распределении государственных средств, которые вызывали серьезную озабоченность общественности. Однако суды отклонили жалобу адвоката, посчитав, что следователь действовал в рамках своего усмотрения при принятии решения о возбуждении уголовного дела.

7 ноября 2013 г. и 3 сентября 2014 г. карельское управление Министерства юстиции направило МПГ уведомление с требованием устранить в течение месяца нарушение ст. 19 Закона об общественных объединениях. Ведомство заявило, что Максим Ефимов больше не может являться учредителем и членом данной организации, поскольку его имя было добавлено в список террористов и экстремистов. В октябре 2014 г. Минюст обратился в суд с ходатайством о роспуске МПГ на том основании, что организация не устранила нарушение и подлежит роспуску в соответствии со ст. 7 Закона о борьбе с экстремизмом. В декабре 2014 г. Верховный суд Республики Карелия

провел слушание без вызова представителей МПГ и удовлетворил ходатайство о роспуске организации.

МПГ подала апелляционную жалобу, утверждая, что вмешательство в ее право на свободу объединения было необоснованным и что Верховный суд РК не оценил соразмерность меры. Организация также указала, что судебное разбирательство проводилось без ее представителя и что решение Верховного суда было направлено ей только через три дня после истечения срока для подачи апелляции. Однако апелляционная жалоба была отклонена как запоздавшая, при этом отмечалось, что копия судебного акта была доставлена по адресу МПГ своевременно. Обжаловать данное решение не удалось, несмотря на то что организация указывала, что лицо, расписавшееся о получении копии судебного решения, не было ее сотрудником и не имело с ней никаких отношений или полномочий на получение судебной корреспонденции.

#### *Нарушение права на свободу выражения мнения*

Максим Ефимов обратился в ЕСПЧ с жалобой на нарушение ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Он утверждал, что явная угроза незаконного помещения в психиатрическое учреждение в ситуации, когда первоначальная оценка не выявила психического расстройства, равносильна нарушению права на свободу выражения мнения. Он пояснил, что российские власти пытались наказать его за критику региональных властей и РПЦ и указать ему, что если он не изменит своего поведения, то потеряет свободу или будет помещен в психиатрическое учреждение.

Максим Ефимов разъяснил, что публикация представила его точку зрения по вопросу, представляющему общественный интерес и касающемуся отношений РПЦ и правящей партии, выделения государственных средств и собственности религиозным организациям, а также подавляющего присутствия духовенства на телевидении. «Возбуждение уголовного дела за критику религиозной организации несовместимо с позицией Верховного Суда РФ, который указал, что критика религиозных организаций не является разжиганием ненависти. Следовательно, вмешательство не было ни законным, ни необходимым в демократическом обществе», – отмечал заявитель.

Европейский Суд признал жалобу приемлемой, указав, что Максим Ефимов неоднократно просил органы прокуратуры, а затем и суды прекратить уголовное дело, возбужденное в связи с его публикацией. Тем самым он предоставил российским властям множество возможностей исправить через свою собственную правовую систему предполагаемое вмешательство в его право на свободу выражения мнения, чего они не сделали, в результате чего он обратился за помощью в ЕСПЧ.

ЕСПЧ принял во внимание, что суд поддержал ходатайство следователя о помещении Максима Ефимова в психиатрическое учреждение без проведения независимой оценки того, было ли это необходимо в ситуации, когда у него не было симптомов какого-либо психического расстройства, сославшись на постановление по делу «Мананников против России, о котором ранее писала «АГ».

Суд напомнил, что использование закона и судебного процесса для предотвращения или наказания за участие в общественном обсуждении может стать средством запугивания и подавления репутации журналистов и других социальных наблюдателей. Страх осуждения и давление, которое оказывает на заявителя уголовное дело, представляют собой «подлинные и эффективные ограничения», возникшие в результате осуществления его права на свободу выражения мнения. В связи этим Суд посчитал, что возбуждение уголовного дела в отношении Максима Ефимова в связи с его публикацией и размещением его имени в списке террористов и экстремистов является вмешательством в его право на свободу выражения мнения.

ЕСПЧ заметил, что решение о возбуждении уголовного дела и о привлечении Максима Ефимова в качестве подозреваемого не содержит фактических оснований обвинения или правовой квалификации преступления. При этом национальные суды не указали, какие именно элементы публикации были проблематичными, и не раскрыли оснований для признания их экстремистскими высказываниями с целью уголовного преследования по ст. 282 УК. Фактически они не привели никаких подробностей, кроме ссылок на выводы лингвистической экспертизы и на положения УК, пояснил Суд. Он добавил, что не проводился правовой анализ элементов состава преступления, за исключением безоговорочного

подтверждения заключения эксперта о том, что публикация унижала достоинство верующих.

Европейский Суд указал, что при оценке необходимости вмешательства в дела, касающиеся предположительно экстремистских высказываний, необходимо принимать во внимание ряд факторов: наличие напряженного политического или социального фона; наличие призывов к насилию, ненависти или нетерпимости либо их оправдание; способ, которым были сделаны эти заявления, и их потенциальная угроза. Он отметил, что публикация Максима Ефимова о якобы растущих антиклерикальных настроениях в Республике Карелия содержит резкие замечания. Однако то, что замечание может быть воспринято как оскорбление или оскорбление отдельными лицами или группами лиц, не означает, что оно представляет собой «язык вражды». Таким образом, ключевой вопрос в настоящем деле заключается в том, можно ли рассматривать комментарии заявителя в целом и в их контексте как пропагандирующие насилие, ненависть или нетерпимость, пояснил Суд.

Таким образом, ЕСПЧ посчитал, что не было доказано, что публикация заявителя подстрекала к насилию, ненависти или нетерпимости или вызывала общественные беспорядки. Соответственно, он постановил, что имело место нарушение ст. 10 Конвенции в связи с судебным преследованием Максима Ефимова, в связи с чем присудил ему 10 тыс. евро в качестве компенсации морального вреда.

#### *Незаконный роспуск организации*

МППГ в жалобе в ЕСПЧ указала, что требование исключить Максима Ефимова из числа учредителей и решение о роспуске организации нарушили ст. 10 и 11 Конвенции. В жалобе отмечалось, что решение о роспуске было принято по формальным основаниям и не преследовало никаких «насуточных социальных потребностей». Суды не приняли во внимание тот факт, что учредитель не был осужден, также не исследовался характер предъявленных ему обвинений. Российские власти не объяснили, как исключение Максима Ефимова из числа учредителей МППГ могло укрепить национальную безопасность или способствовать борьбе с терроризмом или экстремизмом. Заявители в жалобе также отмечали, что судебное



разбирательство проводилось в отсутствие представителей организации.

Правительство, в свою очередь, утверждало, что суд правильно определил основания для ликвидации МПГ, поскольку она могла устранить нарушение, но не сделала этого. Российские власти привели в качестве примера дело другой организации, Карельского общества защиты животных, которое исключило Максима Ефимова из числа своих членов и продолжило свое существование. Роспуск МПГ был законным и необходимым в демократическом государстве для предотвращения беспорядков и защиты нравственности общества, пояснили власти.

Европейский Суд напомнил, что организационная автономия объединений представляет собой важный аспект их свободы, защищаемой ст. 11 Конвенции. Требование исключить учредителя на том основании, что ему было предъявлено обвинение в экстремистском преступлении, исходящее от государственного органа, равносильно вмешательству во внутреннюю организацию объединения, посчитал Суд. Это также нарушило право и Максима Ефимова на свободу объединения.

Суд отметил, что безоговорочное ограничение осуществления права на свободу объединений является чрезвычайно суровой мерой, которая должна быть оправдана серьезными и вескими причинами даже в случае осужденного, не говоря уже о тех, кто просто подозревался в совершении правонарушения и на кого распространяется презумпция невиновности. ЕСПЧ напомнил, что к серьезным мерам, ограничивающим права, предусмотренные Конвенцией, нельзя прибегать легкомысленно; в частности, принцип соразмерности требует четкой и достаточной связи между применением таких мер и поведением и обстоятельствами соответствующего лица.

Власти при ограничении основных прав должны выбирать средства, которые вызывают наименьший возможный ущерб рассматриваемым правам. Однако, как указал ЕСПЧ, оценка соразмерности и связи между ограничительной мерой и поведением и обстоятельствами заинтересованного лица не требуется российским законодательством. Суд указал, что российское законодательство не предусматривает никаких процессуальных гарантий против

потенциально непропорционального использования дискреционных полномочий для заявления о подозрении и связанного с этим ограничения свободы объединений.

Европейский Суд посчитал, что положения российского законодательства, которые ставят осуществление основного права на свободу объединений в зависимость от решения следователя объявить лицо подозреваемым в совершении экстремистского преступления, не соответствуют критерию «качества закона», поскольку они предоставляют следственным органам неограниченную свободу действий и не обеспечивают защиты от злоупотреблений.

ЕСПЧ учел то обстоятельство, что за 13 лет легального существования МПГ не было выявлено никаких нарушений в ее деятельности и каких-либо проступков, связанных с ней. Единственным основанием для ее роспуска было невыполнение требования Минюста об исключении Максима Ефимова из числа учредителей после того, как его имя было добавлено в список террористов и экстремистов.

Суд подчеркнул, что в российском законодательстве не содержится определения понятия «признаки экстремистской деятельности» и не существует достоверного способа, которым можно было бы провести различие между «экстремистской деятельностью» и деятельностью, которая не являлась бы таковой. Возникшая неопределенность отрицательно повлияла на предсказуемость нормативной базы, в то же время способствуя сдерживающему эффекту на свободу выражения мнения и оставляя слишком большую свободу усмотрения исполнительной власти, указал ЕСПЧ, сославшись на решение по делу «Карастелев и другие против России».

«Поскольку участие МПГ в какой-либо “экстремистской деятельности” не было продемонстрировано и поскольку в ее собственном поведении не было выявлено никаких признаков такой деятельности, то решение о привлечении ее к ответственности за предположительно незаконное поведение ее основателя было произвольным», – отмечено в постановлении ЕСПЧ.

Кроме того, роспуск МПГ был прямым следствием решения следователя о привлечении ее учредителя в качестве подозреваемого в совершении экстремистского преступления, однако такое решение следственных органов, без судебного контроля и без должного учета

презумпции невиновности, несовместимо с требованиями «качества закона». В связи с этим Европейский Суд посчитал, что роспуск МПГ не имел четкой и предсказуемой правовой основы. Таким образом, Европейский Суд признал, что имело место нарушение ст. 11 Конвенции, рассматриваемой в свете ст. 10, в отношении данного заявителя.

*Эксперты оценили практическую значимость выводов ЕСПЧ*

В комментарии «АГ» руководитель проекта «Сетевые Свободы» Дамир Гайнутдинов, представлявший интересы заявителей, поделился, что он, безусловно, доволен результатом. «ЕСПЧ, по сути, подтвердил все ключевые доводы, которые мы приводили в том числе и в национальных судах: место религии в обществе и управление государственными средствами и имуществом представляют публичный интерес и должны быть предметом общественного обсуждения; критика религиозной организации – не экстремизм; включение граждан в перечень террористов и экстремистов до вынесения приговора, единственно по решению следователя – несправедливо и нарушает презумпцию невиновности; ликвидация НКО, к которой никогда не было никаких претензий, за одно единственное формальное нарушение – неадекватная мера», – отметил он.

Дамир Гайнутдинов считает важным то, что Суд в очередной раз подчеркнул: лишение свободы в любом случае не должно применяться за «ненасильственное выражение мнения». Он полагает, что косвенно это и иные дела уже повлияли на российскую практику. «Введение административной преюдиции по делам о возбуждении вражды три года назад позволило кратно снизить число приговоров (в том числе и к лишению свободы) по ст. 282 УК. Сейчас эта норма практически не применяется (571 приговор в 2017 г. против 18 в 2020 г.)», – пояснил он.

По мнению Дамира Гайнутдинова, это произошло в том числе вследствие того, что ЕСПЧ начал рассматривать отечественные дела об экстремизме. «В 2017 г. было постановление по делу Станислава Дмитриевского, в 2018-м – по делу Саввы Терентьева. Между ними коммуницировали дело Ефимова и еще группу дел. И, несмотря на то что Европейский Суд, к сожалению, так и не оценил пока российский подход к определению экстремизма в целом, общий тренд был

очевиден, а реформа ст. 282 УК назревала», – заключил Дамир Гайнутдинов.

Эксперт по работе с ЕСПЧ Антон Рыжов особо выделил ту часть постановления, в которой речь идет о нарушении ст. 10 Конвенции, то есть нарушении свободы слова в отношении Максима Ефимова, обратив внимание на два момента.

Во-первых, как отметил Антон Рыжов, судьи довольно обстоятельно разобрали вопрос того, было ли вмешательство в право заявителя достаточным, чтобы говорить о статусе жертвы нарушения. «Действительно, большинство схожих дел касается ситуаций, в которых за высказанное мнение судят и приговаривают к тюрьме (например, дело «Pussy Riot») либо по иску отсуживают большие деньги (в частности, дело Эдуарда Лимонова)», – уточнил эксперт.

Антон Рыжов отметил, что в настоящем деле заявителю удалось покинуть Россию до принятия в отношении него каких-то окончательных мер – так, в рамках уголовного дела его хотели отправить на принудительное лечение. «В связи с этим европейским судьям пришлось подробно описать, что промежуточные действия властей равным образом стали тем фактором, который производит тот самый “охлаждающий эффект” в отношении журналистов и правозащитников, мешает им выполнять свой профессиональный долг. Эти действия включали и обыск, и изъятие техники, и отказы прекращать уголовное дело, и включение заявителя в список экстремистов, блокирование его банковских карт», – разъяснил эксперт.

Во-вторых, по словам Антона Рыжова, ЕСПЧ дал предельно ясный анализ самим высказываниям заявителя, не найдя там «речей ненависти», то есть слов, побуждающих к насилию или дискриминации. Опубликованная заметка касалась скорее деятельности церкви как института, а не отношения заявителя к верующим людям, указал эксперт. С другой стороны, страсбургские судьи обратили внимание на лаконичность постановления российских правоохранительных органов о возбуждении уголовного дела; в нем власти не дали какого-либо мало-мальского анализа правовых норм и обстоятельств дела, подчеркнул эксперт. «Последнее явление целиком и полностью отражает наши российские реалии: обычно следователи могут давать пространные изложения в отказах в возбуждении

уголовных дел, но постановление о возбуждении дела, напротив, – лишь формальная бумага», – резюмировал Антон Рыжов.

Эксперт по работе с Европейским Судом Кирилл Коротеев считает решение по делу Ефимова безусловно правильным и очевидным: «Действительно, критика церкви не может быть предметом уголовного преследования, заявитель очевидно не призывал ни к насилию, ни к дискриминации».

По мнению эксперта, российские суды не проверяют критически позицию следователя по делам об “экстремизме”, если следователь принес “экспертизу”, какой бы неубедительной она ни была. «Неудивительно, что в ЕСПЧ Правительство РФ уже не может доказать правомерность преследования за выражение мнения», – полагает Кирилл Коротеев.

Автоматическая ликвидация НКО на основании только внесения ее учредителя в список экстремистов, без проверки того, насколько ее деятельность действительно несет угрозу, не только очевидно неправомерна, но и в действительности зависит лишь от решения следователя предъявить обвинение, поскольку внесение в такой список потом производится автоматически, подчеркнул эксперт. «Это решение Европейского Суда продолжает ставить под сомнение российское “антиэкстремистское” законодательство, применение которого уже много раз признавалось нарушением Конвенции. Очевидно, политика российских властей – платить назначенные компенсации и продолжать нарушать Конвенцию, и вряд ли мы увидим в этом деле что-то иное», – считает Кирилл Коротеев.

## **Фортанга**

21.12.2021 20:09

### **Правозащитники пожаловались в ЕСПЧ на ликвидацию ингушского Совета тейпов**

Правозащитный центр «Мемориал»\* подал Европейский Суд по правам человека жалобу в защиту Совета тейпов ингушского народа, ликвидированного в марте 2020 года.

Юрист Дмитрий Гурин в жалобе в ЕСПЧ указал на нарушение статей 11 (свобода объединений) Европейской Конвенции, в связи с тем, что ликвидация «Совета тейпов» была непропорциональной

реакцией на предположительно допущенные организацией нарушения законодательства, сообщается на сайте Правозащитного центра.

Совет тейпов ингушского народа был зарегистрирован как юрлицо в 2016 году. Его возглавлял Малсаг Ужахов, один из лидеров протеста, осужденный за экстремизм в декабре 2021 года. Совет периодически собирался для обсуждения важных и резонансных тем, от бытовых (аварийность на дорогах, проблемы с водоснабжением, бессмысленность стрельбы на свадьбах) и до правозащитных (пытки силовиками Магомеда Аушева). Они направляли обращения в органы власти, проводили встречи с жителями и духовенством.

«В январе 2017 года Минюст подал иск о ликвидации «Совета тейпов», перечислив около двух десятков нарушений, допущенных в уставе организации и при регистрации. В феврале Верховный суд Ингушетии Минюсту отказал», — отмечают правозащитники.

По данным «Мемориала»\*, в 2018 году Совет тейпов стал добиваться возврата прямых выборов главы региона, активно выступал против подписания соглашения об административной границе между Ингушетией и Чечнёй, требовал отставки главы республики Юнус-Бека Евкурова. За этим последовали внеплановая проверка Совета тейпов, приостановка деятельности и иск Минюста о ликвидации.

«27 марта 2020 года Верховный Суд Ингушетии удовлетворил иск Минюста. Совет тейпов предлагал устранить формальные нарушения и завершить процесс в рамках процедуры примирения сторон. Но суд согласился с большинством доводов Минюста, не поддержав, однако, его утверждение, что видеообращение к депутатам Народного собрания носило экстремистский характер (13 декабря 2018 года «Совет тейпов» вызвал депутатов на «шариатский суд», чтобы выяснить их позицию при утверждении соглашения о границе с Чечнёй)», — подчеркнул «Мемориал».\*

29 июля 2020 года Третий апелляционный суд общей юрисдикции отклонил жалобу Совета тейпов, подчеркнув, что ключевые основания для ликвидации — распространение членами организации обращения (озвучил Мурат Даскиев), а также призывы к бойкоту выборов.

В жалобе направленной в ЕСПЧ отмечается, что обращение и призывы представляли собой свободное выражение мнения и

распространение информации по социально важным вопросам. Поскольку основанием для ликвидации стали преимущественно эти действия, «Совет тейпов» полагает, что ликвидация также нарушила и право на свободу выражения мнений.

«При этом данное вмешательство было явно несоразмерным якобы допущенным нарушениям, особенно с учётом того, что заявитель добровольно удалил спорные материалы со своего сайта», — указано в жалобе.

*\*Организация включена Минюстом РФ в реестр НКО, выполняющих функции иностранного агента».*

## **Фортанга**

21.12.2021 20:09

### **Правозащитники пожаловались в ЕСПЧ на ликвидацию ингушского Совета тейпов**

Правозащитный центр «Мемориал»\* подал Европейский Суд по правам человека жалобу в защиту Совета тейпов ингушского народа, ликвидированного в марте 2020 года.

Юрист Дмитрий Гурин в жалобе в ЕСПЧ указал на нарушение статей 11 (свобода объединений) Европейской Конвенции, в связи с тем, что ликвидация «Совета тейпов» была непропорциональной реакцией на предположительно допущенные организацией нарушения законодательства, сообщается на сайте Правозащитного центра.

Совет тейпов ингушского народа был зарегистрирован как юрлицо в 2016 году. Его возглавлял Малсаг Ужахов, один из лидеров протеста, осуждённый за экстремизм в декабре 2021 года. Совет периодически собирался для обсуждения важных и резонансных тем, от бытовых (аварийность на дорогах, проблемы с водоснабжением, бессмысленность стрельбы на свадьбах) и до правозащитных (пытки силовиками Магомеда Аушева). Они направляли обращения в органы власти, проводили встречи с жителями и духовенством.

«В январе 2017 года Минюст подал иск о ликвидации «Совета тейпов», перечислив около двух десятков нарушений, допущенных в уставе организации и при регистрации. В феврале Верховный суд Ингушетии Минюсту отказал», — отмечают правозащитники.

По данным «Мемориала»\*, в 2018 году Совет тейпов стал добиваться возврата прямых выборов главы региона, активно выступал против подписания соглашения об административной границе между Ингушетией и Чечнёй, требовал отставки главы республики Юнус-Бека Евкурова. За этим последовали внеплановая проверка Совета тейпов, приостановка деятельности и иск Минюста о ликвидации.

«27 марта 2020 года Верховный Суд Ингушетии удовлетворил иск Минюста. Совет тейпов предлагал устранить формальные нарушения и завершить процесс в рамках процедуры примирения сторон. Но суд согласился с большинством доводов Минюста, не поддержав, однако, его утверждение, что видеообращение к депутатам Народного собрания носило экстремистский характер (13 декабря 2018 года «Совет тейпов» вызвал депутатов на «шариатский суд», чтобы выяснить их позицию при утверждении соглашения о границе с Чечнёй)», — подчеркнул «Мемориал».\*

29 июля 2020 года Третий апелляционный суд общей юрисдикции отклонил жалобу Совета тейпов, подчеркнув, что ключевые основания для ликвидации — распространение членами организации обращения (озвучил Мурат Даскиев), а также призывы к бойкоту выборов.

В жалобе направленной в ЕСПЧ отмечается, что обращение и призывы представляли собой свободное выражение мнения и распространение информации по социально важным вопросам. Поскольку основанием для ликвидации стали преимущественно эти действия, «Совет тейпов» полагает, что ликвидация также нарушила и право на свободу выражения мнений.

«При этом данное вмешательство было явно несоразмерным якобы допущенным нарушениям, особенно с учётом того, что заявитель добровольно удалил спорные материалы со своего сайта», — указано в жалобе.

*\*Организация включена Минюстом РФ в реестр НКО, выполняющих функции иностранного агента».*

# **РБК Пермь**

21 дек, 06:31

## **Журналист РБК Пермь отсудил в Страсбурге право говорить по-русски**

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) опубликовал решение по делу Lobanov v. Russia. В Страсбурге (Франция) признана обоснованной жалоба журналиста из Перми Михаила Лобанова. Российская Федерация обязана выплатить заявителю денежную компенсацию в 7 500 евро.

Лобанов оспорил решение Ленинского районного суда Перми от 18 августа 2010 года, частично измененное Пермским краевым судом 30 сентября того же года. Не соответствующие действительности сведения российские судьи усмотрели в газете «Пермские новости» за 18 мая 2007 года. Порочащими признаны заголовок «Развлечения от рэкетира?», выражения «корыстный преступник со стажем», «рэкетир», «уголовник». С журналиста Лобанова и ООО «Издательский дом «Пермские новости» взыскана компенсация морального вреда соответственно в сумме 10 тыс. и 30 тыс. рублей в пользу истца Сергея Скамрова – бывшего замначальника инспекции Госстройнадзора Пермского края.

При поступлении в 2006 году на госслужбу Скамров не сообщил в анкете, что ранее был судим за совершение двух тяжких преступлений. Верещагинский районный суд 3 апреля 2001 года признал его виновным в вымогательстве группой лиц, грабеже под угрозой изнасилования в извращенной форме (п. «а, в» ч. 2 ст. 163 УК РФ и п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ). Отсидевший почти два месяца под стражей Скамров приговорен к 4 годам 6 месяцам условного заключения с испытательным сроком 3 года 6 месяцев. Ко времени публикации в «Пермских новостях» испытательный срок истек, судимость была погашена.

При рассмотрении иска Скамрова о защите чести и достоинства российские суды указали - погашение или снятие судимости аннулирует все связанные с судимостью правовые последствия (ч. 6 ст. 86 УК РФ). Доводы журналиста Лобанова о том, что чиновник не

назван «судимым», а использованные в публикации русские слова точно отражают факты его биографии, остались без внимания.

«Преступник – человек, который совершил преступление», – говорится в «Словаре русского языка» Сергея Ожегова. В судебных постановлениях по иску Скамрова не дано никакой оценки данному обстоятельству, а также праву журналиста изъясняться на государственном языке РФ – с соблюдением литературных норм. Тем самым нарушены право на справедливое судебное разбирательство и право свободно выражать свое мнение, предусмотренные статьями 6 и 10 Конвенции о защите прав и основных свобод, отмечено в рассмотренной ЕСПЧ жалобе Лобанова.

Кроме того, журналист счел нарушенным право на доступ к правосудию. Так, на заседании Пермского краевого суда 30 сентября 2010 года исследовались копии его телефонограммы в Ленинский районный суд Перми, двух листов нетрудоспособности и медицинская карта. Из документов видно – 24 июня 2010 года на журналиста было совершено нападение, он лечился в нейрохирургическом отделении МУЗ ГКБ № 1. Причиненная закрытая черепно-мозговая травма квалифицирована как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Во время заседания Ленинского районного суда Перми 18 августа 2010 года Лобанов проходил ранее назначенные процедуры и обследование УЗДГ. Именно в этот день клинично-экспертная комиссия поликлиники № 2 МУЗ ГКБ № 6 продлила нахождение на больничном еще на три недели. Однако просьба отложить судебное заседание осталась без внимания.

Жалобу Михаила Лобанова в Страсбург подготовил адвокат Дмитрий Лобанов, его сын. Правовое сопровождение спора с Российской Федерацией вел адвокат Всеволод Алферов.

## **Адвокатская газета**

22 Декабря 2021 Анжела Арстанова

### **ЕСПЧ: Необходимо обеспечить заключенным рассмотрение их жалоб на отказ об освобождении**

*Как пояснил Суд, отказ суда в передаче апелляционных жалоб заключенного на решения об отклонении его ходатайств об*

*освобождении в апелляционную инстанцию нарушил право на справедливое судебное разбирательство*

Одна из адвокатов отметила, что право на безотлагательное обжалование является гарантией судебной процедуры, о чем в очередной раз напомнил ЕСПЧ. Другой полагает, что требуется законодательное урегулирование порядка рассмотрения судом ходатайств об изменении меры пресечения в связи с возникновением ряда обстоятельств и порядка его обжалования.

Европейский Суд вынес Постановление по делу «Даниленко против России» по жалобе на отказ национальных судов рассматривать апелляционные жалобы заключенного на решения, отклоняющие его ходатайства об освобождении из-под стражи после признания ЕСПЧ нарушения его прав, выразившегося в чрезмерном сроке предварительного заключения.

#### *Поводы для обращения в ЕСПЧ*

15 ноября 2012 г. Сергей Даниленко был задержан по подозрению в мошенничестве, в отношении него была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, срок которой неоднократно продлевался. Подозреваемый ходатайствовал об изменении меры пресечения на иную, не связанную с заключением в СИЗО, однако ему было отказано.

Полагая, что его права при производстве по делу нарушены, Сергей Даниленко обратился с жалобой на чрезмерную продолжительность его предварительного заключения в Европейский Суд. 24 ноября 2016 г. Суд в Постановлении по делу «Клепиков и другие против России» констатировал нарушение п. 3 ст. 5 Европейской конвенции в связи с чрезмерной продолжительностью содержания Сергея Даниленко под стражей в период с 15 ноября 2012 г. по 24 ноября 2016 г. и присудил ему 4100 евро. Тем не менее и после вынесения решения ЕСПЧ по его жалобе мужчина оставался под стражей: 7 декабря 2016 г. срок меры пресечения было продлен до 8 марта, а 1 марта 2017 г. – до 8 июня.

Сергей Даниленко подавал апелляционные жалобы на решения суда о продлении меры пресечения, однако они были отклонены. Также он ходатайствовал об освобождении, ссылаясь на решение ЕСПЧ, но суд отклонил ходатайство, при этом в передаче апелляционной жалобы на отказ было отказано – первая инстанция,

опираясь на п. 2 ст. 389.2 УПК, указала, что отказ в удовлетворении ходатайства об освобождении не подлежит отдельному апелляционному рассмотрению до принятия окончательного решения по уголовному делу.

15 мая 2017 г. Новочеркасский городской суд признал Сергея Даниленко виновным в мошенничестве и приговорил его к четырем с половиной годам лишения свободы. В соответствии с ч. 3 ст. 72 УК в срок лишения свободы было зачтено время его содержания под стражей в период с 15 ноября 2012 г. по 16 мая 2017 г. включительно, в связи с чем наказание являлось отбытым.

17 мая 2017 г. Президиум ВС РФ, ссылаясь на Решение ЕСПЧ по делу «Клепиков и другие против России», отменил все постановления о продлении срока содержания Сергея Даниленко под стражей, а также апелляционные определения, которыми были отклонены его жалобы. На этом основании мужчина подал гражданский иск о компенсации морального вреда, причиненного ему в результате незаконного содержания под стражей.

19 октября 2017 г. Новочеркасский городской суд частично удовлетворил иск и присудил Сергею Даниленко 70 тыс. руб. в качестве компенсации морального вреда и 20 тыс. руб. в качестве компенсации судебных издержек. Ссылаясь на решение Президиума ВС от 17 мая 2017 г., суд постановил, что продолжительность предварительного заключения Сергея Даниленко была чрезмерной и что его моральные страдания по этому поводу должны быть компенсированы. При этом при определении размера компенсации суд учел сумму, уже присужденную Европейским Судом.

В новой жалобе в ЕСПЧ Сергей Даниленко вновь указал на чрезмерную продолжительность его предварительного заключения в нарушение п. 3 ст. 5 Конвенции.

Он также указывал на то, что национальные суды отказались рассматривать его апелляционные жалобы на решения, отклоняющие его ходатайства об освобождении. Кроме того, он указывал, что его жалобы на постановления о заключении под стражу не были оперативно рассмотрены. Сергей Даниленко посчитал, что таким образом был нарушен п. 4 ст. 5 Конвенции, в соответствии с которым каждый, кто лишен свободы в результате ареста или заключения под стражу, имеет право на безотлагательное рассмотрение судом

правомерности его заключения под стражу и на освобождение, если заключение под стражу признано незаконным.

Кроме того, заявитель указал, что во время предварительного заключения его супруга Лейла Даниленко посещала его всего пять раз и два раза его посещали дети. Во время посещений он был отделен от посетителей стеклянной перегородкой. 13 октября 2014 г. Лейле Даниленко был предоставлен статус защитника в уголовном деле супруга в соответствии с п. 2 ст. 49 УПК, после этого она не посещала мужа в СИЗО. Сергей Даниленко и его супруга жаловались на нарушение ст. 8 Конвенции в связи с ограничениями частоты свиданий с семьей на протяжении всего срока содержания под стражей и их разделением стеклянной перегородкой во время их посещений.

#### *Рассмотрение дела в ЕСПЧ*

Относительно жалобы на нарушение п. 3 ст. 5 Конвенции Правительство РФ указало, что Сергей Даниленко утратил статус жертвы, поскольку национальные суды признали нарушение его прав и присудили ему компенсацию. Заявитель же утверждал, что гражданские суды ограничили присуждение компенсации морального вреда периодом его содержания под стражей после 24 ноября 2016 г., в то время как он требовал компенсации за весь период своего предварительного заключения.

Рассмотрев дело, Европейский Суд отметил, что ВС РФ признал нарушение п. 3 ст. 5 Конвенции в связи с чрезмерной продолжительностью предварительного заключения Сергея Даниленко в период с 24 ноября 2016 г. по 15 мая 2017 г. Он посчитал, что компенсация морального вреда в 70 тыс. руб., присужденная заявителю в общей сложности за 5 месяцев и 20 дней его предварительного заключения, не является явно необоснованной по сравнению с тем, что ЕСПЧ присудил бы в аналогичном деле. Таким образом, Суд посчитал, что возмещение морального вреда Сергею Даниленко было достаточным и адекватным, что привело к утрате его статуса жертвы предполагаемого нарушения п. 3 ст. 5 Конвенции.

По второй части жалобы российское правительство также заявило, что Сергей Даниленко утратил статус жертвы, поскольку постановления о заключении под стражу и соответствующие апелляционные определения были отменены Президиумом ВС 17 мая 2017 г. Более того, власти указали, что он не подавал иска о

компенсации в этом отношении и не выполнил требование об исчерпании средств правовой защиты. Заявитель же утверждал, что в контексте гражданского разбирательства он не просил о компенсации в связи с предполагаемым нарушением п. 4 ст. 5 Конвенции, поскольку считал, что национальные суды не уполномочены устанавливать нарушение этого положения.

Европейский Суд отметил, что хотя Президиум ВС отменил постановления о заключении Сергея Даниленко под стражу и признал нарушение п. 3 ст. 5 Конвенции, однако он не рассматривал вопросы, которые заявитель поднимает перед Судом в соответствии с п. 4 ст. 5 Конвенции. В связи с этим ЕСПЧ посчитал, что Сергей Даниленко не утратил статуса жертвы предполагаемого нарушения и от него не требовалось исчерпывать средства правовой защиты, на которые ссылалось правительство, и в этой части жалоба является приемлемой.

Суд напомнил, что п. 4 ст. 5 Конвенции не обязывает договаривающиеся государства устанавливать второй уровень юрисдикции для рассмотрения законности задержания и рассмотрения ходатайств об освобождении. Тем не менее государство, создающее такую систему, в принципе должно предоставлять заключенным те же гарантии апелляционного рассмотрения, что и в первой инстанции. С учетом этого ЕСПЧ посчитал, что отказ суда первой инстанции в передаче жалоб Сергея Даниленко на решения об отклонении его ходатайств об освобождении в суд апелляционной инстанции нарушил право заявителя на судебное разбирательство, в ходе которого можно было бы решить вопрос о законности его задержания.

Таким образом, Европейский Суд признал, что имело место нарушение п. 4 ст. 5 Конвенции в связи с тем, что национальные суды не рассмотрели по существу апелляционные жалобы заявителя, в связи с чем присудил ему 1250 евро возмещения морального вреда, а также 850 евро судебных расходов.

Относительно жалобы на нарушение ст. 8 Конвенции государство-ответчик утверждало, что Сергей Даниленко получал свидания с родственниками в 2012–2013 гг. и не просил о каких-либо дополнительных посещениях в течение оставшегося периода предварительного заключения. В ответ на это Лейла Даниленко утверждала, что она не просила о посещениях своего мужа в СИЗО,

начиная с 2014 г., опасаясь, что ее ложно обвинят в передаче ему запрещенных предметов и что это негативно скажется на нем.

В этой части ЕСПЧ признал жалобу неприемлемой, так как заявители должны были подать жалобу в то время, когда оспариваемое ограничение все еще действовало на них, или в течение полугода с момента его прекращения.

#### *Адвокаты оценили позицию ЕСПЧ*

Адвокат АП Московской области Валентина Яценко указала, что п. 4 ст. 5 Конвенции о правах человека закрепляет право лица содержащегося длительное время под стражей обратиться в национальный суд для безотлагательной проверки законности содержания его под стражей, которая необходима по истечении определенного срока и через определенные промежутки времени после проверки.

Она обратила внимание, что на данное право не может ссылаться человек, который на законных основаниях был освобожден (дело «Стивенс против Мальты») даже условно и даже если он освобожден до рассмотрения своего ходатайства. С момента его освобождения вместо п. 4 ст. 5 Конвенции подлежит применению ее ст. 13, гарантирующая право на эффективное средство правовой защиты, отметила Валентина Яценко. Этой особенностью правоприменения объясняется редкость признания жалоб по п. 4 ст. 5 ЕКПЧ приемлемыми, полагает она. «Вместе с тем достаточным и эффективным способом защиты является право апелляционного обжалования отказа в удовлетворении ходатайства об освобождении, в котором было отказано заявителю в рассматриваемом постановлении», – прокомментировала адвокат.

Валентина Яценко считает, что признание Европейским Судом жалобы обоснованной по п. 4 ст. 5 Конвенции является существенным и значимым событием, поскольку поднимает вопрос о необходимости введения такого эффективного способа защиты права предусмотренного ЕСПЧ, как апелляционное обжалование промежуточного ходатайства лица об освобождении. Существующие нормы уголовного процессуального права (п. 2 ст. 389.2 УПК РФ) не позволяют обжаловать в апелляционном порядке промежуточное ходатайство участников процесса, в том числе ходатайство об освобождении, до обжалования итогового судебного решения по делу,

пояснила адвокат. «Вместе с тем право на “безотлагательное” обжалование является “гарантией судебной процедуры”, которое обусловлено принципом процессуальной справедливости при применении п. 4 ст. 5 Конвенции (“А. и другие против Соединенного Королевства”)), – заметила Валентина Яценко.

Адвокат КА «Московский юридический центр» Дмитрий Клячков отметил, что постановление Европейского Суда интересно прежде всего тем, что обращает внимание на необходимость соблюдения права обвиняемого или подсудимого на апелляционное обжалование судебного акта, вынесенного по его ходатайству об изменении или отмене меры пресечения при появлении тех или иных обстоятельств. «Такую позицию следует признать обоснованной, логичной и отвечающей требованиям международного законодательства, поскольку в ходе применения меры пресечения в виде заключения под стражу действительно могут возникнуть обстоятельства, которые существенно влияют на ее применение», – считает Дмитрий Клячков.

Адвокат отметил, что в настоящем деле таким обстоятельством явилось признание Европейским Судом нарушений Конвенции и чрезмерной длительности содержания заявителя под стражей. Но в результате заявитель был лишен возможности оспорить отказы суда в удовлетворении его ходатайств об освобождении в связи с данными обстоятельствами. Поскольку ч. 2 ст. 389.2 УПК РФ не предусматривает возможность обжалования таких судебных актов, заявителю в этом было отказано, разъяснил он.

Дмитрий Клячков подчеркнул, что значительно раньше Конституционный Суд РФ высказался о возможности обжалования до постановления приговора или иного итогового решения определения (постановления) суда об отказе в удовлетворении ходатайства об отмене меры пресечения в виде заключения под стражу (Постановление от 22 марта 2005 г. № 4-П). «Безусловно, данная ситуация требует законодательного урегулирования порядка рассмотрения судом ходатайств об изменении меры пресечения в связи с возникновением ряда обстоятельств и порядка его обжалования, поскольку даже при наличии разъяснений Конституционного Суда РФ и Европейского Суда на практике суды



все равно будут прибегать к буквальному толкованию ч. 2 ст. 389.2. УК РФ без учета указанных выше позиций», – заключил адвокат.

Редакции «АГ» не удалось связаться с адвокатом Ириной Гак, представляющей интересы заявителей в Европейском Суде.

## **Коммерсантъ**

26.12.2021, 23:16, Анастасия Корня

### **Газоны пострадали от нетерпимости**

*Организаторы митинга в Петербурге спорят с Генпрокуратурой в ЕСПЧ*

Взыскание с организаторов митингов стоимости испорченных насаждений в Генпрокуратуре объяснили охраной окружающей среды. Спор о «вытоптаных газонах» вышел на финишную прямую в ЕСПЧ: в ближайшем будущем суду предстоит решить, можно ли признать организатором митинга человека, разместившего в соцсетях призыв выйти на улицу, и следует ли взыскивать с организаторов материальный ущерб по итогам массового мероприятия.

Генпрокуратура объяснила ЕСПЧ, почему активисты из Санкт-Петербурга Денис Михайлов и Богдан Литвин должны выплатить 7 млн руб. за порчу газонов во время несанкционированной акции «Он нам не царь», прошедшей 5 мая 2018 года. По закону организатор мероприятия несет гражданско-правовую ответственность за вред, причиненный участниками акции, говорится в меморандуме уполномоченного России в ЕСПЧ Михаила Виноградова, которым Россия ответила на жалобу активистов. Кроме того, по закону об охране окружающей среды лица, причинившие вред в результате загрязнения, истощения, порчи, уничтожения и нерационального использования природных ресурсов, обязаны возместить его в полном объеме, говорится в документе, с которым удалось познакомиться “Ъ”.

В 2019 году Фрунзенский районный суд Петербурга постановил взыскать с руководителя петербургского штаба Навального Дениса Михайлова и координатора движения «Весна» Богдана Литвина 7,3 млн руб. ущерба за порчу зеленых насаждений участниками несанкционированной акции протеста. Это был первый успешный иск о порче госимущества во время митинга: требование взыскать 28 млн руб. с организаторов массовых беспорядков на Болотной площади в

2012 году суды отклонили. Позже похожие иски уже принимались судами, например ряд исков к оппозиционным политикам и активистам Алексею Навальному, Илье Яшину, Владимиру Милову и другим после массовых демонстраций в Москве летом 2019 года из-за недопуска части оппозиционных кандидатов к выборам в Мосгордуму.

Минувшим летом ЕСПЧ коммуницировал жалобу Дениса Михайлова и Богдана Литвина, которые оспаривают наложенное на них взыскание: по мнению заявителей, нарушено их право на свободу мнения и собраний (ст. 10 и 11 Конвенции о защите прав и свобод), а их задержание и судебные процессы проходили с многочисленными нарушениями. Господин Литвин утверждает, что не являлся организатором акции и подавал заявку на проведение «митинга за право быть гражданином России», от которого затем отказался, уведомив власти. В итоге организатором акции «Он нам не царь» Богдана Литвина признали на основании сообщений, опубликованных в соцсетях, хотя в них отсутствовали сведения о месте и времени проведения мероприятия и призывы присоединиться. Господин Литвин был задержан за участие в митинге 5 мая и оштрафован как его участник.

Задавая российскому правительству вопросы, ЕСПЧ попросил уточнить, привлекался ли Богдан Литвин к ответственности в связи с агитацией участников публичного мероприятия или все-таки как его участник. Суд также интересовался, мог ли Богдан Литвин предвидеть, что сообщения в соцсети будут впоследствии квалифицированы как организация митинга, и не считают ли российские власти, что решения национальных судов о солидарном возмещении ущерба, причиненного участниками митинга 5 мая, нарушением ст. 11 Конвенции. Из меморандума Генпрокуратуры следует, что задержание и административное преследование заявителей было оправдано интересами общественного порядка и национальной безопасности. Господин Виноградов напоминает, что ранее ЕСПЧ признавал: уведомительный (и даже разрешительный) порядок организации митингов не препятствует свободе собраний, он необходим для того, чтобы «дать властям возможность принять разумные и целесообразные меры для обеспечения спокойного проведения собрания».

И раз уж власти вправе устанавливать требования, обязывающие граждан получать разрешения, они должны иметь возможность применять санкции к тем, кто их нарушает, как это делали заявители. Получив в ответ на свои уведомления предложения изменить место или время мероприятия, заявители от таких действий уклонились.

В свою очередь, заявители считают, что причинение ущерба зеленым насаждениям стало следствием нетерпимости государства к мирным общественно-политическим собраниям. Ущерб газону и кустарникам был нанесен при разгоне митинга силовиками, заявители были лишены возможности каким-либо образом предвидеть, предотвратить или хотя бы нивелировать причинение вреда. Если бы протестующим дали возможность собраться, как предполагалось, на Дворцовой площади, зеленые насаждения не пострадали бы, считает адвокат проекта «Апология» Александр Передрук, представляющий в ЕСПЧ жалобу господина Литвина. Заявители не согласны и с методикой оценки ущерба: с их точки зрения, она позволила завысить сумму ущерба в несколько раз по сравнению с реальной стоимостью восстановительных работ. Но ключевой вопрос, по мнению господина Передрука, могут ли организаторы публичных мероприятий нести ответственность за действия третьих лиц. Юрист полагает, что такой подход противоречит рекомендациям БДИПЧ ОБСЕ и Венецианской комиссии, согласно которым организаторы публичных мероприятий не должны отвечать за действия других участников или провокаторов.

## **Адвокатская газета**

27.12.2021, Анжела Арстанова

### **ЕСПЧ указал, что заключенные под стражу лишены защиты от произвола со стороны следствия**

*В частности, суд признал отсутствие в законодательстве РФ эффективных средств для обжалования отказа следователя в предоставлении заключенным в СИЗО свиданий с родственниками*

Представители заявителей жалобы в комментарии «АГ» отметили, что приведенный Судом анализ нарушений позволит изменить имеющуюся в России практику по ограничению права заключенных на семейную жизнь.

Европейский Суд вынес Постановление по делу «Мухаметов и другие против России» по жалобам четырех граждан, которым было отказано в свиданиях с родственниками во время содержания под стражей до суда.

### *Обстоятельства дела*

Ирек Мухаметов, Руслан Архипов, Азат Загиев и Зафар Якубов являлись фигурантами уголовного дела и были помещены под стражу в СИЗО-1 в г. Казани. Все они просили о краткосрочных свиданиях со своими семьями, однако следователь, в производстве которого было уголовное дело, отклонил их ходатайства, сославшись на ст. 18 Закона о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений.

Отказы были обжалованы в порядке ст. 125 УПК, однако суды отклонили жалобы со ссылкой на Постановление Пленума ВС РФ № 1 от 10 февраля 2009 г., отметив, что решения следователя не подлежат судебному пересмотру. В некоторых решениях суды указали, что проблема по существу касалась условий содержания заявителей под стражей и тюремного режима, т.е. вопросов, которые выходили за рамки рассмотрения в соответствии со ст. 125 УПК РФ. При рассмотрении жалоб заявителей суды не проводили слушаний. Верховный Суд Республики Татарстан поддержал выводы нижестоящих инстанций, упомянув в некоторых решениях, что гл. 22 КАС РФ предусматривает возможность обжалования решений и действий государственных органов.

26 апреля 2019 г. Приволжский военный суд признал заявителей виновными в организации и участии в террористической организации и приговорил их к различным срокам лишения свободы. 24 сентября 2019 г. Верховный Суд РФ оставил приговор без изменения.

### *Доводы сторон*

Обратившись в ЕСПЧ, заявители жаловались на нарушение ст. 8 Европейской конвенции в связи с отказом следователя удовлетворить их ходатайства о свиданиях с семьями. Ссылаясь на ст. 6 Конвенции, они также жаловались, что национальные суды отказались рассматривать по существу их жалобы на решения следователя.

В возражениях Правительство РФ утверждало, что шестимесячный срок обращения с жалобой в ЕСПЧ должен отсчитываться от даты отказа следователя в свидании, а не от даты

судебных решений, принятых в ходе разбирательства. Следовательно, жалобы должны быть отклонены как несвоевременные.

Российские власти утверждали, что национальные суды отказались рассматривать жалобы заявителей по существу, поскольку ст. 125 УПК направлена на рассмотрение процессуальных нарушений, имевших место во время расследования уголовного дела, а не нарушений, связанных с условиями предварительного заключения – досудебного задержания. Ссылаясь на Постановление Пленума ВС РФ № 47 от 25 декабря 2018 г., правительство утверждало, что заявители должны были воспользоваться средством правовой защиты, предусмотренным гл. 22 КАС РФ, которая позволяла национальным судам рассматривать жалобы на условия содержания под стражей.

В качестве контраргументов Ирек Мухаметов и Зафар Якубов заявили, что Постановление № 47 не применимо к их ситуации, поскольку оно было принято уже после фактов, послуживших основанием для их жалоб.

Ссылаясь на Постановление **КС РФ** от 23 марта 1999 г. № 5-П, Руслан Архипов утверждал, что национальные суды должны были рассмотреть по существу его жалобы. Он указал, что в письмах, уведомляющих об отказе следователя в свиданиях, указано, что они подлежат обжалованию в соответствии с гл. 16 УПК.

Азат Загиев утверждал, что в то время он не знал о возможности использовать процедуру, предусмотренную гл. 22 КАС, а также что в постановлениях следователя от 25 июня и 7 сентября 2018 г. не была указана процедура обжалования этих решений.

#### *Решение ЕСПЧ*

Изучив материалы дела, Европейский Суд пришел к выводу об обоснованности жалоб заявителей. Суд установил, что решения следователей и судей об отказе в удовлетворении ходатайств о свиданиях с членами семьи представляют собой отдельные случаи вмешательства в право заявителей на уважение семейной жизни (дело «Чалдаев против России»).

Суд также отметил, что решение КС РФ, требующее, чтобы отказы в посещениях родственников были мотивированными и подлежащими пересмотру, не было полностью реализовано и что четкие и доступные правила для инициирования и проведения такой проверки не были установлены во внутреннем законодательстве.

ЕСПЧ указал, что, как правило, шестимесячный период подачи жалобы отсчитывается с даты принятия окончательного решения в процессе исчерпания внутренних средств правовой защиты. Поскольку Руслан Архипов, Азат Загиев и Зафар Якубов представили свои жалобы в соответствии со ст. 8 Конвенции в шестимесячный период с того момента, как их жалобы на судебный пересмотр в соответствии со ст. 125 УПК РФ были отклонены в апелляции, эти жалобы не являются запоздалыми. В то же время Суд заметил, что жалоба Ирека Мухаметова была подана более чем через шесть месяцев после того, как его жалоба была окончательно отклонена Верховным Судом Республики Татарстан.

Что касается судебного пересмотра, предусмотренного ст. 125 УПК РФ, Суд принял к сведению довод российских властей о том, что этот способ не являлся эффективным средством правовой защиты в данных обстоятельствах. Относительно альтернативной процедуры обжалования в соответствии с гл. 22 КАС РФ ЕСПЧ отметил, что она значительно шире, поскольку суды имеют право указывать меры, которые должны быть приняты властями для того, чтобы устранить нарушение внутреннего законодательства.

В связи с этим Суд указал, что оценка эффективности этого средства правовой защиты будет зависеть от его доступности, а также от его эффективности на практике в аналогичных обстоятельствах (дело «Шмелев и другие против России»). Он также заметил, что Постановление Пленума ВС № 47 касается вопросов, возникающих в ходе рассмотрения национальными судами жалоб на условия содержания, но не на отказы в свиданиях с родственниками следователем. Таким образом, Европейский Суд подчеркнул, что в данном случае гл. 22 КАС не представляет собой эффективное средство правовой защиты, которое должно быть исчерпано.

ЕСПЧ напомнил, что отказ в свиданиях с родственниками равносителен вмешательству в право на уважение семейной жизни по смыслу ст. 8 Конвенции. Он напомнил свою неоднократно выраженную позицию о том, что ст. 18 Закона о содержании под стражей, на которую ссылался следователь при отказе в свиданиях, не отвечает требованиям качества закона, поскольку она предоставляет органу, ведущему уголовное дело, неограниченные дискреционные полномочия в отношении свиданий с родственниками без определения

обстоятельств дела. «В этом положении не указываются цели, ради которых могут быть ограничены посещения тюрем, продолжительность меры или причины, которые могут служить основанием для ее применения. Оно не требует от должностного лица или органа власти объяснения причин отказа или даже вынесения какого-либо официального решения, которое может быть пересмотрено», – указано в постановлении.

Европейский Суд заключил, что правовое положение, которое не определяет объем дискреционных полномочий или способ их осуществления, лишает заключенного минимальной степени защиты от произвола или злоупотреблений, на которую граждане имеют право в соответствии с верховенством закона в демократическом обществе. Поэтому Суд посчитал, что отказы в свиданиях с родственниками в настоящем деле были незаконными. В свете этого вывода он не стал оценивать, были ли соблюдены другие условия, изложенные в п. 2 ст. 8, и пришел к выводу о нарушении Конвенции.

Ирек Мухаметов в жалобе также указывал на то, что его предварительное заключение было чрезмерно длительным и не базировалось на достаточных основаниях. ЕСПЧ отметил, что общие принципы, касающиеся права на судебное разбирательство в разумные сроки или на освобождение до суда, гарантированные п. 3 ст. 5 Конвенции, были изложены в ряде его предыдущих постановлений (дело «Кудла против Польши»). Суд указал, что заявитель содержался под стражей во время судебного разбирательства полтора года и семь дней. Продлевая срок меры пресечения, национальные суды последовательно исходили из тяжести обвинений и вероятности того, что заявитель скроется от правосудия или воспрепятствует ему. Изучив все представленные материалы, Европейский Суд, принимая во внимание свою прецедентную практику по данному вопросу, посчитал, что в рассматриваемом случае продолжительность предварительного заключения заявителя была чрезмерной.

Таким образом, ЕСПЧ постановил, что имели место нарушение ст. 8 Конвенции в отношении каждого заявителя и нарушение ст. 5 § 3 Конвенции в отношении Ирека Мухаметова, в связи с чем присудил ему 4500 евро, другим заявителям – по 3500 евро возмещения морального вреда. Также суд присудил Азату Загиеву 250 евро, другим заявителям – по 1100 евро в качестве компенсации судебных расходов.

#### *Комментарии представителей заявителей*

Адвокат Ирека Мухаметова Анна Маралян в комментарии «АГ» отметила, что Европейский Суд еще раз подчеркнул, что в российском законодательстве отсутствуют гарантии против злоупотреблений следователей, отказывающих заключенным в ходатайствах о свиданиях с родственниками, а также в очередной раз обратил внимание властей на то, что законодательство не определяет причины, по которым задержанным могут быть ограничены семейные посещения.

Адвокат заметила, что ранее Суд поставил под сомнение эффективность гл. 22 КАС РФ, поскольку Правительство России не продемонстрировало, что она успешно применялась в аналогичных делах.

Правовой эксперт Центра содействия международной защите Екатерина Ефремова, представляющая интересы Азата Загиева, считает, что решение Суда показывает изъяны и проблемы, которые имеются в настоящее время в России: «Не исключаю того, что анализ нарушений, проведенный Европейским Судом по данному делу, позволит изменить имеющуюся в России практику по ограничению права заключенных на семейную жизнь».

Екатерина Ефремова отметила, что Европейский Суд в очередной раз указал о том, что ст. 18 Закона о содержании под стражей не отвечает требованиям качества закона. По ее мнению, значимость постановления заключается также и в том, что оно содержит анализ внутренних процессуальных средств защиты, с помощью которых заключенный может попытаться восстановить нарушенное право на частную и семейную жизнь, предусмотренное ст. 8 Конвенции.

«Выводы, сделанные Европейским Судом в своем решении, на мой взгляд, смогут послужить толчком для внесения соответствующих изменений в законодательство РФ, создания на национальном уровне реальных и эффективных средств защиты, с помощью которых жертва нарушенных прав сможет восстанавливать свои права внутри государства», – прокомментировала она. Тем не менее Екатерина Ефремова выразила огорчение тем, что Суд обошел стороной рассмотрение вопроса о нарушении ст. 6 Конвенции в отношении ее доверителя, касающегося рассмотрения его жалоб на отказ

следователей разрешить свидания с родственниками в Верховном Суде Республики Татарстан в отсутствие ее доверителя.

Представитель Руслана Архипова, юрист Оксана Преображенская отметила, что нарушение права на семейную жизнь в связи с необоснованным отказом следователя в разрешении на свидания с родственниками или другими лицами является давно установившейся практикой Суда и такие жалобы, как правило, рассматриваются в «упрощенном» порядке комитетом из трех судей. Однако данное дело было рассмотрено палатой из семи судей, которые подняли вопрос наличия средств внутригосударственной правовой защиты в случае, когда имеются дискреционные полномочия следователя определять порядок посещения лица, находящегося под стражей, и разрешать вопросы, не связанные непосредственно с уголовным преследованием.

Палата рассмотрела два доступных на сегодняшний день средства: судебный процесс в рамках ст. 125 УПК и в рамках гл. 22 КАС РФ. Относительно первого средства сами власти указали на его неэффективность, и Суд поддержал эти доводы, разъяснила представитель. «Что же касается рассмотрения жалоб на постановления следователя об отказе разрешить свидание в порядке КАС, то Суд указал, что внесенные в декабре 2018 г. изменения в закон не касаются вопроса законности действий (бездействия) следователя, принимающего решение отказать в свиданиях. Власти не представили примеров, когда указанное ими средство было бы эффективным и привело бы к положительному результату. На этом основании Суд указал, что судебное обжалование отказа следователя в предоставлении разрешения на свидания в порядке КАС также является неэффективным средством защиты», – указала Оксана Преображенская.

*Эксперты «АГ» согласились с выводами Суда*

По мнению адвоката АП Красноярского края Натальи Балог, интересным моментом в постановлении ЕСПЧ представляется не сам факт признания наличия нарушения права содержащихся под стражей заявителей на общение с семьей, а выводы Суда о приемлемости жалоб заявителей, которые формально пропустили шестимесячный срок их подачи, так как воспользовались обжалованием постановления

следователя в порядке ст. 125 УПК РФ и обратились в ЕСПЧ только после того, как решения судов вступили в силу после апелляции.

«Суд проявляет благосклонность к заявителям, ссылаясь на то, что инструмент обжалования по ст. 125 УПК РФ довольно неопределенный и может иногда признаваться эффективным, хоть при этом Суд и приводит примеры совершенно других дел, не схожих по фактам и предполагаемым нарушениям с рассматриваемым делом. Занимательно и то, что ЕСПЧ пытается найти логику в механизме ст. 125 УПК РФ через прецедентную практику КС РФ, предусматривающую право требовать судебного пересмотра отказа в личном общении с семьей», – поделилась адвокат.

Наталья Балог указала, что, действительно, механизм ст. 125 УПК может быть эффективным средством правовой защиты. Однако она полагает, что в настоящем деле отсчет срока с момента апелляции заявителями скорее был основан на действующем на тот момент критерии приемлемости для жалоб по уголовным делам. Скорее всего, этот подход заявители ошибочно распространили и на отказ в свиданиях, считает адвокат. «Не думаю, что после вынесения постановления прохождение первой и второй судебных инстанций по обжалованию отказа следователя в предоставлении свиданий с семьей в порядке ст. 125 УПК РФ будет обязательным, однако ошибка будущих заявителей в использовании неэффективных средств обжалования может не оказаться такой роковой, как прежде, и не вызовет отказ суда в рассмотрении такой жалобы с пропущенным сроком», – резюмировала Наталья Балог.

Адвокат Коллегии адвокатов «ЮРКОН» Чувашской Республики Сергей Павлов положительно оценивает комментируемое постановление. Европейский Суд в очередной раз отметил нарушение прав человека правоохранительными органами в России, отметил адвокат.

По мнению Сергея Павлова, другим гражданам и их адвокатам будет легче в дальнейшем добиваться свиданий со своими родственниками, однако это не является гарантией того, что свидания будут предоставляться. «Ждать по три года решения ЕСПЧ будет не каждый гражданин. Но иначе изменить отношение правоохранительных органов к своим гражданам невозможно. Только защищая свои права на каждом шагу, не отчаиваясь вследствие

незаконных решений отечественных судов, можно изменить положение и отношение судов к правам граждан. Это долго и трудно, но иного пути для восстановления прав у граждан, как правило, просто не остается», – прокомментировал адвокат.

## **REGNUM**

Бухарест, 27.12.2021, 15:43

### **ЕСПЧ признал законным отказ Бухареста в регистрации Компартии Румынии**

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) отклонил иск группы румынских общественных деятелей, требовавших признать дискриминационным решение Конституционного суда Румынии об отказе в регистрации Румынской Коммунистической партии (РКП). Об этом 27 декабря сообщило «Бухарестское телевидение».

Согласно официальной информации, судьи ЕСПЧ посчитали правомерным запрет на полное возрождение РКП в рамках ее программы времен главы Социалистической Республики Румыния Николае Чаушеску.

«Нынешний румынский КС руководствовался нормами действующего законодательства, осуждающего коммунистическую идеологию в целом», — говорится в официальном документе Страсбурга. При этом европейские судьи не исключили возможности процедуры оформления Компартии Румынии в виде разрозненных политических движений.

Напомним, РКП в Румынии официально запрещена с 1989-го года. За последние несколько лет местные левые организации подавали запросы о возрождении структуры более 50 раз.

## **Московский комсомолец**

29.12.2021, 10:05, Аксинья Титова

### **Должно ли государство нести ответственности за жестокость своих граждан?**

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) обязал Россию выплатить 450 660 евро четырем женщинам, которые стали жертвами

домашнего насилия. ЕСПЧ счел, что российские власти оказались не способны защитить своих граждан. Самую большую сумму суд присудил Маргарите Грачевой, которой в конце 2017 года муж отрубил руки топором в приступе ревности.

*Пострадала от мужа — виновата страна?*

С сентября 2016 года по май 2019-го жалобы в ЕСПЧ подали четыре россиянки Маргарита Грачева, Наталья Туникова, Елена Гершман, Ирина Петракова. Первой из них, Грачевой, РФ по решению ЕСПЧ должна теперь выплатить 330 660 евро в качестве компенсации стоимости лечения и еще 40 тысяч евро в качестве компенсации морального вреда. Адвокат Грачевой Валентина Фролова указала, что это максимальная в практике ЕСПЧ компенсация материального ущерба по делам, не связанным с собственностью.

Остальные женщины должны получить по 20 тысяч в качестве компенсации морального ущерба. Кроме того, суд постановил выплатить им по пять тысяч евро на возмещение судебных издержек.

Грачева, которой ЕСПЧ присудил самую большую сумму выплат, пострадала от бывшего мужа Дмитрия. В 2017 году она решила с ним развестись, мужчина заподозрил, что у жены появился другой мужчина, и стал ревновать. Он бил ее, отбирал мобильный телефон, разорвал ее паспорт, а один раз вывез в лес и угрожал, приставив к горлу нож.

Грачева и ее мать обращались в полицию, однако правоохранители бездействовали, ограничившись профилактической беседой с мужчиной по телефону. Как говорится в информации по делу на сайте ЕСПЧ, один из полицейских в ответ на жалобу ответил, что Дмитрий «такой человек». Другой участковый и вовсе убеждал Грачеву забрать жалобу, утверждая, что поведение ее мужа — это «проявление любви».

В итоге Дмитрий вновь вывез Грачеву в лес и на этот раз отрубил ей руки топором, который специально купил для этого. Затем мужчина сам доставил Грачеву в больницу. Врачи смогли сохранить женщине одну руку, вместо другой у пострадавшей с тех пор протез.

Нападавший добровольно сдался полиции, его обвинили в угрозе убийством, умышленном причинении вреда здоровью, а также двух эпизодах похищения. Грачев частично признал вину, но лишь в причинении вреда здоровью жене. В 2018 году суд приговорил его к 14

годам колонии строгого режима. Прокурор запрашивал 17 лет, но судья счел смягчающими обстоятельствами явку с повинной, признание вины, извинения и активную помощь следствию. Сама пострадавшая посчитала приговор недостаточно суровым.

Против участкового, которому жаловалась Грачева, завели уголовное дело о халатности. Однако в итоге он не понес никакого наказания.

Остальные три россиянки, которым ЕСПЧ присудил компенсацию за счет российских властей, также столкнулись с домашним насилием и безрезультатно пытались добиться наказания для виновных.

Комментируя решение ЕСПЧ, Грачева рассказала «Газете. Ru», что оценивает дело не как личную историю, а как «проблему многих женщин, которые пострадали от домашнего насилия». Грачева отметила, что сумма, которую ей присудил европейский суд, не «выдумана», а четко обоснована.

«Было все расписано. У меня протезы, они стоят четыре миллиона рублей и меняются каждые два-три года. Если у меня ломается палец, ремонт стоит около 300 тысяч рублей. А ломаются пальцы часто, потому что они хрупкие. Эти деньги точно будут идти на протезирование и, возможно, на дальнейшую реабилитацию, потому что не известно, что будет с моей рукой через 20 лет», — пояснила она.

Представитель Грачевой добавила, что постановление ЕСПЧ — это «сигнал о том, что игнорировать проблему насилия больше нельзя».

Во всех четырех случаях ЕСПЧ выявил нарушение статьи 3 Европейской конвенции по правам человека (ЕКПЧ) о запрещении пыток и статьи 14 о запрещении дискриминации.

«Власти были осведомлены о бытовом насилии, которому подверглись заявители. Однако государство фактически отказалось от своего обязательства расследовать все случаи жестокого обращения», — пояснил суд.

Помимо этого ЕСПЧ указал на «ошеломляющие масштабы бытового насилия» в России. По мнению ЕСПЧ, виноваты в том числе российские власти, которые не ужесточают законодательство в этой

области (в частности, в 2017 году в России, наоборот, отменили уголовное наказание за побои в семье).

Суд потребовал от РФ создать в российской правовой системе определение «домашнего насилия», а также правовые и процессуальные положения для судебного преследования в таких случаях.

Что касается реакции на это решение самой российской стороны, то еще в марте 2020 года в ответ на жалобу четырех россиянок уполномоченный РФ при Европейском суде по правам человека, замминистра юстиции Михаил Гальперин отправил в ЕСПЧ возражения российской стороны. В нем говорилось, что Россия не должна нести ответственность за пытки, если их совершали не должностные, а частные лица.

Таким образом, государство не должно компенсировать материальный ущерб пострадавшим в этих случаях. Кроме того, в документе было указано, что «потерпевшие не имеют права оспаривать законность действий или бездействия полиции в ходе расследования в связи с привлечением к административной ответственности предполагаемого обидчика».

Редакция «МК» также не будет разбираться с тем, насколько правильное решение вынес ЕСПЧ, ведь, безусловно, то, что случилось с потерпевшими, является в первую очередь ничем иным, как трагедией. Другой вопрос — как пострадавшим удалось добиться такого решения и стоит ли им рассчитывать на исполнение приговора российской стороной? В каких случаях человек может рассчитывать на поддержку ЕСПЧ, а главное — не считаются ли его решения вмешательством в дела того или иного государства?

*На примере России...*

В последнее десятилетие Россия стабильно занимает первые места в списке стран Совета Европы по числу жалоб, а в 2019 году стала второй по общему числу решений ЕСПЧ за всю его историю.

В Министерстве юстиции РФ предлагают к такой статистике относиться внимательнее: почти все жалобы из этой массы (90-95 процентов) отклоняются ЕСПЧ еще этапе принятия к производству — их признают неприемлемыми. В 2019 году ЕСПЧ принял 198 постановлений, касающихся России, в 186 из них установил нарушения статей Конвенции.

Государства-члены Совета Европы гарантировали, что никоим образом не будут препятствовать подаче жалоб от граждан. Суд, однако, принимает их только после того, как были исчерпаны все внутренние средства защиты, и в течение шести месяцев с даты окончательного решения.

Если суд установил, что было нарушение Конвенции, а внутреннее право страны допускает лишь частичное устранение последствий, то он присуждает «справедливую компенсацию» потерпевшей стороне.

Что такое «справедливая компенсация» — это тоже вопрос отдельной дискуссии. У ЕСПЧ не существует единых формальных требований по этому вопросу. Сумма каждый раз определяется с учетом обстоятельств, в зависимости от наличия ущерба, обоснования притязаний. Прецедент решения о бывших акционерах ЮКОСА уникальный, средний размер компенсации обычно колеблется в районе 10 тысяч евро.

Ежегодно в бюджет России закладывается сумма около 10 миллионов евро на возможные выплаты по решениям ЕСПЧ. Например, в 2019 году Министерство юстиции потратило на эти выплаты более миллиарда рублей (около 12 миллионов евро). Минюст объяснял, что невозможно прогнозировать, какие суммы присудит ЕСПЧ. Из-за этого деньги на компенсации кончаются в бюджете обычно уже в июле-августе. По причине нехватки средств на конец июля 2020 года в срок не были исполнены 385 решений по делам, касающимся России.

На фоне дел, которые рассмотрел ЕСПЧ, выделяются несколько, которые привлекли к себе повышенное внимание СМИ и общественности. Интерес к ним подогревало демонстративное нежелание российских властей исполнять решение суда. По некоторым из них **Конституционный суд** даже выносил специальные решения, признавая постановления ЕСПЧ неисполнимыми.

В поле зрения попало так называемое дело Константина Маркина.

Капитан российской армии, многодетный отец Константин Маркин развелся с женой и запросил отпуск по уходу за новорожденным сыном. Командование части, а затем и все вышестоящие суды отказали ему в этом, так как закон

предусматривает такую возможность только для женщин-военнослужащих.

Маркин пожаловался в ЕСПЧ, и суд решил, что в этой ситуации нарушены статья 8 (о праве на частную жизнь) и статья 14 (о запрете дискриминации) Конвенции. Опираясь на постановление страсбургского суда, гражданин вновь обратился в Ленинградский окружной военный суд, потребовав пересмотреть свое дело. Тот в свою очередь запросил разъяснения Конституционного суда.

В 2013 году российский орган конституционного надзора решил, что постановление ЕСПЧ невозможно исполнить и дело Маркина пересмотру не подлежит. За время процесса сын капитана уже вырос, сам военнослужащий получил причитающиеся ему компенсации, так что конфликт на этом был исчерпан.

Есть и другие, хоть и редкие примеры, когда Россия не выплачивает компенсации. В 2014 году Страсбург назначил самую крупную компенсацию за всю историю существования Европейского суда — 1,87 миллиарда евро по делу об акционерах ЮКОСа. Россия до сих пор не выплатила деньги. И эксперты считают, что на это есть основания: заявителем выступало ОАО «Нефтяная компания ЮКОС», а компенсация присуждена некому не обозначенному кругу миноритарных акционеров на момент ликвидации ОАО. Причем через представителя ЮКОСа — британского адвоката Пирса Гарднера, полномочия которого давно истекли, и некий банк в Гибралтаре...

Также деньги до сих пор не получили заявители по молдавским языковым делам.

В 2012-м ЕСПЧ признал, что своей языковой политикой Россия нарушила право 170 школьников Приднестровья на использование в школе латинского алфавита вместо кириллицы. Каждому из них Страсбург назначил компенсацию 6 тысяч евро. Россия это решение ЕСПЧ не исполняет и наверняка не исполнит.

*В чем проблемы европейского суда?*

Решения, которые ждут годами, и меры, которые ничего не меняют: последние годы юристы и правозащитники все чаще говорят об эффективности работы Европейского суда по правам человека. Почему государства — члены Совета Европы порой не исполняют решения Европейского суда?



Очевидно, все это ставит под сомнение эффективность такого органа как Совет Европы. Но проблема, по мнению экспертов, не в работе Европейского суда или Комитета министров, который должен следить за исполнением решений. Проблема — в самих государствах-членах. «Это сознательная политика государств — делать контрольные органы Совета Европы беззубыми. Никто во власти не хочет более пристального международного контроля», — считает руководитель международной практики правозащитной группы «Агора» Кирилл Коротеев.

«Когда предлагают реформировать Европейский суд, хочется сказать: реформируйте лучше судебную систему в своей стране, — рассуждает российский адвокат Каринна Москаленко. — Совет Европы — это не исправительно-трудовая колония. Это добровольный союз государств, которые приняли решение, что все соседи по континенту должны жить по единым минимальным стандартам соблюдения прав человека. Универсальность практики ЕСПЧ достигает той цели, что партнеры и соседи могут быть предсказуемыми друг для друга. Но в то же время каждое государство имеет право в целом ряде дел на свободу усмотрения. Для этого учитываются особенности страны, Совет Европы берет во внимание исторический и культурологический контекст».

Согласно 15-му Протоколу к Конвенции о защите прав человека, ЕСПЧ имеет субсидиарную роль по отношению к национальным правовым системам. Это значит, что именно государства — участники Совета Европы обязаны обеспечивать защиту прав своих граждан. Роль ЕСПЧ лишь вспомогательная: если граждане не находят эффективных средств защиты у себя в стране, они могут обратиться в Страсбург. Но соблюдение внутренних законов и исполнение положений Конвенции Комитет министров Совета Европы все равно возлагает на государство.

## **Адвокатская газета**

28.12.2021, Зинаида Павлова

### **Когда персональные данные человека защищаются Европейской Конвенцией?**

*Как пояснил Европейский Суд, полное имя непубличного человека, его домашний адрес, ИНН, а также фотографии внутреннего убранства загородного дома являются компонентами понятия «частная жизнь», защищаемого ст. 8 Конвенции*

По мнению одного эксперта, Европейский Суд сделал несколько важных выводов, которые имеют большое значение для правоприменительной практики. Другой заметил, что ЕСПЧ вновь обращает внимание на то, что при рассмотрении такой категории дел судам необходимо учитывать все нюансы, давать оценку всем ключевым доводам. Третья отметила, что Суд подробно показал, как необходимо находить баланс между свободой выражения мнения в СМИ и правом на уважение частной жизни, которые являются конкурирующими.

Европейский Суд вынес Постановление по делу «Самойлова против России» по жалобе адвоката Марины Самойловой на публикацию ее персональных данных в телепрограмме «Человек и закон» в связи с уголовным делом в отношении ее супруга, бывшего столичного прокурора.

#### *Повод для обращения в ЕСПЧ*

В 2006 г. Валерий Самойлов, который работал прокурором Северо-Западного административного округа г. Москвы, ушел на пенсию. Уже в следующем году ему и нескольким сотрудникам правоохранительных органов было предъявлено обвинение в крупном мошенничестве (дело «Валерий Самойлов против России»). Супруга бывшего прокурора Марина Самойлова, которая на тот момент была практикующим адвокатом, никогда не подвергалась уголовному преследованию в рамках этого дела. В августе 2009 г. уголовное дело в отношении Валерия Самойлова и иных фигурантов было передано в суд присяжных, где рассматривалось в закрытом режиме из-за гостайны.

Спустя месяц телепрограмма «Человек и закон» общероссийского федерального телеканала «Первый канал» сделала выпуск об обстоятельствах уголовного дела. Ее ведущий, в частности, сообщил, что бывший районный прокурор жил на незаконные доходы, а стоимость принадлежащего ему имущества значительно превышала законные источники доходов. В 10-минутном сюжете также был показан ответ налоговой инспекции на запрос следователя касательно Валерия Самойлова и его семьи, в котором были продемонстрированы помимо прочего адрес регистрации и ИНН подсудимого, задекларированные им доходы за 2004–2007 гг., а также аналогичные данные его супруги и сына. Кроме того, в телепрограмме были показаны фотографии интерьера загородного дома Самойловых, расположенного в престижном районе Подмосковья, и озвучена предполагаемая его стоимость в 2 млн долларов США.

Впоследствии Валерий Самойлов и его супруга подали к «Первому каналу» (см. дело «Самойлов против России») иски о защите чести, достоинства и деловой репутации, а также о компенсации морального вреда. Они указали, что компания-ответчик не получила согласия истцов на разглашение их персональных данных (включая налоговую информацию, а также на видеосъемку их дома и его интерьера). По словам Марины Самойловой, опубликованные сведения о ее доходах были ложными, так как она заработала в девять раз больше озвученных показателей, что подтверждалось справкой налогового органа. Женщина добавила, что стоимость загородного дома была сильно преувеличена, а часть денег на его покупку удалось выручить после продажи ее мужем трехкомнатной квартиры, унаследованной от родителей.

Районный суд отказал в удовлетворении исков, в частности отметив, что практика ЕСПЧ позволяет СМИ преувеличивать некоторые данные и тем самым совершать некую провокацию в рамках свободы журналистики. Суд счел, что точные размеры доходов и стоимости недвижимости истцов были несущественными в рамках гражданского дела, а создатели телепрограммы использовали доказательства, содержащиеся в материалах уголовного дела, получив к ним доступ с разрешения следователя. В дальнейшем апелляция оставила в силе решение первой инстанции, проигнорировав доводы истцов о том, что справка о доходах супругов, фотографии их

загородного дома никогда не использовались в качестве доказательств в уголовном деле.

#### *Доводы сторон*

В жалобе в Европейский Суд Марина Самойлова указала на нарушение ст. 6 и 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, гарантирующих право на справедливое судебное разбирательство, а также право на уважение частной и семейной жизни. По мнению заявительницы, в спорном выпуске телепрограммы «Человек и закон» были распространены ложные сведения о ее доходах и стоимости загородного дома, которым она владела совместно со своим мужем. По мнению заявительницы, распространенная в телерепортаже спорная информация о ней сама по себе не имела никакой ценности, так как в отношении нее не возбуждалось уголовное дело, а вина ее мужа не была установлена судом на момент выхода выпуска программы.

Тем самым, отмечалось в жалобе, оспариваемый телевизионный репортаж представлял собой незаконное и необоснованное вторжение в ее личную жизнь, которое нанесло урон ее репутации и чести и привлекло негативное внимание к ее персоне со стороны общественности. После этого, по словам Марины Самойловой, ее стали преследовать журналисты, соседи прекратили с ней общаться, а друзья и коллеги начали избегать ее. В связи с этим она потребовала присуждения ей компенсации морального вреда на сумму в 6 тыс. евро и 3 тыс. евро в возмещение судебных расходов.

В свою очередь, Правительство РФ отмечало, что заявительница подала особый вид деликтного иска, а именно иск о диффамации в соответствии со ст. 152 Гражданского кодекса. По мнению российской стороны, такая форма защиты предполагала опровержение ответчиком не соответствующих действительности обстоятельств, а указанные в жалобе в ЕСПЧ требования выходили за рамки иска о диффамации. Государство-ответчик добавило, что заявительница была супругой госслужащего, следовательно, на нее распространялось законодательство о противодействии коррупции. Российское правительство также сочло, что при разрешении гражданского дела национальные суды тщательно проверили правдивость информации в спорном телевыпуске, тщательно взвесили конкурирующие интересы,

касающиеся свободы выражения мнения в СМИ и уважения частной жизни заявительницы и ее супруга.

*ЕСПЧ признал нарушение Конвенции*

Изучив материалы дела, Европейский Суд отметил, что в рассматриваемом случае заявительница требовала компенсации морального вреда как в связи с диффамацией, так и в связи с нарушением конфиденциальности ряда сведений. Как пояснил ЕСПЧ, в этом деле национальные суды проигнорировали доводы о вторжении в частную жизнь (в частности, факт раскрытия полного имени, адреса проживания, ИНН и фотографий интерьера загородного дома). Таким образом, суд первой инстанции не сделал иных выводов в отношении конкретных обстоятельств дела, кроме установления законности получения материалов из уголовного дела, предоставленных следователем журналистам.

Европейский Суд напомнил, что частное лицо, не известное общественности, может требовать особой защиты своего права на частную жизнь, чего нельзя сказать об общественных деятелях, в отношении которых масштаб критических комментариев шире, поскольку они неизбежно и сознательно подвергаются общественному контролю и, следовательно, должны проявлять большую терпимость в таких аспектах. При этом ФИО человека, как и его домашний адрес, являются компонентами понятия «частная жизнь», защищаемого ст. 8 Конвенции, а в рассматриваемом случае заявительница не давала согласия тележурналистам на обнародование ее адреса. ЕСПЧ добавил, что в рассматриваемом случае ИНН Марины Самойловой также защищается ст. 8 Конвенции, как и фотографии загородного дома.

Как пояснил Суд, в спорной телепрограмме распространение информации о доходах заявительницы и членов ее семьи сводилось к цели продемонстрировать, что официального дохода Валерия Самойлова (в основном во время его службы в качестве прокурора до выхода на пенсию), взятого отдельно или даже в совокупности с доходами членов его семьи, не хватило бы на приобретение загородного дома в престижном подмосковном районе. Таким образом, доходы заявительницы за определенный период были продемонстрированы для того, чтобы дать оценку общему состоянию ее супруга.

Отмечается, что в отношении Марины Самойловой не возбуждалось уголовное дело, а национальные суды не пытались найти справедливый баланс при защите свободы выражения мнения в СМИ и права заявительницы на уважение частной жизни. Российские суды, как подчеркнул ЕСПЧ, не стали вникать и в целесообразность обнародования ФИО, ИНН и адреса регистрации заявительницы. В связи с этим Суд выявил нарушение ст. 6, а также ст. 8 Конвенции и присудил заявительнице 6 тыс. евро в качестве компенсации морального вреда и 3 тыс. евро в возмещение судебных расходов.

Решение ЕСПЧ содержит особое мнение судьи от Бельгии Поля Лемменса, его кипрского коллеги Георгиоса Сергидеса, а также судьи от Испании Марии Элосеги. Трое судей отметили, что Европейский Суд должен был оценить весь спорный телесюжет в целом на предмет нарушения ст. 8 Конвенции в ряде иных случаев. По их мнению, следовало сосредоточиться на изучении двух вопросов: того факта, что национальные суды просто констатировали (без учета необходимости поиска баланса интересов) то, что СМИ вправе распространять информацию, которая была получена от следователя, и того факта, что они серьезно недооценили вмешательство, связанное с трансляцией изображений интерьера дома заявительницы. Трое судей добавили, что, отказывая в удовлетворении гражданского иска, российские суды не обязали ответчиков, к примеру, опубликовать информацию о полном доходе заявительницы.

*Эксперты оценили выводы Суда*

Комментируя постановление Европейского Суда, адвокат АП Новгородской области Константин Маркин напомнил, что современное общество – это общество потребления. «Потребляется не только пищевой или промышленный продукт, но и “информационный” продукт, который поставляют различные средства массовой информации. И чем интереснее информационный продукт, тем его больше потребляют, а значит, растет рейтинг этого СМИ, что, в свою очередь, влечет и рост доходов последнего. Поэтому представители телеканалов, газет, журналов и других видов СМИ идут на разные ухищрения, чтобы получить и представить качественный информационный продукт. Применяемые для этого способы часто находятся на грани, разделяющей нарушение и ненарушение права гражданина на уважение его частной и семейной жизни. Эту грань не

всегда можно сразу различить. Поэтому и возникают случаи, когда эта грань пересекается журналистами», – отметил он.

По словам эксперта, иллюстрацией данного явления с правовой точки зрения будут весы, на одной чаше которых находится право человека на уважение его личной и семейной жизни, его жилища, а на другой – право журналиста свободно выражать свое мнение, получать и распространять информацию. «Примером тому служат два дела Европейского Суда, которые касались одной и той же телепередачи, посвященной расследованию уголовного дела в отношении Валерия Самойлова. Алгоритм оценки нарушения права, соблюдения баланса интересов в этих делах не отличался от выработанной ЕСПЧ практики. В отношении супруга заявительницы в 2019 г. ЕСПЧ уже высказался, что не было нарушения его права на уважение личной и семейной жизни в результате публикации видеосюжета о нем (ст. 8 Конвенции)», – подчеркнул адвокат. Константин Маркин отметил, что тогда ЕСПЧ пришел к выводу, что государственные органы соблюли баланс между правами Валерия Самойлова и правом журналиста на свободу выражения мнения.

«Ранее ЕСПЧ также отметил, что национальные суды установили, что оспариваемая заявителем телепрограмма способствовала обсуждению общественного интереса (обсуждение борьбы с коррупцией), информируя общественность об уголовном расследовании деятельности группы бывших и действующих сотрудников прокуратуры и должностных лиц правоохранительных органов. При этом национальные суды установили вне всяких сомнений, что информация, оспариваемая Валерием Самойловым, имела достаточную фактическую основу, что журналист получил ее официально из материалов уголовного дела. Суды посчитали, что информация, представленная в телевизионной программе, была мнением журналиста, который изучил доказательства уголовного расследования и на основании этого сделал свои собственные выводы. Телепрограмма транслировалась в контексте дебатов по вопросу, представляющему общественный интерес, что требует высокого уровня защиты свободы выражения мнения. Поэтому ЕСПЧ признал, что общественный интерес в представлении данной информации перевешивал право бывшего прокурора на защиту его частной жизни», – пояснил эксперт.

В деле же Марины Самойловой, подчеркнул адвокат, ЕСПЧ констатировал факт нарушения положений ст. 6 Конвенции по причине того, что российские суды не дали оценку всем ее доводам по делу, которые могли иметь решающее значение для судебного решения. «В данном случае ЕСПЧ по большей части доводов заявительницы о нарушении ее права пришел к выводам, аналогичным в деле ее супруга, и отклонил их. Но при этом Суд счел, что распространение сведений о месте жительства заявительницы, которая не была фигурантом уголовного дела, ее ИНН, изображений интерьера загородного дома являлось нарушением ст. 8 Конвенции – в данном случае государством не был соблюден баланс интересов. Для обсуждения в телепередаче общественно значимой темы борьбы с коррупцией раскрытие данной информации не требовалось. Таким образом, ЕСПЧ вновь обращает внимание на то, что при рассмотрении такой категории дел (в первую очередь национальными судами) необходимо учитывать все нюансы, давать оценку всем ключевым доводам. И хотя в процессуальных кодексах это и так закреплено, но данные два дела является примером того, что суды не всегда выполняют это требование, что, на мой взгляд, влечет репутационные потери для российских судов и снижает доверие общества к судебной власти», – заключил Константин Маркин.

Адвокат АП г. Москвы Олег Лисаев отметил, что в рассматриваемом случае иск заявительницы был предъявлен против одного и того же ответчика по разным основаниям: иск о клевете и иск о защите частной жизни, что привело к сложности его рассмотрения российским судом. По его мнению, в деле Марины Самойловой Европейский Суд сделал несколько важных выводов, которые имеют большое значение для правоприменительной практики. «Так, ЕСПЧ отметил, что понятие “личная жизнь” включает в себя личную информацию, которая не должна публиковаться без согласия человека. Заявительница не давала согласия на распространение ее частной информации, а национальные суды не приняли во внимание тот факт, что, в отличие от ее мужа, она не была публичной фигурой. Журналисты не предоставили ей возможности прокомментировать содержание репортажа, не удалили ее личную информацию, упомянутую в письме налогового органа. Они также не проверили ее доход и покупную цену загородного дома. Вместо этого, в нарушение

журналистской этики, они исказили информацию, чтобы добиться от репортажа сенсационного эффекта. А российские суды не дали надлежащей оценки данному обстоятельству», – подчеркнул эксперт.

Олег Лисаев напомнил про необходимость со стороны СМИ проводить различие между частными лицами и лицами, действующими в публичном контексте. «Соответственно, в то время как частное лицо, не известное общественности, может требовать особой защиты своего права на частную жизнь, то же самое нельзя сказать об общественных деятелях. При этом журналисты должны иметь право сообщать о событиях на основе информации, полученной из официальных источников без дополнительной проверки, особенно в отношении правдивости фактов, представленных в официальном документе. Примечательно и то, что ЕСПЧ ограничился взысканием денежной компенсации морального вреда и судебных расходов, но не указал на необходимость пересмотра дела судами РФ», – заметил он.

Медиаюрист, руководитель проекта «Право в сети» Маргарита Ледовских полагает, что в рассматриваемом случае Европейский Суд очень детально подошел к анализу распространенных сведений – как со стороны необходимости защиты репутации заявителя, так и относительно раскрытия сведений касательно частной жизни. «Он подробно показал, как необходимо находить баланс между свободой выражения мнения и правом на уважение частной жизни, которые являются конкурирующими. К сожалению, российские суды не всегда это делают в своих решениях. В данном деле чаша весов сместилась в сторону защиты права на уважение частной жизни. Показательно, что при прочих равных обстоятельствах важно, какие сведения были распространены и вносило ли их обнародование вклад в обсуждение вопроса, представляющего общественный интерес. Таким образом, даже если материал в целом представлял общественный интерес, то это не говорит, что можно распространять любые сведения. На мой взгляд, это вполне обоснованный подход, которого должны придерживаться российские суды при рассмотрении подобных дел в дальнейшем», – убеждена она.

Редакция «АГ» связалась с Мариной Самойловой и ее представителем в ЕСПЧ, адвокатом АП г. Москвы Еленой Бреевой, но они отказались от комментариев.